

Dosar nr. 2007  
OPERATOR DATE CP 4481

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRĂILA  
- SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
SENTINȚA Nr.246/F.CA

Ședința publică din 2007  
Președinte: - judecător  
Judecător: - președinte secție  
Grefier:

La ordine fiind soluționarea acțiunii formulată pe calea contenciosului administrativ de către reclamanta **Societatea Comercială " SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, jud.Brăila, prin reprezentanții săi legali; în contradictoriu cu pârâții: **Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, jud.Brăila și **Autoritatea Națională a Vămiror București – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Vadul Ghecetului, nr.6, jud.Brăila, prin reprezentanții lor legali; împotriva Deciziei nr.22 din 2007 emisă de pârâtă, prin care le-a fost respinsă contestația nr. din 2006 formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare în sumă de lei RON stabilite de controlul vamal nr și nr. din 2006, solicitând anularea în tot a deciziilor atacate.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamanta S.C. ' SL Brăila prin consilier juridic în baza delegației de la fila 28 – dosar și pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila prin consilier juridic , în baza delegației de la fila 34 – dosar; lipsă fiind pârâta Autoritatea Națională a Vămiror București – Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura de citare este completă; acțiunea este timbrată cu suma de lei – taxă timbru – dovadă fila 29 – dosar și s-au aplicat și anulat timbrele judiciare mobile în valoare de lei – fila 29 verso - dosar, după care;

Reprezentantul reclamantei S.C. „ SRL  
Brăila și reprezentanta pârâtului Direcția Generală a Finanțelor Publice  
Județul Brăila, având pe rând cuvântul, arată că nu mai au alte cereri noi de  
formulat și nici alte probe noi de administrat în afara probei cu înscrisuri  
depusse la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri noi de formulat și nici alte probe noi de  
administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă părților  
prezente cuvântul în fond.

Reprezentantul reclamantei S.C. „ SRL  
Brăila, având cuvântul, susține acțiunea arătând că au formulat împotriva  
actelor de control nr. și nr. din data de 2006, în  
termen legal, contestație care a fost soluționată de către D.G.F.P. Brăila  
prin Decizia nr.22 din data de 2007 pe care o contestă prin  
prezenta cerere de chemare în judecată ca fiind lipsită de temei legal în  
raport de apărările formulate și probatoriile administrate în cauză.

Arată că din înscrisurile anexate contestației soluționate de  
către D.G.F.P. Brăila rezultă faptul că situația de fapt care a generat  
controlul organelor vamale nu se datorează în nici un fel culpei reclamantei  
care, tocmai în scopul prelungirii în termen legal a operațiunilor vamale, a  
încercat permanent să contacteze în scris, fără nici un rezultat, firma  
proprietară al bunului livrat firmei reclamante, căreia i-a solicitat să le  
comunique de urgență, în timp optim, documentele necesare în vamă, așa  
cum rezultă din adresele de la dosar emise de firma proprietară, referitor la  
documentele necesare în vamă pentru prelungirea operațiunilor.

Menționează faptul că aceste demersuri au fost făcute de către  
reclamantă înăuntrul perioadei în care opera regimul vamal suspectiv,  
tocmai în scopul de a nu exista vreo problemă la expirarea regimului vamal  
suspectiv.

Apreciază că este necesar ca instanța să se aplece în special  
asupra analizării împrejurărilor concrete, străine de voința reclamantei, care  
au generat situația expusă în decizia atacată, în condițiile în care au dovedit  
încercările repetate, dar fără rezultat, în a contacta firma străină, în calitatea  
sa de proprietar al utilajului.

Față de cele arătate și avându-se în vedere probele administrate  
în cauză solicită admiterea ca temeinică și legală acțiunea așa cum a fost  
formulată și să se dispună anularea în tot a deciziilor atacate.

Reprezentanta pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice  
Județul Brăila, având cuvântul, consideră că în mod legal organele vamale  
au calculat, la valoarea de intrare a bunurilor, o datorie vamală în sumă  
totală de lei, reprezentând taxe vamale, comision vamal și majorări  
de întârziere aferente. Arată că susțin în totalitate întâmpinarea și față de  
acestea solicită respingerea acțiunii ca nefondată.

În urma deliberării instanța a pronunțat următoarea sentință de contencios administrativ;

## TRIBUNALUL

Asupra cererii în contencios administrativ de față;  
Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. /2007, reclamanta SC SRL, cu sediul în Brăila, str. prin reprezentant legal, a contestat Decizia nr.22/ /07 emisă de DGFP Brăila prin care s-a respins contestația nr. .2006 formulată împotriva Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare în sumă de RON stabilite de controlul vamal nr. și nr. .2006. Ca urmare reclamanta a solicitat anularea Deciziilor atacate.

În motivarea contestației sale reclamanta a susținut că în fapt, în baza contractului de leasing echipament de dozat/ ambalat, încheiat cu firma AG Elveția, în calitate de Furnizor, SC

SRL a importat în România o linie completă de dozare/ambalare constând în mașina de dozat/ambalat, piese de schimb, dispozitiv de codare a datei și conveior. În baza declarației vamale IM5/ 2005 reclamanta a solicitat instituirea asupra bunului importat a unui regim vamal suspensiv, aprobat până la data de 16.09.2006, inclusiv. În această situație, bunul importat a fost plasat sub regim de admitere temporară cu exonerare totală de la plata drepturilor de import.

La încheierea din oficiu a operațiunii mai sus menționate, în baza Deciziilor pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare nr. și nr. .2006 organele vamale de control au stabilit în sarcina reclamantei obligația de a achita suma de RON, datorii către bugetul de stat pentru drepturi de import și suma de RON, majorări de întârziere pentru neplata la termen a drepturilor de import.

Împotriva actelor de control mai sus menționate a formulat în termen legal contestație care a fost soluționată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, prin Decizia nr.22. /07 pe care o consideră ca fiind lipsită de temei legal în raport de apărările formulate și probatoriile administrate de reclamanta SC SRL.

Reclamanta a susținut că nu este în culpă deoarece în scopul prelungirii în termen legal a operațiilor vamale, a încercat permanent să contacteze în scris – fără însă, nici un rezultat - în Cehia firma s.r.o., în calitate de proprietar al bunului livrat căreia i-a solicitat să comunice de urgență, în timp optim, documentele necesare în vamă, așa cum rezultă din adresele nr. .2006, nr. .2006,

nr. .2006 și nr. .2006 emise către firma referitor la documentele necesare în vamă pentru prelungirea operațiunilor.

A menționat reclamanta, faptul că aceste demersuri s-au făcut înăuntrul perioadei în care opera regimul vamal suspensiv, tocmai în scopul de a nu exista vreo problemă la expirarea regimului vamal suspensiv.

În concluzie, apreciind că nu se poate reține culpa sa, în condițiile în care a efectuat toate diligențele necesare prelungirii regimului vamal pentru utilajele importate, reclamanta a solicitat admiterea acțiunii.

În probațiune a administrat înscrisuri: Decizia nr.22 .2007 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brăila; cererea SC

SRL înregistrată la DGFP Brăila sub nr. .2006; adresele nr. .2006 și nr. .2006, emise de către DGFP Brăila, privind refuzul eliberării Certificatului de exonerare de la plată în vamă a TVA-ului; adresele nr. .2006, nr. .2006, nr. .2006 și nr. .2006 emise de către SC

SRL către firma referitor la documentele necesare în vamă pentru prelungirea operațiunilor; adresa nr. .2007 prin care SC SRL a solicitat motivat organelor vamale, prelungirea regimului vamal suspensiv.

Prin Întâmpinare pârâta a solicitat respingerea acțiunii, motivele invocate fiind nefondate față de dispozițiile art.92 (3) din Legea nr.141/1992 privind Codul Vamal al României.

Procedând la examinarea cererii reclamantei prin prisma susținerilor părților și în lumina întregului material probatoriu administrat în cauză instanța constată că este nefondată pentru următoarele motive:

În fapt se reține de către instanță că reclamanta a importat temporar cu IM5 și IM5 .2005 o linie completă de dozare/ambalare și conveior, în baza unui contract de leasing, bunul fiind plasat sub regim de admitere temporar cu exonerare totală de la plata drepturilor de import, conform autorizației de admitere temporară nr. .2005, cu termen de valabilitate până la data de 16.09.2006.

În vederea prelungirii duratei regimului vamal suspensiv, se reține de către instanță că reclamanta a solicitat partenerului extern în calitate de proprietar al bunului livrat să-i comunice documentele necesare, doveditoare a raporturilor dintre cele două părți, dar acesta nu și-a îndeplinit obligația asumată.

Din această cauză, reclamanta a apreciat că nu este culpa sa, că a fost în imposibilitatea de a prezenta actele în vederea prelungirii regimului vamal suspensiv.

O asemenea susținere este nefondată deoarece beneficiarul regimului vamal suspensiv este reclamanta, nu partenerul extern și ca atare ea are obligația de a prezenta documentele cerute de autoritatea vamală

pentru stabilirea modalității de încheiere a regimului vamal suspensiv și anume, cele privind derularea contractului de leasing.

În cazul în care reclamanta se află în imposibilitate de a îndeplini această obligație din cauză că partenerul său contractual nu și-a îndeplinit obligațiile sale contractuale, cauzându-i astfel un prejudiciu, reclamanta are calea acțiunii în dezdăunare împotriva acesteia.

Ca urmare, instanța apreciază că sumele stabilite la controlul vamal nr.                    și                    .2006 sunt legal datorate întrucât s-a încheiat din oficiu operațiunea vamală de care a beneficiat reclamanta.

În consecință, pentru considerentele mai sus expuse instanța va respinge ca nefondată contestația reclamantei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

**RESPINGE** ca nefondată acțiunea formulată pe calea contenciosului administrativ de către reclamanta **Societatea Comercială „SRL Brăila**, cu sediul în Brăila,                   , jud.Brăila; în contradictoriu cu pârâții: **Directia Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Delfinului, nr.1, jud.Brăila și **Autoritatea Națională a Vămiror București – Directia Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Brăila**, cu sediul în Brăila, str.Vadul Ghecetului, nr.6, jud.Brăila.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 11 decembrie 2007.

Pt.Președinte,

Judecător,

(încetat activitatea prin pensionare)

Președinte tribunal,

Traian Bucălău

Grefier,

Rec.

Dac.

2008/6 ex.

1

)