

TRIBUNALUL TIMIS
DOSAR NR. 9499/CA/23.09.2005

SENTINTA CIVILA NR. 249/CA
DECIZIA DGFP TIMIS NR. 186/2005

Sedinta publica din 21.04.2006

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulate de contestatorul impotriva paratelor Biroul Vamal Timisoara, Directia Regionala Vamal Autoritatea Nationala a Vamilor si Directia Generala a Finantelor Publice Timis ca obiect contestatie.

La apelul nominal facut in sedinta publica lipsa partiile.
Procedura completa.

TRIBUNALUL

Deliberand asupra actiunii de fata, constata ca, prin cererea inregistrata la aceasta instanta sub nr... contestatorul A a chemat in judecata pe paratele Biroul Vamal ,Directia Regionala Vamala Timisoara, Autoritatea Nationala a Vamilor , Directia Generala a Finantelor Publice Timis, pentru ca instanta, prin hotararea ce se va lua da sa dispuna anularea actului constatator nr... anularea deciziei 186/3 J.08.2005 emise in procedura administrativa de parat DGFP Timis cu cheltuieli de judecata.

In motivarea cererii arata ca in 2003 a introdus in tara autoturismul ... a carei valoare fost vamala a fost stabilita la lei si care avea origine comunitara. A beneficiat de un regim preferential astfel ca a achitat cu nr.1049/C/15.10.03 suma de...lei. Pentru a face dovada originii comunitare prezentat la Biroul Vamal Timisoara certificatul Eur 1 nr. ... emis de autoritatile germane vamale.

In urma controlului a posteriori efectuat de autoritatile romane vamale s-a emis actul constatator nr.... adeoarece administratia vamala germana a comunicat la controlul a posteriori ca exportatorul nu a prezentat documentele pentru dovada originii preferentiala a autoturismului.

La dosar s-au depus :chitantele nr.... si nr., decizia nr.331 si,certificatul Eur 1 ,actul constatator atacat dovada controlului a posteriori.

Prin intampinare, parata DGFP Timis solicita respingerea actiunii deoarece initial autoturismul ... a fost vamuit cu regim preferential (taxe vamale de 6 %) in baza prezentarii certificatului Eur 1 al autoritatii germane care a atesta ca bunul importat a fost fabricat in CE. S-a initiat un control a posteriori asupra autenticitatii dovezii de origine a autoturismului importat de reclamant iar administratia germana a comunicat ca certificatul Eur a fost incorect eliberat, astfel ca s-a facut aplicarea art. 107 din HG 1114/2001 intocmindu-se actul constatator. Fata de aceasta stare de fapt actiunea reclamantei este neintemeiata.

Paratele ANV Bucuresti si DRV Timisoara, prin intampinare solicita respingerea actiunii deoarece prin controlul a posteriori, autoritatea germana nu a confirmat originea preferentiala a bunului importat de reclamanta si deci nu se poate acorda regim tarifar preferential autoturismului importat astfel ca s-a facut aplicarea art. 107 din HG 1114/2001 intocmindu-se actul constatator nr.... Data de aceasta stare de fapt actiunea reclamantului este neintemeiata.

Din actele si lucrarile dosarului,instata retine ca

La data de ... contestatorul a introdus b in tara autoturismul ... ,beneficiind de regim tarifar preferential intrucat a prezentat certificatul de circulatie a marfurilor Eur 1 nr.... care atesta originea comunitara a bunului.Urmare a controlului a posteori efectuat la solicitarea autoritatilor romane vamale.autoritatile vamale germane au comunicat ca certificatul mentionat a fost eliberat fara ca exportatorul sa fi solicitat emiterea lui, neputandu-se confirma astfel originea bunului in sensul tratatului CE cu Romania.

Avand in vedere raspunsul autoritatii germane, Biroul Vamal Timisoara a intocmit actul constatator nr.... prin care s-a stabilit in sarcina contestatorului obligatia de plata a diferentei de taxe vamale in cuantum de lei.

Impotriva actului constatator, contestatorul a formulat contestatie, aceasta fiind respinsa prin decizia nr 331/186/2005 de DGFP Timis.

Avand in vedere rezultatele controlului efectuat asupra certificatului de origine E ... despre care autoritatea vamala germana afirma ca a fost incorect eliberat prin adresa nr.Z 4215 F-11472/03-1 din 8.04.05. si nu s-a putut confirma originea preferentiala a autoturismului acoperit de certificat , certificatul de origine prezentat de contestator nevalid, deoarece exportatorul mentionat la caseta 1 nu a cerut si nu a semnat acest certificat. Ca urmare organul de control vamal in mod corect a procedat la recalcularea debitelor.

Contestatorul nu a facut dovada, ca certificatul de origine prezentat autoritatilor vamale , a fost eliberat de autoritatile tarii de origine a autoturismului cu respectarea cerintelor de fond si de forma prevazute de legislatia in materie, protocolul 4 si 7 la Acordul de asociere intre Romania statele CE ratificat prin OG 192/2001.

Pentru considerentele de mai sus, contestatia este neintemeiata, si va fi respinsa , si pe cale de consecinta va mentine ca temeinice si legale a actului constatator nr. 1085/29.06.2005 si Decizia nr. 331/186/31.08.2005 .

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge actiunea formulata de contestatorul A impotriva paratelor Biroul Vamal Timisoara , Autoritatea Nationala a Vamilor Directia Vamala Interjudeteana Timisoara Directia Generala a Finantelor Publice Timis

Cu recurs in 15 zile de la comunicare..

Pronuntata in sedinta publica azi 21.04.2006.