



**Ministerul Finanțelor Publice**

**...  
Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA**

**Nr. 105 din 23.05.2013**

**Privind: soluționarea contestației formulate de SA ..... SAG cu sediul social in comuna ....., sat ....., judetul Teleorman, cerere înregistrată la DGFP Teleorman sub nr. ..../19.04.2013.**

Prin cererea nr. 21/19.04.2013, înregistrată la DGFP Teleorman sub nr...../19.04.2013, **SC ..... SAG** cu sediul social în comuna ....., sat ....., judetul Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ..../26.03.2013, siteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../26.03.2013.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman, solicitandu-i prin Adresa nr. ..../23.04.2013, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr...../30.04.2013 , careia i-au anexat referatul motivat nr. ..../29.04.2013.

Obiectul contestației este format de suma în cuantum total de ..... lei reprezentand

- ..... lei, TVA respins la rambursare;
- ..... lei, accesorii aferente TVA, din care:
  - ..... lei majorari de intarziere
  - ..... lei penalitati de intarziere.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 205, art. 206 și art. 209, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. SC ..... SAG- ..... a contestat Decizia de impunere nr. ..../26.03.2013, siteza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../26.03.2013, pentru următoarele considerente:**

-baza de impozitare stabilita suplimentar la TVA in suma de .....,13 lei; TVA stabilita suplimentar in suma de .....,87 lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de

intarziere in suma de ..... lei, sustinand ca in fapt, in decizia de impunere, la punctul 2.2.2. " Motivul de fapt", la paragraful 1 referitor la achizițiile de ulei pentru motor, piese diverse si accesorii pentru utilaje agricole, motorina, aferenta perioadelor:

- anul fiscal 2009, toate in suma de ..... lei, din care TVA in suma de .....,98 lei;
- anul fiscal 2010, toate in suma de ..... lei, din care TVA in suma de .....,55 lei;
- anul fiscal 2011, toate in suma de ..... lei, din care TVA in suma de .....,60 lei;
- ianuarie 2012, toate in suma de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei;

organele de inspectie fiscala " au constatat si au stabilit ca acestea nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile, intrucat, conform balantelor de verificare, nu are in dotare, masini, tractoare si utilaje agricole, pentru executarea lucrarilor de infiintare a culturilor".

-in concluzie, sustine ca organele de inspectie fiscala nu au acordat deductibilitate pentru suma de .....,91 lei, reprezentand TVA, considerand ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede ca " orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile".

-in drept, "contesta si cere" anularea partiala a sumelor stabilite suplimentar prin decizia de impunere, reprezentand baza de impozitare stabilita suplimentar la TVA in suma de .....,13 lei; TVA stabilita suplimentar in suma de .....,87 lei, majorarile de intarziere in suma de ..... lei si penalitatile de intarziere in suma de ..... lei;

-referitor la faptul ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se prevede ca: orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile";

-in realitate, considera ca aceste cheltuieli cu achizițiile de ulei de motor, piese diverse si accesorii pentru utilaje agricole si motorina, au fost destinate in folosul operatiunilor taxabile, deoarece au fost efectuate in baza Contractului de comodat incheiat intre SC ..... SA -..... si SC ..... SAG, in care se stipuleaza ca SC ..... SA ..... da cu titlu de folosinta gratuita utilajele agricole prezentate in anexa nr. 1 la contract;

-considera ca in baza raspunsului la intrebarea nr. 3 din Nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala in data de 12.03.2012(anexa nr. 13 din raportul de inspectie fiscala), nu se poate anula dreptul de deducere asupra cheltuielilor mai sus mentionate si implicit asupra TVA aferenta, intrucat inexistenta Contractului de prestari servicii nu exclude alta forma de colaborare;

-anexeaza in fotocopie:

- adresa de inaintare a deciziei de impunere;
- decizia de impunere;
- raportul de inspectie fiscala;
- contractul de comodat incheiat intre SC ..... SA-..... si SA ..... SAG.

## **II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. ..../26.03.2013, sintetizat in Decizia de impunere nr. ..../26.03.2013, se rețin următoarele:**

Taxa pe valoarea adaugata.

Conform balantei de verificare la data de 31.12.2009(anexa nr. 14), contribuabilul nu are in dotare masini, tractoare si utilaje agricole pentru executarea lucrarilor de infiintare a culturilor, asa cum reiese si din Nota explicativa(anexa nr. 13) data de administratorul SA ..... SAG , D-I ..... De asemenea, din aceeasi Nota explicativa a rezultat faptul ca, pentru executarea lucrarilor de infiintare a culturilor au fost folosite utilajele agricole din dotarea SA ..... ....., al carei administrator este tot ....., fara a intocmi o forma legala pentru folosirea acestora.

In perioada 01.04.2009-31.12.2009, agentul economic a achizitionat cu facturile mentionate in anexa nr. 5, ulei pentru motor, piese diverse si accesorii pentru utilaje agricole, motorina in suma de ..... lei, din care TVA in suma de .....,98 lei, pentru care organele de inspectie fiscala constata si stabileste ca acestea nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile.

Fata de cele mentionate, se mentioneaza ca agentul economic nu avea drept de deducere a TVA in suma de ..... lei, care in urma efectuarii verificarilor reprezinta diferenta de control.

Se precizeaza ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform balantei de verificare la data de 31.12.2010(anexa nr. 14), contribuabilul nu are in dotare masini, tractoare si utilaje agricole pentru executarea lucrarilor de infiintare a culturilor, asa cum reiese si din Nota explicativa(anexa nr. 13) data de administratorul SA ..... SAG , D-I ..... De asemenea, din aceeași Nota explicativa a rezultat faptul ca, pentru executarea lucrarilor de infiintare a culturilor au fost folosite utilajele agricole din dotarea SA ..... .., al carei administrator este tot ....., fara a intocmi o forma legala pentru folosirea acestora.

In perioada 01.01.2010-31.12.2010, agentul economic a achizitionat cu facturile mentionate in anexa nr. 5, ulei pentru motor, piese diverse si accesorii pentru utilaje agricole, motorina in suma de ..... lei, din care TVA in suma de .....,55 lei, pentru care organele de inspectie fiscala constata si stabileste ca acestea nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile.

Fata de cele mentionate, se mentioneaza ca agentul economic nu avea drept de deducere a TVA in suma de ..... lei, care in urma efectuarii verificarilor reprezinta diferenta de control.

Se precizeaza ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform balantei de verificare la data de 31.12.2011(anexa nr. 14), contribuabilul nu are in dotare masini, tractoare si utilaje agricole pentru executarea lucrarilor de infiintare a culturilor, asa cum reiese si din Nota explicativa(anexa nr. 13) data de administratorul SA ..... SAG , D-I ..... De asemenea, din aceeași Nota explicativa a rezultat faptul ca, pentru executarea lucrarilor de infiintare a culturilor au fost folosite utilajele agricole din dotarea SA ..... .., al carei administrator este tot ....., fara a intocmi o forma legala pentru folosirea acestora.

In perioada 01.01.2011-31.12.2011, agentul economic a achizitionat cu facturile mentionate in anexa nr. 5, ulei pentru motor, piese diverse si accesorii pentru utilaje agricole, motorina in suma de ..... lei, din care TVA in suma de .....,60 lei, pentru care organele de inspectie fiscala constata si stabileste ca acestea nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile.

Fata de cele mentionate, se mentioneaza ca agentul economic nu avea drept de deducere a TVA in suma de 45.872 lei, care in urma efectuarii verificarilor reprezinta diferenta de control.

Se precizeaza ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform balantei de verificare la data de 31.12.2012(anexa nr. 14), contribuabilul nu are in dotare masini, tractoare si utilaje agricole pentru executarea lucrarilor de infiintare a culturilor, asa cum reiese si din Nota explicativa(anexa nr. 13) data de administratorul SA ..... SAG , D-I ..... De asemenea, din aceeași Nota explicativa a rezultat faptul ca, pentru executarea lucrarilor de infiintare a culturilor au fost folosite utilajele agricole din dotarea SA ..... .., al carei administrator este tot ....., fara a intocmi o forma legala pentru folosirea acestora.

In perioada 01.01.2012-31.01.2012, agentul economic a achizitionat cu facturile mentionate in anexa nr. 5, ulei pentru motor, piese diverse si accesorii pentru utilaje agricole, motorina in suma de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, pentru care organele de inspectie fiscala constata si stabileste ca acestea nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile.

Fata de cele mentionate, se mentioneaza ca agentul economic nu avea drept de deducere a TVA in suma de 20 lei, care in urma efectuarii verificarilor reprezinta diferenta de control.

Se precizeaza ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin.(2) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

**III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petenta în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin urmatoarele:**

SA ..... SAG are sediul social in comuna ....., sat ....., judetul Teleorman, si se identifica prin CUI RO .....

**I. Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.TELEORMAN este de a stabili legalitatea masurilor organelor de inspectie fiscala care au stabilit in sarcina petentei TVA suplimentar de .....,87 lei si accesorii aferente in suma de .....,40 lei.**

Asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei prin Decizia de impunere nr..... /26.03.2013 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... /26.03.2013 au fost stabilite in sarcina societatii agricole petitionare obligatii fiscale suplimentare de plata in suma totala de 150.159 lei TVA, acesorii aferente in suma de ..... lei reprezentand majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei. Din aceasta suma petenta a inteles sa conteste partial TVA in cuantum de .....,87 lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Prin adresa nr. .... /08.05.2013 Biroul de Solutionare Contestatii a solicitat Activitatii de inspectie Fiscale Teleorman sa completeze punctul de vedere intocmit initial, cu individualizarea pe surse a acesoriilor aferente TVA stabilit suplimentar din .....,87 lei.

Astfel suma stabilita suplimentar si contestata pentru aceasta perioada este de .....,87 lei. Aferent acestei sume, Activitatea de Inspectie Fiscala comunica Biroului Solutionare Contestatii prin adresa nr..... /13.05.2013 calculul cu individualizarea pe surse a acesoriilor pentru TVA contestat dupa cum urmeaza:

- majorari de intarziere in suma de .....,30 lei
- penalitati de intarziere in suma de .....,10 lei

Organul de solutionare retine astfel ca petenta, prin cererea sa a contestastat accesorii aferente si altor debite stabilite de organul fiscal, debite necontestate. Diferenta de accesorii aferente fiind de .....,60 lei urmand ca organul de revizuire sa se pronunte si asupra acestora printr-un capat de cerere.

**I. a) In fapt,** inspectia fiscala a fost programata a se efectua in vederea solutionarii Decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare depus la AFP Alexandria pentru luna ianuarie 2012 urmarea caruia au fost stabilite in sarcina societatii agricole petitionare obligatii fiscale suplimentare de natura taxei pe valoare adaugata pentru perioada contestata astfel:

-in perioada 01.04.2009 - 31.12.2011 si luna ianuarie 2012, agentul economic achizitioneaza ulei pentru motor, piese de schimb si accesorii pentru utilaje agricole si motorina, in suma totala de ..... lei din care TVA in suma de .....,37 lei dupa cum urmeaza:

- anul 2009, in suma totala de ..... lei, din care TVA in suma de .....,98 lei;
- anul 2010, in suma totala de ..... lei, din care TVA in suma de .....,05 lei;
- anul 2011, in suma totala de ..... lei, din care TVA in suma de .....,60 lei;
- ian 2012, in suma totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei

Organele de inspectie fiscala au constatat si au stabilit ca achiziitiile efectuate de societate agricola nu sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile, intrucat, conform balantelor de verificare, anexei 5(cuprinde situatia achizițiilor de carburanti, piese de schimb , intocmite pe ani fiscali) si a notelor explicative date de catre administratorul societatii, dl. ...., nu are in dotare masini, tractoare si utilaje agricole pentru executarea lucrarilor de infiintare a culturilor, fapt pentru care agentul economic nu are dreptul de deducere a TVA pentru suma de .....,37 lei.

Din Nota explicativa data de catre administratorul societatii la data de 07.05.2012 la intrebarile puse de catre organele de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

- In perioada 2009-2010-2011 nu am avut in dotare utilaje agricole pentru efectuarea lucrarilor necesare infiintarii culturilor agricole.

- pentru executarea acestor lucrari am folosit utilaje agricole aflate in dotarea SC .....

- nu a existat o forma legala pentru folosirea acestor utilaje.

De asemenea din Nota explicativa data de catre administratorul societatii la data de 12.03.2012 la intrebarile puse de catre organele de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

- In perioada 01.01.2007-31.01.2012 societatea nu a avut in dotare utilaje agricole pentru efectuarea lucrarilor agricole,

- Pentru efectuarea acestor lucrari au fost folosite utilaje agricole aflate in dotarea SC ..... SA .....,

- Nu am avut incheiate contracte de prestari servicii sau alta forma legala de folosire a acestor utilaje cu SC .....

In contradictoriu cu punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala ptitionerarul considera ca acele cheltuieli cu achizițiile de ulei pentru motor, piese diverse si accesorii pentru utilaje agricole si motorina, au fost destinate in folosul operatiunilor taxabile, deoarece au fost efectuate in baza Contractului de comodat incheiat intre SC ..... SA ..... si SA ..... SAG, in care se stipuleaza ca SC ..... SA ..... cedeaza cu titlu de folosinta gratuita utilajele agricole prezentate in anexa nr. 1 la contract.

Sustine totodata ca in baza raspunsului la intrebarea nr.3 din Nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala in data de 12.03.2013, nu se poate anula dreptul de deducere asupra cheltuielilor mai sus mentionate si implicit asupra TVA aferenta, intrucat inexistenta Contractului de prestari servicii nu exclude alta forma de colaborare.

Contractul de comodat anexat cererii sale nu poate constitui un argument favorabil deoarece la data efectuării controlului nu a fost prezentat organelor de inspectie fiscala, desi acesta a fost solicitat si nu poarta un numar de inregistrare de la cele doua societati.

Analizand datele si documentele anexate la dosarul cauzei precum si argumentele prezentate de petenta in sustinerea cererii sale, organul de revizuire nu-si poate insusi punctul de vedere al petentei in sensul anularii partiale a masurilor stabilite in baza

Raportului de Inspectie Fiscala si a Deciziei de impunere nr...../26.03.2013 pentru suma de .....,87 din urmatoarele considerente:

- contractul de comodat anexat cererii sale nu poate constitui un argument favorabil deoarece la data efectuării controlului nu a fost prezentat organelor de inspectie fiscala, desi acesta a fost solicitat si nu poarta un numar de inregistrare de la cele doua societati.

- la data efectuării controlului petentul nu a prezentat documente legale care sa poate dovedea provenienta mijloacelor fixe, reprezentand utilaje agricole pentru care contribuabilul a inregistrat aprovizionari cu combustibil si ulei pentru motor, precum si cheltuieli piese diverse si accesorii pentru utilaje agricole.

- conform notei explicative data in prezenta organului de control petentul recunoaste ca nu detine documente legale care sa dovedeasca provenienta utilajelor agricole pentru care a efectuat operatiuni de aprovizionare cu combustibil, piese de schimb si pentru care a efectuat reparatii pentru utilajele folosite.

- insusi petentul, prin declaratia data la finalizarea inspectiei fiscale, recunoaste realitatea constatarilor.

- petentul nu prezinta alte argumente de fapt si de drept, altele decat cele cuprinse in nota explicativa mentionata mai sus, care sa poata permite demontarea constatarilor organelor de inspectie fiscala.

Astfel din documentele si argumentele prezentate de catre petenta organul de revizuire retine ca acestea nu sunt de natura sa modifice constatările inspectiei fiscale.

Fata de cele constatate pentru acest capat de cerere, prin decizia ce urmeaza a fi adoptata, organul de revizuire se va pronunta pentru acest capat de cerere printr-o solutie de respingere a cererii petentului ca neintemeiata.

**In drept** cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu Legea Contabilitatii nr.82/1991, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se precizează:

\* Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (M.O. nr. 927 din 23 decembrie 2003);

[...]

#### **ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

(...)

**(2)** Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

**a)** operațiuni taxabile;

(...)

\*Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

(...)

#### **ART. 6**

**(1)** Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

OG92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat cu completările și modificările ulterioare:

### **Art. 213 Soluționarea contestației**

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

**\*OPANAF 2137/2011 privind aplicarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala modificat prin Ordinul 378/09.04.2013 (MO 199/09.04.2013)**

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) **neîntemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

Fata de cele constatate pentru acest capat de cerere, prin decizia ce urmează a fi adoptată, organul de revizuire se va pronunța pentru acest capat de cerere printr-o soluție de respingere a cererii petentului ca neîntemeiată.

**1.b)Cu privire la accesoriile in suma de .....,40 lei reprezentand majorari de intarziere in quantum de .....,30 lei, respectiv penalitati de intarziere in suma de .....,10 lei ce decurg urmare neachitarii la termen a sumei suplimentare stabilite si contestate de .....,87 lei, determinata de organul de inspectie fiscala urmare a controlului efectuat.**

**Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara datorează majorările și penalitățile de intarziere în quantum total de .....,40 lei aferente debitului principal de .....,87 lei reprezentand TVA, in conditiile in care acesta nu a fost achitat la termen.**

Organul de soluționare reține ca petenta a contestat la termen suma de .....,40 lei (compusa din .....,30 lei majoraride intarziere si 5837.10 lei penalitati de intarziere) fiind inclusa in suma de ..... lei (..... lei- majorari de intarziere si ..... lei- penalitati de intarziere), suma total contestata.

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei pentru debitul suplimentar in quantum de .....,87 lei (contestat), accesorii in suma totala de .....,40 lei.

In cauza supusa solutionarii, organul de revizuire reține ca debitul care a generat aceste accesorii, contestat de petenta in quantum de .....,87 lei asa cum anterior a fost prezentat urmează a fi respins ca neantemeiat.

Principiul de drept **accesorim sequitur principale** își găsește de asemenea aplicabilitatea în solutionarea acestui capat de cerere privind accesoriile.

Întrucât în sarcina petiționarei a fost reținut ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, acesta datorează și majorările de întârziere și penalități, calculate de inspectorii fiscali.

Astfel organele de inspecție fiscale pentru neachitarea la termen a debitului principal sunt legal îndreptățite să calculeze majorări de întârziere și penalități în sarcina contribuabilului.

**În drept**, sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

*Dispoziții generale privind majorări de întârziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.*

[...]

ART. 120

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

[...]

*(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Începând cu data de 01.07.2010, potrivit O.U.G. nr. 39/2010, pentru modificarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, sunt aplicabile prevederile art. 120, alin. (7), potrivit cărora:

[...]

ART. 120

*Dobânzi*

[...]

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*

[...]

Începând cu data de 01.10.2010, potrivit O.U.G. nr. 88/2010 pentru modificarea și completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, sunt aplicabile prevederile art. 120, alin. (7), potrivit cărora:

[...]

Art. 120

*Dobânzi*

[...]

*(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.*



[...]

În conformitate cu prevederile art. 120<sup>1</sup> (introdus de O.U.G. nr. 39/2010 care modifică O.G. nr. 92/2003), cu aplicabilitate începând din 01.07.2010:

[...]

ART. 120<sup>1</sup>

*Penalități de întârziere*

(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

(2) *Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

a) *dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

b) *dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

c) *după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

(3) *Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.*

[...]

Luând în considerare și analizând actele existente la dosarul cauzei depuse de organele de inspectie fiscala și petenta, pentru capătul de cerere, reprezentând majorari de intarziere si penalitati de intarziere in suma de .....,40 lei, stabilite pentru debitul suplimentar in suma de .....,87 lei - reprezentand TVA, organul de solutionare se va pronunta printr-o solutie de respingere ca neîntemeiata.

***II. Referitor la diferenta de .....,60 lei ce reprezinta accesorii contestate in plus si care nu decurg din debitul principal contestat respectiv .....,87 lei.***

***Cauza supusa solutionarii Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a stabili dacă petiționara prezinta argumente de fapt si de drept pentru accesoriile in cuantum total de .....,60 lei, în condițiile în care acesta nu contesta debitul care le-a generat.***

***In fapt***, organele de inspectie fiscala, in urma controlului au stabilit suplimentar TVA in suma de 150.159 lei, contestat partial, respectiv .....,87 lei (pentru care a fost emisa o solutie conform primului capat de cerere din prezenta) si accesorii aferente in cuantum total de ..... lei, reprezentand majorari si penalitati de intarziere ce decurg din debitul total calculat pentru intreaga perioada verificata respectiv 01,01,2007-31.01.2012.

Din suma de 53374 lei pe care petenta a inteles sa o conteste in integralitate, .....40 lei reprezinta accesorii aferente debitul de .....87 lei, contestat si pentru care organul de revizuire s-a pronuntat anterior printr-o solutie de respingere ca neantemeiat, asa cum se regaseste in scris la alineatele precedente.

Suma de .....,60 lei reprezinta majorari si penalitati de intarziere rezultate din diferenta dintre ..... lei - total accesorii contestate si .....40 lei accesorii pentru care petenta a contestat si debitul care le-a generat .

Astfel organele de revizuire retin ca petenta contesta si accesorii in cuantumul de ....., 60 lei care nu decurg din debitul contestat de acesta, respectiv .....,87 lei, si pentru care nu prezinta argumente in cererea sa, fapt pentru care acest capat de cerere urmeaza sa fie respins ca nemotivat.

**In drept** cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și OPANAF 2137/2011 modificat prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 378/09.04.2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală(MO 199 din data de 24.04.2013)în care se precizează:

\*OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat cu completarile si modificarile ulterioare:

### **Art. 213 Soluționarea contestației**

*(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

(...)

*(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.*

\* OPANAF 2137/2011 modificat prin Ordinul 378/09.04.2013 (MO 199/09.04.2013)

### **11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației**

*11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

(...)

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;*

Fata de cele constatate pentru acest capat de cerere, prin decizia ce urmeaza a fi adoptata, organul de revizuire se va pronunata pentru acest capat de cerere printr-o solutie de respingere a cererii petentului ca nemotivata.

\*

\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul HG nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a HG nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscala, OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Ordinului Presedintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea

Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

## **D E C I D E :**

Art. 1. Se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SA ..... SAG - ....., cu sediul social în loc. ....., jud. Teleorman, pentru suma in quantum total de .....,87 lei reprezentand TVA stabilita suplimentar si .....,40 lei reprezentand accesorii aferente din care:

- .....,30 lei - majorari de intarziere.
- .....,10 lei - penalitati de intarziere.

Art. 2. Se respinge ca nemotivata contestatia formulata de SA ..... SAG - ....., cu sediul social în loc. .... , jud. Teleorman, pentru suma in quantum total de .....,60 lei reprezentand accesorii din care:

- .....,70 lei - majorari de intarziere;
- .....,90 lei - penalitati de intarziere;

**Art.4.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art.5.** Prezenta a fost redactată în 5(cinci) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art.6.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv