

ROMANIA  
TRIBUNALUL PRAHOVA  
SECTIA COMERCIALA SI  
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II  
DOSAR NR. 2560/105/2009

REVOCAȚIA - Cursa de Apel Ploiesti

SENTINTA NR. 198

Ședința publică din data de 13.04.2010

Președinte -

Grefier -

Pe rol fiind judecarea acțiunii având ca obiect - contestare act administrativ formulată de reclamanta SC cu sediul în str. Școlii nr. 9, jud.Prahova, în contradicție cu pârâții ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE PLOIESTI. și D.G.F.P.PRAHOVA ambele cu sediul în Ploiesti, str. Aurel Vlaicu nr. 22, jud.Prahova.

Acțiunea este timbrată cu taxa judiciară de timbru de 4 lei cf. chit. nr. 150334/20.05.2009 și timbru judiciar de 0,3 lei.

La apelul nominal făcut în ședința publică au răspuns reclamanta reprezentată de av., pârâții prin cons.jur.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care

Se învederează instanței ca la dosar s-a depus raportul de expertiză contabilă. De asemenea s-a depus dovada achitării onorariului către expertul consiliei

Tribunalul dispune rectificarea citativului încheierilor de ședință anterioare în sensul în calitate de pârâta este și D.G.F.P.PH, care a fost reprezentată de cons.jur., cf. delegației de la fila 65-dosar.

Tribunalul pune în discuția părților raportul de expertiză contabilă.

Av. arată că nu formulează obiecțiuni la raportul de expertiză contabilă.

Cons jur. arată că are obiecțiuni la raportul de expertiză contabilă, pe care le depune în scris la dosar și arată că vizează fondul cauzei, urmând ca instanța să ia în vedere la pronunțare.

Av. solicită lăsarea dosarului la a doua strigare pentru a lua cunoștința de obiecțiunile formulate de pârâta.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare a cauzei, au răspuns reclamanta reprezentată de av., pârâții prin cons.jur.

Av. ~~.....~~ depune la dosar precizare la contestație având în vedere concluziile raportului de expertiza contabilă întocmit în cauza, un exemplar fiind comunicat reprezentantului părților , .

Reprezentanții părților, având cuvântul pe rând arata ca nu mai au alte cereri de formulat în cauza.

Tribunalul ia act de având în vedere ca nu mai sunt cereri de formulat , excepții de invocat sau probe de administrat, constata cauza in stare de judecata si acorda cuvântul pe fond .

Av. ~~.....~~ , având cuvântul pe fond pentru reclamanta solicita admiterea acțiunii precizate, obligarea pârâtei la restituirea sumei de 16.129,94 lei achitata în plus de reclamanta. Arata ca solicita cheltuieli de judecata.

Cons. jur. ~~.....~~ , având cuvântul pe fond pentru pârâte, solicita respingerea acțiunii ca neîntemeiata si menținerea actelor administrativ fiscale ca legale si temeinice.

## TRIBUNALUL

Prin acțiunea precizata formulată si înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova sub nr. 2560/105/2009 , reclamanta SC ~~.....~~ SRL a chemat in judecata pe paratele AFP PLOIESTI si DGFP Prahova , solicitând instanței de judecata să dispună anularea deciziei nr. 76/27.05.2009 , a deciziei de impunere nr. AI 601/25.02.2009 si a raportului de inspectie fiscala privind obligatii suplimentare fiscale de plata .

In motivarea acțiunii reclamanta a arătat că prin decizia de impunere mai sus arătată s-a stabilit in sarcina sa un profit impozabil in suma de 6475 lei , pentru care s-a calculat un impozit pe profit in suma de 1036 lei si majorări aferente 725 lei , sume pe care le contesta in baza disp. art. 21 alin. 3 lit. m cod fiscal, acestea reprezintă cheltuieli cu reparația si întreținerea autoturismelor .

A contestat si diferența de profit impozabil in suma de 8103 lei -aferenta anului 2007 pentru care s-a stabilit un impozit pe profit in cuantum de 1296 lei si majorări aferente 1459 lei, întrucât reprezintă cheltuieli cu reparația si întreținerea autoturismelor .

Reclamanta a contestat si diferența de profit impozabil in suma de 39.770 lei aferenta anului 2007 , pentru care s-a calculat un impozit pe profit in cuantum de 6363 lei si majorări aferente in suma 8160 lei , reprezentând cheltuieli cu reparația si întreținerea spațiului ce reprezintă sediul societatii .

In ultimul rând, a contestat suma de 2675 lei reprezentând TVA si majorări aferente in suma de 1475 lei potrivit disp. art. 63 alin. 2 din Ordinul nr. 1752/2005.

Reclamanta a solicitat si suspendarea executării actului administrativ atacat , însă nu a mai susținut acest capăt de cerere , potrivit încheierii de ședința din 13.10.2009.

In dovedirea acțiunii reclamanta a depus înscrisuri .

Parata DGFP Prahova a formulat întâmpinare , solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată , întrucât reclamanta nu a prezentat documente justificative pentru încadrarea in categoria cheltuielilor deductibile a sumelor contestate , iar cu privire la cheltuielile aferente reparației imobilului in care isi are sediul , a arătat că operațiunile reprezintă investiții efectuate la un mijloc fix si trebuiau înregistrate in contabilitate in contul investițiilor in curs.

In cauza s-a administrat proba cu înscrisuri si proba cu expertiza contabila .

Verificând actele si lucrările dosarului , tribunalul retine umatoarele :

Potrivit concluziilor raportului de expertiza contabila – exp. Meslescu Gheorghe , din suma de 1284 lei reprezentând impozit pe profit suplimentar , reclamanta nu datorează suma de 871 lei , întrucât reprezintă materiale din gestiunea societatii folosite la repararea unor autoturisme din parcul propriu .

Impozitul in suma de 515 lei aferent facturii 7602132/5.05.2006 este corect stabilit întrucât materialele menționate s-au înregistrat de doua ori la cheltuieli .

Cu privire la diferența de impozit in suma de 6364 lei aferent cheltuielilor in suma de 39.770 lei efectuate in anul 2007 pentru reparația unei clădiri s-a constatat că investițiile la imobilizările corporale sub forma cheltuielilor ulterioare sunt recunoscute ca o componenta a activului .

Textul pct. 94(2) din OMFP 1752/2005 nu este aplicabil in speța , întrucât cheltuielile efectuate nu au avut ca obiectiv imobilizări corporale , clădirea la care s-au efectuat aceste lucrări nu este proprietatea societatii reclamante . In consecința , cheltuielile efectuate nu pot fi considerate si înregistrate ca investiție .

Clădirea pusă la dispoziția societatii reclamante in mod gratuit nu este înregistrata ca mijloc fix si prin urmare spațiul pentru care s-au efectuat cheltuielile nu este înregistrat ca mijloc fix amortizabil , iar materialele consumate nu au avut ca obiectiv investiții la mijloace fixe in scopul îmbunatatirii celor existente , cum greșit au apreciat organele fiscale , aceste cheltuieli fiind deductibile fiscale potrivit art. 21 lit. m din codul fiscal.

Din suma de 1296 lei impozit aferent stocului de mărfuri , o parte , anume suma de 331 lei , nu este datorata , întrucât reprezintă materiale folosite la reparația unor autoturisme .

In schimb impozitul de 125 lei aferent sumei de 779 lei cheltuieli nedeductibile a fost corect stabilit de organele fiscale.

Concluzionând , tribunalul constată că suma stabilita in mod greșit ca datorata de reclamanta este in cuantum de 16.129,94 lei reprezentând impozit pe profit , TVA si majorări aferent acestor taxe .

In baza disp. art. 18 , art. 8 din Legea 554/2004 , art. 218 din OG nr. 92/2003 rep., tribunalul pentru considerentele arătate , admite in parte acțiunea , anulează in parte decizia nr. 76/2009 , decizia de impunere nr.

AI601/25.02.2009 si raportul de inspectie fiscala incheiat la 25.02.2009  
intocmit de AFP Ploiesti.

Obliga paratele la restituirea sumei de 16.129,94 lei reprezentand impozit  
pe profit , TVA si majorari aferente , precum si la plata cheltuielilor de judecata  
in suma de 384,3 lei , conform art. 274 c.p.civ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite in parte actiunea formulata de reclamanta SC  
SRL cu sediul in Ploiesti, str. Sfantierului nr. 9, jud.Prahova, in  
contradictorie cu paratii ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE  
PLOIESTI si D.G.F.P.PRAHOVA ambele cu sediul in Ploiesti, str. Aurel  
Vlaicu nr. 22, jud.Prahova.

Anuleaza in parte decizia nr. 76/2009 , decizia de impunere nr.  
AI601/25.02.2009 si raportul de inspectie fiscala incheiat la 25.02.2009  
intocmit de AFP Ploiesti .

Obliga paratele la restituirea sumei de 16.129,94 lei reprezentand impozit  
pe profit , TVA si majorari aferente , precum si la plata cheltuielilor de judecata  
in suma de 384,3 lei .

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare .

Pronuntata in sedinta publica, azi, 13.04.2010.

Președinte

Grefier

RED. AMB  
4EX/26.05.2010