

**DECIZIA NR.33/23.08.2006**  
**privind soluționarea contestației formulate de S.C."xxxxx"  
S.R.L., cu sediul în localitatea xxxxxxxx județul Sibiu**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investită în baza art.179 din O.G.92/2003 republicată cu soluționarea contestației formulate de **S.C."xxxxx" S.R.L.** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.xxx/xx.xx.2006 și comunicată petentei în xx.xx.2006.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.177 (1) din O.G.92/2003 republicată, fiind înregistrată la organul de control fiscal sub nr.xxx/xx.xx.2006, iar la organul de soluționare a contestației cu nr.xxxxx/xx.xx.2006.

Obiectul contestației îl reprezintă anularea parțială a Deciziei de impunere nr.xxx/xx.xx.2006 pentru suma de xxxxx lei reprezentând TVA.

**I.** Prin contestația formulată, petenta invocă în soluționarea sa următoarele aspecte :

**1.** Referitor la obligația de plată a TVA de xxxx lei aferentă facturii fiscale xxxx nr.xxxxxx/xx.xx.2003 emisă de S.C."xxxxx" S.R.L. xxxxxxx, petenta consideră că este nelegală anularea dreptului de deducere a TVA în cauză de către organul de control fiscal deoarece s-a constatat că firma furnizoare este o societate "fantomă" și implicit nu este înregistrată ca plătitor de TVA, acest fapt nefiindu-i imputabil.

**2.** Referitor la obligația de plată a TVA de xxxxx lei aferentă facturilor fiscale xxxx nr.xxxxxx/xx.xx.2004 și xxxxx nr.xxxxxx/xx.xx.2004 emise de S.C."xxxxxxx" S.R.L. xxxxx, petenta consideră că este nelegală anularea dreptului de deducere a TVA în cauză de către organul de control fiscal deoarece s-a constatat că facturile nu au fost procurate de firma furnizoare ci de o alta, S.C."xxxx" S.R.L. xxxx ce se află sub incidența Legii 64/1995. Acest fapt nu-i poate fi imputabil din punct de vedere legal, petenta în calitate de cumpărător neavând obligația să ceară furnizorului acte doveditoare privind aprovizionarea cu facturile respective.

**3.** Referitor la obligația de plată a TVA de xxxx lei aferentă facturii fiscale nr.xxxxxxx/xx.xx.2005 emisă de S.C."xxxxx" S.R.L., petenta consideră că și-a achiziționat o combină frigorifică în scopul folosirii sale de către angajați și patron pentru depozitarea hranei, aceasta aflându-se în inventarul societății. Drept urmare, nu este de acord cu anularea dreptului de deducere a TVA în cauză de către organul fiscal.

**II.** Prin Decizia de impunere nr.xxx/xx.xx.2006 organul de control fiscal a constatat următoarele :

Perioada veridicată 01.01.2003-31.12.2005, verificarea efectuându-se urmare a cererii de rambursare a TVA conform decontului din luna xxxxxxx 2005.

În perioada supusă controlului au fost constatate următoarele deficiențe privind TVA :

**1.** În luna Noiembrie 2003 societatea deduce TVA în sumă de xxxxxx ROL înscrisă în factura fiscală seria xxx nr.xxxxx/xx.xx.2003 emisă de S.C."xxxxx" S.R.L.xxxx, reprezentând contravaloarea "*fasonat, scos-apropiat lemn rotund la drum auto*".

În vederea verificării realității operațiunii, respectiv a verificării existenței firmei furnizoare, organul de inspecție fiscală a solicitat date despre S.C."xxxxx" S.R.L. cu sediul în xxxxx, cod unic de înregistrare xxxxxx R de la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita, prin adresa nr.xxxx/xx.xx.2006. Potrivit Notei nr.xxxx/xx.xx.2006 transmisă de Activitatea de Control Fiscal Harghita rezultă că S.C."xxxxx" S.R.L. xxxxx nu a fost identificată în baza de date a Direcției Generale a Finanțelor Publice Harghita.

Prin urmare, factura fiscală seria xxxxx nr. xxxxxxxx/xx/xx2003 emisă de S.C."xxxxx" S.R.L. – societate inexistentă, factură pe baza căreia petenta a dedus TVA în sumă de xxxxxxxx ROL, nu îndeplinește condiția de document justificativ în conformitate cu art.4 (1) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, coroborat cu art.1 din H.G.nr.831/1997 privind formularele cu regim special.

Întrucât S.C."xxxxx" S.R.L. este o societate "fantomă", implicit nu este înregistrată ca plătitor de TVA și prin urmare petenta nu avea drept de deducere a TVA aferentă facturii în cauză deoarece a încălcat prevederile art.22 (5) lit.a, art.24(1) lit.a din Legea nr.345/2002 și a art.62 din H.G.598/2002.

Având în vedere aceste prevederi legale, organul de control a stabilit că suma de xxxxxxx RON reprezintă TVA fără drept de deducere pentru luna Noiembrie 2003.

**2.** În luna Iunie 2004 societatea deduce TVA în sumă totală de xxxxxxxx ROL înscrisă în facturile fiscale emise de S.C."xxxxxx" S.R.L. xxxxx, astfel :

- Factura fiscală seria xxxxx nr.xxxxxx/xx.xx.2004 reprezentând contravaloarea "*beton, placă, cuie, fier-beton*" cu TVA de xxxxxxxx ROL ;
- Factura fiscală seria xxxxx nr.xxxx/xx.xx.2004 reprezentând contravaloarea "*manoperă modernizare hală construcție*" cu TVA de xxxxxxxx ROL.

În vederea verificării operațiunii, respectiv a verificării existenței firmei furnizoare, organul de control a solicitat date despre S.C."xxxxxx" S.R.L. cu sediul în xxxxx, cod unic de înregistrare xxxxxxxx de la Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, prin adresa nr.xxxx/xx.xx.2006 .

Potrivit adresei Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov nr.xxx/xx.xx.2006 și a procesului verbal nr.xxx/xx.xx.2006 rezultă că S.C."xxx" S.R.L. deși a fost identificată în baza de date a Direcției Generale a Finanțelor Publice Brașov cu sediul în Brașov, str.Molidului nr.17, bl.18, ap.18, nu a depus declarațiile privind obligațiile la bugetul de stat și deconturile de TVA pentru anul 2004 și face obiectul unui dosar penal.

În ce privește facturile fiscale de mai sus s-a constatat că acestea nu aparțin S.C."xxxxxx" S.R.L., ci au fost efectiv ridicate de S.C."xxxxxx" S.R.L. xxxx – societate ce se află sub incidența Legii 64/1995 privind procedura reorganizării judiciare și a falimentului.

Întrucât facturile fiscale în cauză nu aparțin S.C."xxxxxx S.R.L., facturi pe baza cărora petenta a dedus TVA fără ca acestea să aibă calitatea de document justificativ conform art.4 (1) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, coroborat cu art.1 din H.G.831/1997 încălcând astfel prevederile art.24 (1) lit.a) și a art.62 din H.G. 598/2002, acest fapt a determinat organul fiscal să stabilească că suma de xxxxx RON reprezintă TVA fără drept de deducere pentru luna Iunie 2004.

**3.** În luna Aprilie 2005, societatea deduce TVA în sumă de xxx ROL înscrisă în factura fiscală nr.xxxxx/xx.xx.2005 emisă de S.C."xxxxxx" S.R.L. reprezentând contravaloarea unei combine frigorifice achiziționată de societate, dar neutilizată în folosul operațiunilor sale taxabile, încălcând astfel prevederile art.145 (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, TVA aferentă acestei facturi în sumă de xxxx ROL este fără drept de deducere.

În concluzie, organul de control fiscal a stabilit în total TVA fără drept de deducere de xxxxx ROL.

III. Având în vedere constatările organului de control fiscal, motivațiile contestației, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

- organul de control stabilește TVA suplimentară de plată întrucât în urma verificării firmelor furnizoare s-a constatat că :
  - în Noiembrie 2003 petenta a dedus TVA pe baza unei facturi emise de o societate inexistentă din județul Harghita ;
  - în Iunie 2004 petenta a dedus TVA pe baza unor facturi care în realitate au fost ridicate de o altă societate din Brașov decât cea înscrisă în facturi ;
  - în Aprilie 2005 petenta a dedus TVA pentru o combină frigorifică achiziționată, dar neutilizată în folosul operațiunilor sale taxabile ;
- în apărare, petenta susține că avea dreptul legal de deducere a TVA întrucât nu era în competența ei să verifice legalitatea furnizorilor săi și a documentelor emise de aceștia.

1. În drept, pentru TVA aferentă lunii Noiembrie 2003 sunt aplicabile prevederile :

- art.22 alin.(5) lit.a) din Legea 345/2002 unde se arată că TVA pe care o persoană impozabilă are dreptul să o deducă este “taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA” ;
- art.24 alin.(1) lit.a) din Legea 345/2002 precizează : “*Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente :*
  - a). *pentru deducerea prevăzută la art.22 alin.(5) lit.a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de TVA” ;*
- art.62 din H.G.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002.  
În speță, pentru că S.C.”xxxxxx” S.R.L. xxxxxxx este un furnizor inexistent, nefiind înregistrat în baza de date a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Harghita nu are calitatea de persoană impozabilă și prin urmare petenta potrivit prevederilor de mai sus nu are dreptul legal să deducă TVA aferentă facturii în cauză. Mai mult, între cele două societăți nu s-a încheiat un contract de prestări de servicii care să cuprindă date referitoare la prestator, termene de execuție, garanții, etc. și drept urmare în conformitate cu art.4 alin.(6) lit.r) din O.G.70/1994 republicată, sunt cheltuieli nedeductibile “*cheltuielile cu serviciile (.....) în situația în care nu sunt*”

justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificate prestatorii în legătură cu natura acestora”. Pe cale de consecință, nici TVA aferentă acestor prestări de servicii nu este deductibilă fiscal.

**2.** În drept, pentru TVA aferentă lunii Iunie 2004 sunt aplicabile prevederile :

- art.21 alin.(4) lit.m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se arată că nu sunt cheltuieli deductibile *“cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte”*.

În speță între prestatorul S.C.”xxxxxxx” S.R.L. și petentă nu s-a încheiat nici un contract scris și pe cale de consecință nici TVA aferentă acestor prestări, nu este deductibilă fiscal.

Mai mult, așa-zisul prestator de servicii S.C.”xxxxx” S.R.L. utilizează facturi procurate de S.C.”xxx” S.R.L. xxxxxx, iar petenta deduce TVA aferentă unor documente ce nu au calitatea de document justificativ în conformitate cu art.4 (1) din Legea contabilității nr.82/1991 republicată. De asemeni în concordanță și cu prevederile art.6 din H.G.831/1997 *“procurarea și utilizarea de formulare cu regim special de înscrieri și numerotare din alte surse sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile ce fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență”*.

**3.** În drept, pentru TVA aferentă lunii Aprilie 2005, sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal unde se specifică : *“Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :*

*a). taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă”*.

În speță, achiziționarea unei combine frigorifice de către petentă s-a efectuat legal, însă acest bun deși aflat în inventarul societății nu a fost identificat la sediul social al petentei în condițiile în care aceasta nu are declarate alte puncte de lucru sau sedii secundare. Prin urmare, susținerea invocată în contestație că acest bun este folosit *“de către angajații societății și patron pentru depozitarea hranei”* nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, bunul nefiind folosit pentru operațiunile taxabile în sensul TVA.

Pentru considerentele reținute în baza art.181 (5) din O.G.92/2003 republicată,  
se

**DECIDE:**

Respingerea contestației ca neântemeiată pentru suma de xxxxx lei reprezentând TVA.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**