

D E C I Z I A nr. 4222 / 636 din 16.12.2013

privind soluționarea contestației depuse de IF X din ..., dl. X și dna. X din ..., înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. ... / 01.11.2010.

DGFP Hunedoara a fost sesizată de Biroul Juridic, prin adresa înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. ... / 25.07.2013, asupra reluării soluționării contestației formulată de IF X , cu sediul în ..., C.I.F. ..., dl. X C.N.P. ... și dna. X C.N.P. ..., cu domiciliul în

Contestația depusă de IF X , dl. X și dna. X din ..., a fost înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. ... / 01.11.2010.

Contestația a fost formulată împotriva:

- Deciziei de impunere nr. ... / 28.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / 28.09.2010, și care vizează suma de ... lei reprezentând:
... lei – taxă pe valoarea adăugată;
... lei – majorări de întârziere aferente TVA;
- Deciziei de impunere nr. ... / 28.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asocieră, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / 28.09.2010, și care vizează suma de ... lei reprezentând:
... lei – taxă pe valoarea adăugată;
... lei – majorări de întârziere aferente TVA;

Contestația este autenticată, fiind semnată de dl. X și dna. X, purtând amprenta ștampilei IF X.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Inițial, prin DECIZIA nr. ... / 07.02.2011 emisă de către DGFP HUNEDOARA, a fost suspendată soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală.

Prin adresa înregistrată la DGFP Hunedoara sub nr. ... / 25.07.2013, Biroul Juridic, face mențiunea că dosarul penal privindul pe dl. X s-a soluționat latura penală, instanța de judecată dispunând achitarea dl.Dl. X, lăsând nesoluționată latura civilă, hotărârea instanței rămânând definitivă și irevocabilă.

Întrucât motivul care a determinat suspendarea a încetat, constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și având în vedere dispozițiile exprese ale art.17 din

OUG nr.74 / 2013, coroborat cu art.12 din HG nr. 520 / 2013, DGRFP Timișoara, prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor este investită să reia procedura de soluționare și să se pronunțe pe fond asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, IF X din ..., dl. X și dna. X invocă următoarele:

În fapt, IF X a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara sub nr. ..., având CUI nr. ..., iar prin Rezoluția nr. ... / 09.03.2010 a Directorului ORC Hunedoara s-a admis cererea nr. ... / 08.03.2010 privind radierea din Registrul comerțului a IF X, cu sediul în

Radierea din Registrul comerțului s-a efectuat cu îndeplinirea tuturor dispozițiilor prevăzute de OUG nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.

Mai mult decât atât, petenta susține că împotriva Rezoluției nr. ... / 09.03.2010 a Directorului ORC Hunedoara nu au fost formulate plângeri în termen de 15 zile, potrivit dispozițiilor art.12 alin.(1) din OUG nr.44/2008, astfel că de la data de 09.03.2010, urmare a radierii din Registrul comerțului, IF X nu mai există.

Petenta arată totodată că, potrivit dispozițiilor art.7 din Legea nr. 359 / 2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice:

"Prin efectuarea înregistrărilor în registrul comerțului se asigură opozabilitatea actelor înregistrate față de terți, cu excepția cazurilor în care legea prevede condiția cumulativă a publicării acestora în Monitorul Oficial al României"

astfel că, în condițiile în care nici un terț (inclusiv organul fiscal teritorial) nu a făcut opoziție față de radierea IF X, aceasta a fost, este și rămâne radiată .

Mai mult decât atât, urmare a radierii din registrul comerțului a IF X, codul unic de înregistrare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice a fost anulat de către acesta, confirmându-se încă o dată faptul ca nici un terț nu a făcut opoziție la radierea persoanei din registrul comerțului.

Deosebit de aceasta, petenta solicită să se observe că IF X , urmare a radierii nu mai are capacitate de exercițiu întrucât aceasta nu mai poate săvârși acte juridice și nici capacitatea de a-și exercita drepturile și de a-și asuma obligații.

Petenta susține că în aceste condiții, actul întocmit de organele fiscale respectiv Raportul de inspecție fiscală nr.../28.09.2010 și Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual

și/sau într-o forma de asociere nr. ..., ... din 28.09.2010, sunt lovite de nulitate absolută, iar pe cale de consecință acestea nu pot produce vreun efect.

În același timp, petenta invocă grava eroare în care s-a aflat organul fiscal care, cu toate că IF X a fost radiată la data de 09.03.2010, a stabilit obligații fiscale după această dată, iar obligațiile accesorii au fost calculate până la data de 18.03.2010 (pag.14 din Raportul de inspecție fiscală contestat).

Petenta arată totodată că, potrivit dispozițiilor art.153 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"Organele fiscale competente vor înregistra în scopuri de TVA, conform prezentului articol toate persoanele care în conformitate cu prevederile prezentului titlu, sunt obligate să solicite înregistrarea, conform alin.(1), (2), (4) sau (5)."

ori, în aceste condiții, chiar organul fiscal încalcă dispozițiile imperative ale legii întrucât acesta nu a făcut demersurile prevăzute de lege, și asta tocmai pentru că recunosc implicit că urmare a radierii persoanei din registrul comerțului, nu mai pot face această înregistrare, dar, în mod netemnic și nelegal stabilesc obligații suplimentare.

Cu privire la Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ... și ... din 28.09.2010, petenta invocă faptul că modelul și conținutul acestora este reglementat de OPANAF nr.1415/2009.

În condițiile în care, subiect de drept a fost IF X , având CUI ..., în mod nelegal organele de inspecție fiscală au întocmit două decizii de impunere însă pe numele fiecărui asociat (dL. X și dna. X) înscriind la pct.1 din acestea (Date de identificare ale contribuabilului) în loc de codul unic de înregistrare fiscală, respectiv ..., codurile numerice personale ale asociaților .

Petenta susține că de fapt, procedând de această manieră, organele de inspecție fiscală confirmă încă o dată că, urmare a radierii IF X, nu mai pot stabili în sarcina acesteia eventuale obligații fiscale de plată, și cu de la sine putere, pun aceste sume în sarcina foștilor asociați, în condițiile în care acestea nu sunt persoane impozabile.

Mai arată și faptul că potrivit dispozițiilor art.109 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, raportul întocmit la finalizarea inspecție fiscale sta la baza emiterii deciziei de impunere, ori nu poți întocmi raportul de inspecție fiscală având ca subiect de drept IF X și să emiți decizii de impunere pe numele unor persoane fizice, și mai mult decât atât, să împarți așa zisa creanță fiscală către cei doi asociați raportat la cota pe care o dețin din asocierea acestora.

Referitor la obligațiile fiscale accesorii, având în vedere motivațiile și argumentele prezentate mai sus, potrivit principiului de drept "accessorium

sequitur principale", IF X și nici dl. X și dna. X nu datorează nici obligațiile fiscale accesorii aferente TVA stabilit suplimentar.

Ținând cont de argumentele și motivațiile juridice prezentate, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și să se desființeze Raportul de inspecție fiscală nr. .../28.09.2010 și Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.... și ... din 28.09.2010, întocmite de organele fiscale.

II. Organele fiscale din cadrul DGFP Hunedoara – Activitatea de Inspecție Fiscală, au consemnat următoarele:

Taxa pe valoarea adăugată, perioada verificată 01.01.2008 - 18.03.2010.
Contribuabilul nu este înregistrat în scopuri de TVA.

Din verificarea prin sondaj a documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție, s-a constatat depășirea plafonului de scutire a taxei pe valoarea adăugată la finele lunii noiembrie 2007, fiind încălcate astfel prevederile art.152 alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

IF X din ... trebuia să se înregistreze în scopuri de TVA, începând cu data de 01.01.2008.

În conformitate cu prevederile legale, organele de inspecție fiscală au determinat o taxă pe valoarea adăugată de plată, stabilită suplimentar pentru perioada 01.01.2008 – 18.03.2010, în sumă de ... lei, iar aferent TVA de plată stabilită suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei, stabilite în sarcina:

	TVA de plată	Majorări de întârziere TVA
Asociat Dl. X	... lei	... lei
Asociat Dna. X	... lei	... lei

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, invocate de către contestatoare și de către organele fiscale, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligațiilor de plată suplimentare în sumă de ... lei, în condițiile în care din data de 09.03.2010 IF X din ... a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului, nemaifiind persoană impozabilă, subiect de drepturi și obligații.

În ceea ce privește contestația formulată de către IF X din

Având în vedere că I.F. X din ... a fost radiată care din data de 09.03.2010, de la data radierii nu mai are capacitate procesuală pentru a sta într-un proces, deoarece nu mai are capacitate de folosință.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.5 alin.(2) și art.7 din Decretul nr.31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice, coroborate cu prevederile art.41 alin.(1) ale Titlului I “Părțile” Capitolul I “Folosința și exercițiul drepturilor procedurale” din Codul de procedură civilă:

Art.5 “(2)(...) Capacitatea de folosință este capacitatea de a avea drepturi și obligații.

Capacitatea de exercițiu este capacitatea persoanei de a-și exercita drepturile și de a-și asuma obligații, savirsind acte juridice”.

Art.7 “Capacitatea de folosință începe de la nașterea persoanei și încetează cu moartea acesteia.(...)”

“Folosința și exercițiul drepturilor procedurale

Art.41 (1) Orice persoană care are folosință drepturilor civile poate să fie parte în judecată”.

În speța, nu mai sunt îndeplinite prevederile legale din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv art.205 cu privire la soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative fiscale, referitoare la persoana îndreptățită să introducă contestație.

Din analiza celor menționate mai sus cât și a textelor de lege invocate, se reține că petentul nu mai are capacitate de folosință, respectiv capacitate procesuală, titularul dreptului procesual nemaexistând, nemaivând nici drepturi și nici obligații în sensul Decretului nr. 31/1954 privitor la persoanele fizice și persoanele juridice.

În drept, potrivit prevederilor din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

Art.217“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei. ...”

Conform OPANAF nr. ... / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare la data depunerii contestației, la pct.13.1. se precizează:

“13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;

c) fiind depusă de o persoană lipsită de capacitate de exercițiu, potrivit legii;”

Prin urmare, se va respinge, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală, contestația formulată de IF X din ... împotriva :

- Deciziei de impunere nr. ... / 28.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, și care vizează suma de ... lei reprezentând :

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere aferente TVA;

- Deciziei de impunere nr. ... / 28.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, și care vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere aferente TVA;

În ceea ce privește contestația formulată de către dl. X și dna. X, membrii asociați ai IF X din

În fapt, organele de inspecție fiscală, urmare verificării efectuate, au constatat depășirea plafonului de scutire a taxei pe valoarea adăugată la finele lunii noiembrie 2007, fiind încălcate astfel prevederile art.152 alin.6 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

IF X din ... trebuia să se înregistreze în scopuri de TVA, începând cu data de 01.01.2008.

Întrucât IF X din ... nu s-a înregistrat ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în luna ianuarie 2008, conform art.153 alin.(1) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspecție fiscală au determinat o taxă pe valoarea adăugată de plată, stabilită suplimentar pentru perioada 01.01.2008 – 18.03.2010, în sumă de ... lei, iar aferent TVA de plată stabilită suplimentar, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei, sume stabilite în sarcina membrilor asociați ai IF X din ..., astfel:

	TVA de plată	Majorări de întârziere TVA
Asociat dl. X	... lei	... lei
Asociat dna. X	... lei	... lei

În baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / 28.09.2010, DGFP Hunedoara - Activitatea de Inspecție Fiscală au emis:

- Decizia de impunere nr. ... / 28.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin

care au stabilit în sarcina persoanei fizice dl. X din ... (CNP ...), obligații suplimentare de plată în sumă de ... lei reprezentând:

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere aferente TVA;

- Decizia de impunere nr. ... / 28.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care au stabilit în sarcina persoanei fizice dna. X din ..., (CNP ...) obligații suplimentare de plată în sumă de ... lei reprezentând:

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere aferente TVA.

În motivarea contestației, petent face vorbire de faptul că: “ *În condițiile în care, subiect de drept a fost IF X , având CUI ..., în mod nelegal organele de inspecție fiscală au întocmit două decizii de impunere însă pe numele fiecărui asociat (DL. X și DNA. X) înscriind la pct.1 din acestea (Date de identificare ale contribuabilului) în loc de codul unic de înregistrare fiscală, respectiv ..., codurile numerice personale ale asociaților ...* ”.

În conformitate cu dispozițiile art.95 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

“Inspecția fiscală se exercită asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligații de stabilire, reținere și plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume da tora te bugetului general consolidat, prevăzute de lege.”

Potrivit dispozițiilor art.98 alin.(1) din Codul de procedură fiscală:

“Inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.”

Totodată, potrivit prevederilor art.91 alin.(1) din același act normative:

“Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.”

De asemenea, OPANAF nr.357/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală încheiat la persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prevede la pct. 5 din Anexa 2, faptul că:

“ ... în realizarea inspecției fiscale se vor avea în vedere următoarele:

...

5. în cazul în care contribuabilul și-a încetat activitatea, perioada verificată va fi până la data încetării activității; ...

În ce privește întreprinderile familiale, articolul 33 alineat (1) din OUG nr.44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, cu modificările și completările ulterioare, este relevant pentru situația analizată, conform căruia:

“Întreprinderea familială își încetează activitatea și este radiată din registrul comerțului în următoarele cazuri:

- a) mai mult de jumătate dintre membrii acesteia au decedat;*
- b) mai mult de jumătate dintre membrii întreprinderii cer încetarea acesteia sau se retrag din întreprindere;*
- c) În condițiile art. 25 din Legea nr. 26/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”*

Conform prevederilor art.30 din OUG nr.44/2008:

“(1) Întreprinderea familială nu are patrimoniu propriu și nu dobândește personalitate juridică prin înregistrarea în registrul comerțului.

(2) Prin acordul de constituire a întreprinderii familiale, membrii acesteia pot stipula constituirea unui patrimoniu de afecțiune.

(3) În cazul prevăzut la alin. (2), prin acordul de constituire sau printr-un act adițional la acesta se vor stabili cotele de participare a membrilor la constituirea patrimoniului de afecțiune. Dacă membrii întreprinderii convin în unanimitate, cotele de participare pot fi diferite de cele prevăzute pentru participarea la veniturile nete sau pierderile întreprinderii.”

La art.31 din aceeași ordonanță, se prevede:

“Membrii întreprinderii familiale sunt comercianți persoane fizice de la data înregistrării acesteia în registrul comerțului și răspund solidar și indivizibil pentru datoriile contractate de reprezentant în exploatarea întreprinderii cu patrimoniul de afecțiune, dacă acesta a fost constituit, și, în completare, cu întreg patrimoniul, corespunzător cotelor de participare prevăzute la art. 29 alin. (1).”

Ca urmare, întreprinderile familiale care și-au încetat activitatea pentru care au fost autorizate și, pe cale de consecință nu mai dețin calitatea de comerciant, fiind astfel radiate din registrul comerțului, conform OUG nr.44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, dar care răspund pentru obligațiile născute ca urmare a operațiunilor efectuate în această calitate cu întreg patrimoniul personal, inclusiv cel de afecțiune, sunt supuse inspecției fiscale pentru perioada în care și-au desfășurat activitatea și impuse pentru obligațiile fiscale aferente perioadei respective, cu respectarea prevederilor referitoare la prescripția dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale.

Astfel, întrucât elementele invocate de petenta prin contestație, petenții neprezentând documente de natură să modifice Deciziile contestate, organul de soluționare constată că, petenții nu au adus alte motive și documente în susținerea propriei cauze, prin care să combată susținerile organelor fiscale, în speță fiind incidente și prevederile OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care la art. 206 alin.(1) lit.c-d) precizează următoarele:

„ART. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

... c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază; ”

În legătură cu explicitarea acestui articol, prin OPANAF nr. ... / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare la data depunerii contestației, la pct.2.4. se precizează:

“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

De asemenea pct.12.1 lit.a)–b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin OPANAF nr. ... / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare la data depunerii contestației, la:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Referitor la obligațiile fiscale accesorii, în drept, prevederile comune în materia perceperii majorărilor și penalităților de întârziere pentru neplata la termen a obligațiilor datorate, se regăsesc în Codul de procedură fiscală, care la art.119 alin.(1) (4), art.120 și art.120¹*) din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare precizează că:

“ART. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Având în vedere considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: “(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.a) din OPANAF nr. ... / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare la data depunerii contestației, potrivit căruia: “*contestația poate fi respinsă ca: a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezente în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat*”, se va respinge, ca neîntemeiată și nemotivată, a contestației formulată de dl. X și dna. X.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul OG Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a OPANAF nr. ... / 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în vigoare la data depunerii contestației, în baza referatului nr. se

D E C I D E :

1. Respingerea, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate procesuală, a contestației formulată de IF X din ... împotriva:

- Deciziei de impunere nr. ... / 28.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, și care vizează suma de ... lei reprezentând :

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere aferente TVA;

- Deciziei de impunere nr. ... / 28.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, și care vizează suma de ... lei reprezentând :

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

2. Respingerea, ca neîntemeiată și nemotivată, a contestației formulată de dl. X și dna. X, împotriva:

- Deciziei de impunere nr. ... / 28.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / 28.09.2010, și care vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere aferente TVA;

- Deciziei de impunere nr. ... / 28.09.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală nr. ... / 28.09.2010, și care vizează suma de ... lei reprezentând:

... lei – taxă pe valoarea adăugată;

... lei – majorări de întârziere aferente TVA.

3. Prezenta decizie se comunică la:

- dl. X și dna. X;

- IF X din ...;

- A.J.F.P. Hunedoara – Inspecția Fiscală.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL

...