

DEFINITIVĂ ȘI IREVOABILĂ

PRIN NERECURARE

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.

SENTINȚA NR.

Ședința publică din data de 9.06.2011

PREȘEDINTE -

GREFIER -

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect contestație act administrativ formulată de petenta SC SRL, cu sediul în str. nr. jud. în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. cu sediul în nr. jud.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 2.06.2011 care face parte integrantă din prezenta, când instanța pentru a da posibilitatea părții să depună dovada de confirmare a comunicării înscrisurilor către petentă, a amânat pronunțarea la acest termen și rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință;

TRIBUNALUL

Constată că prin acțiunea înregistrată sub nr. petenta SC SRL a chemat în judecată pe D.G.F.P. pentru anularea decizie nr. 11.2009 emisă de DGFP

În motivarea acțiunii, se arată că nu au fost respectate dispozițiile codului fiscal și ale codului de pr. fiscală privind drepturile de deducere fiscală a TVA.

~~Petenta a arătat că organele de control nu au luat în considerare tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv, ceea ce nu poate duce la consecința că TVA nu poate fi dedus în condițiile art. 146 din Legea 571/2003.~~

Se mai arată că așa zisele deficiențe constatate de organele fiscale nu au o bază, solicită, deoarece apreciază petenta, pentru societățile comerciale nu există obligația de a verifica starea de fapt fiscală a societăților furnizoare.

În concluzie, petenta apreciază că a îndeplinit toate condițiile impuse de legiuitor privind deducerea TVA-ului, inclusiv cele stipulate de decizia nr. V/15.01.2007 a ICCJ.

În ce privește diferența de impozit pe profit, se susține că acesta este rezultat al neacordării deductibilității fiscale pentru cheltuielile cu amortizarea aferentă unui autoturism, deoarece acesta nu a fost utilizat în scopul operațiunilor taxabile.

Pentru același considerent, nu s-a acordat dreptul de deducere nici pentru cheltuielile cu primele de asigurare, aferente aceluiași autoturism.

În ceea ce privește TVA-ul, s-a anulat dreptul de deducere a acestei taxe aferente facturilor emise de SC _____ A pentru achiziția, în sistem de leasing financiar, a autoturismului mai sus arătat.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța constată că, în fapt la data de 11.08.2009 a fost emisă Decizia de impunere nr. _____ la 05.08.2009 a fost emis un Raport de inspecție fiscală, societății petente.

Petenta a contestat aceste acte, iar intimata DGFP _____ – Biroul Soluționare contestații, la data de _____ 2009 a pronunțat decizia nr. _____ prin care a respins contestația ca nemotivată pentru suma totală de 24.670 lei reprezentând, impozit pe profit stabil suplimentar, TVA stabilită suplimentar, precum și majorări de întârziere aferente TVA-ului.

Din Decizia de impunere _____ 11.08.2009 și din Raportul de inspecție fiscală din 05.08.2009 rezultă că la efectuarea controlului, prin care s-a verificat modul de calcul, evidențiere și declarare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale datorate bugetului general consolidat la SC

SRL _____, precum și calcul impozitelor pe profit în perioada 01.06.2007-31.12.2008 și TVA-ul pentru perioada 01.01.-31.05.2009, s-a ajuns la concluzia că față de profitul impozabil față de societate s-a stabilit un profit impozabil cu 33.144 mai mult decât cel calculat de societate; verificarea TVA deductibilă a stabilit cu 17.571 mai puțin; TVA de recuperat stabilit de societate a fost 14.550 lei, iar la control s-a stabilit TVA + 3.021 lei, cu 17.571 lei mai mult. Pentru această diferență la control au fost calculate și majorări în sumă de 1.796 lei.

Motivele de fapt și de drept care au dus la stabilirea diferenței suplimentare a impozitului pe profit și neacordarea nedeductibilității fiscale pentru toate cheltuielile aferente autoturismului, marca _____ sunt cele prevăzute de art. 19 alin. 1 și art. 21 alin. 4, lit. n din Codul fiscal, respectiv că bunul nu a fost utilizat de societate în scopul realizării de operațiuni taxate.

În ce privește anularea dreptului de deducere TVA în sumă de 17.571 lei s-a avut în vedere dispozițiile art. 11 alin. 1 și 145 alin. 2 lit. a din Codul fiscal.

Astfel, față de suma 14.550 lei TVA de recuperat, stabilită de societatea comercială, la control s-a stabilit 3.021 lei în plus, TVA de plată, și s-a avut în vedere dispozițiile art. 119 și art.120 din Codul de pr. fiscală, care prevăd modul de calcul al majorărilor datorate.

În contestația formulată petenta nu a prezentat nici un fel de motivație în fapt și în drept, raportat la dispozițiile legale aplicabile speței.

Astfel, se constată că în speță nu au fost întrunite dispozițiile art. 206 din Codul de pr. fiscală, însă instanța a analizat speța raportat la dispozițiile legale mai sus arătate, drept pentru care urmează să respingă contestația ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea având ca obiect contestație act administrativ,
formulată de petenta SC SRL, cu sediul în str.
nr. jud. în contradictoriu cu intimata D.G.F.P. cu sediul în
str. , nr. jud.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi, 09.06.2011.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

operator cu caracter personal 5595
Red. IEM/Tehn.IM
4 ex/14.09.2011

