



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi  
Tel : +0232 213332  
Fax :+0232 219899  
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

### DECIZIA NR.599/13.05.2011

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. X S.R.L. IAȘI**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași  
sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de **S.C. X** cu sediul în municipiul Iași, str. ..., cu privire la contestația înregistrată la instituția noastră sub nr. ... și la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași unde a fost înregistrată sub nr.....

Contestația este formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., întocmită în baza Procesului verbal de control al valorii în vamă nr. ..., emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ..., Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, transmite contestația formulată de **S.C. X IAȘI**, spre competență soluționare, împreună cu dosarul cauzei.

Suma contestată este în valoare de **s lei** și reprezintă taxa pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către dl. y, administratorul societății și poartă amprenta ștampilei acesteia în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal atacat a fost comunicat societății prin poștă, în data de ..., conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, iar contestația a fost depusă prin poștă în data de ..., un exemplar la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, unde a fost înregistrată sub nr. ... și un exemplar la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași unde a fost înregistrată sub nr.....

Contestația este însoțită de Referatul motivat cu propuneri de soluționare nr. ..., transmis cu adresa nr. ..., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr. ..., semnat de conducătorul organelor care au încheiat actul atacat, respectiv Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, prin care se propune respingerea contestației formulată de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată, precum și menținerea măsurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L. IAȘI** contesta taxa pe valoarea adăugată stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... emisă în baza Procesului verbal de control al valorii în vamă nr...., de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, motivând în susținerea contestației următoarele:

La data de ... a depus la autoritatea vamală declarația vamală primară nr.... pentru punerea în liberă circulație a unei cantități de 23.000 kg de boabe soia, achiziționate la prețul de 0,18 \$/kg, la care a anexat următoarele documente: factura comercială (Invoice) nr...., contractul de vânzare cumpărare, scrisoarea de trăsură, permisul fitosanitar, certificatul de origine, certificatul de calitate, certificatul de înregistrare, permisul conducătorului auto.

Societatea susține că prin adresa nr...., Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași îi comunică faptul că a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă pentru mărfurile introduse în țară, pe motiv că a "*... analizat factura fiscală nr.... emisă de către SC y S.R.L. și baza de date în materie de evaluare ca instrument al analizei de risc.*", iar liberul de vamă a fost acordat după constituirea unei garanții acoperitoare în sumă de slei.

Prin aceeași adresă, autoritatea vamala solicită societății să depună documente relevante pentru determinarea definitivă a prețului pe kilogramul de boabe soia, respectiv: contractul de vânzare cumpărare, contractul de transport, documente bancare privind efectuarea plăților externe, precum și orice alte documente pe care societatea le consideră relevante în vederea determinării definitive a prețului pe kilogramul de

boabe soia, documente pe care societatea susține că le-a transmis cu adresa nr.....

Autoritatea vamală a refuzat să ia în calcul valoarea reală a prețului mărfii de 0,18 \$/kg, considerând că prețul trebuie ajustat în sensul de a-l mări la 0,38 \$/kg.

Societatea contestatoare, invocând prevederile art.29 din Codul Vamal Comunitar, susține faptul că *„regula este ca valoarea mărfurilor importate să fie echivalentă cu valoarea de tranzacție iar excepția o constituie ajustarea prețului.”*, ajustare care va avea loc numai *„... în conformitate cu dispozițiile art.32 și 33, și în condițiile impuse de literele a-d.”*, iar în lumina dispozițiilor art.21 alin.(1) din Constituția României, dreptul comunitar are prioritate în raport cu normele de drept intern și, pe cale de consecință, Codul Vamal Comunitar are prioritate în raportul cu dispozițiile legii romane.

Totodată, societatea menționează că nu a mai realizat alte cheltuieli cu transportul sau depozitarea, transportul fiind realizat de către vânzător, susținând astfel că *„autoritatea vamală era obligată să aibă în vedere valoarea înscrisă în facturile fiscale și contractul de vânzare cumpărare.”*, respectiv că prețul corect era de 0,18 \$/kg și nu de 0,38 \$/kg.

Având în vedere motivele invocate, **S.C. X S.R.L. IAȘI** solicită admiterea contestației și pe cale de consecință: anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisă în baza Procesului verbal de control al valorii în vamă nr....., recalcularea obligațiilor fiscale aferente importului de boabe soia raportat la prețul de 0,18 \$/kg și restituirea garanției în sumă de s lei.

**II. Organele de control vamal** din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, în urma controlului valorii în vamă a mărfurilor importate de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, invocând ca temei de drept prevederile art. 1 și art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 57 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, au stabilit prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisă în baza Procesului verbal de control al valorii în vamă nr....., obligația de plată reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în sumă de s lei.

Aceasta, deoarece, având în vedere:

- principiile și regulile prevăzute de Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994,

ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările și completările ulterioare,

- valorile în vamă declarate pentru mărfuri identice care provin din aceeași țară de export existente în baza de date a autorității vamale, precum și

- faptul că societatea importatoare nu a prezentat în termenul acordat toate documentele solicitate de organele vamale, acestea au stabilit diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de s lei rezultată ca urmarea respingerii valorii în vamă declarată de importator pentru mărfurile puse în liberă circulație conform declarației vamale nr. ..., respectiv „boabe soia”, încadrare tarifară 12.01.00.90., cu valoarea facturată de 0,18 \$/kg și stabilirea ca valoare în vamă cu titlu definitiv a prețului de 0,38 \$/kg.

**III. Având în vedere constatările organelor de control vamal, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal, organele vamale au stabilit prețul de 0.38 \$/kg boabe de soia și nu prețul de 0,18 \$/kg declarat pe factură, pentru determinarea valorii în vamă, cu consecința stabilirii diferenței de taxă pe valoarea adăugată și a încasării garanției, în sumă de s lei, garanție constituită de către S.C. X S.R.L. IAȘI pentru produsele importate cu declarația vamala nr. ..., în condițiile în care societatea nu a respectat prevederile art 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, respectiv, nu a prezentat documente care să probeze valoarea tranzacțiilor.**

**În fapt, S.C. X S.R.L. IAȘI, a depus la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași declarația vamală nr. ... pentru punerea în liberă circulație a unei cantități de 23.000 kg boabe de soia, importată de la firma y S.R.L. din Republica Moldova, încadrare tarifară 12.01.00.90., condiție de livrare DDU Iași, pentru care a plătit la bugetul de stat suma de s lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată la valoarea declarată în vamă în momentul efectuării operațiunii de vămuire.**

La data efectuării formalităților de vămuire, organele vamale din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași au luat decizia amânării determinării definitive a valorii în vamă, comunicată societății prin adresa nr. ..., iar liberul de vamă a fost acordat ca urmare

a constituirii, de către **S.C. X S.R.L. IAȘI**, a unei garanții acoperitoare în sumă de s lei.

Prin aceeași adresă, în scopul determinării definitive a valorii în vamă autoritatea vamală a solicitat societății să prezinte următoarele documente:

- contractul comercial încheiat cu vânzătorul mărfurilor și/sau orice alt document care a stat la baza încheierii tranzacției, cum ar fi ofertele de preț;

- contractul și polița de asigurare a mărfurilor transportate pe parcurs extern;

- documente bancare privind efectuarea plăților externe și extrasul contului în valută din care s-a efectuat plata;

- orice alte documente relevante.

Dând curs acestei solicitări, cu adresa nr...., înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași sub nr...., societatea importatoare a prezentat următoarele documente:

- declarația vamală pentru punere în liberă circulație nr. ...;

- contractul de export nr. ...;

- declarația primară ...;

- contractul de transport nr....;

- documente bancare privind efectuarea plăților externe

În urma analizei documentelor prezentate de societate, organele vamale au constatat că produsul "boabe de soia", încadrare tarifară 12.01.00.90., avea prețul, conform facturii comerciale nr. 02 din ..., sub prețul din baza de date a Autorității Naționale a Vămilelor.

Având în vedere:

- principiile și regulile prevăzute de Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările și completările ulterioare,

- valorile în vamă declarate pentru mărfuri identice care provin din aceeași țară de export existente în baza de date a autorității vamale, precum și

- faptul că societatea importatoare nu a prezentat în termenul acordat toate documentele solicitate de organele vamale, respectiv polița de asigurare a mărfurilor transportate pe parcurs extern, autoritatea vamală a respins valoarea declarată pe factură de 0,18 \$/kg și a stabilit ca valoare în vamă cu titlu definitiv valoarea de 0,38 \$/kg de boabe de soia, cu consecința încasării garanției constituite în sumă de s lei.

**În drept**, la art. 57 alin. (1), alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, se precizează că:

„ (1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare.

[...]

(4) Când determinarea definitivă a valorii în vamă nu se poate efectua imediat, importatorul are dreptul de a ridica mărfurile din vamă, la cerere, cu condiția să constituie o garanție în forma acceptată de autoritatea vamală.

(5) În cazul în care, în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfii, importatorul nu prezintă documente concludente privind determinarea valorii în vamă, autoritatea vamală procedează la executarea garanției, operațiunea de plasare a mărfurilor sub un regim vamal fiind considerată încheiată.”

Stabilirea bazei de impozitare pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor importate în România, este reglementată de prevederile art. 139 din Codul fiscal și este reprezentată de valoarea în vamă a bunurilor, stabilită potrivit legislației vamale în vigoare, **la care se adaugă orice taxe**, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, cu excepția TVA care urmează a fi percepută.

În acest sens, prevederile art. 139, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la baza de impozitare pentru bunurile importate, arată că:

“(1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituită din valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă taxele vamale, comisionul vamal, accizele și alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, datorate pentru importul de bunuri.

(2) Se cuprind, de asemenea, în baza de impozitare cheltuielile accesorii precum comisioanele, cheltuielile de ambalare, transport și asigurare care intervin până la primul loc de destinație a bunurilor în România, în măsura în care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația stipulată în documentul de transport sau orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intră în România.”

În Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, se precizează:

**„Articolul 29**

**1. Valoarea în vamă a mărfurilor importate este valoarea de tranzacție, respectiv prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri atunci când sunt vândute pentru export pe teritoriul vamal**

**al Comunității, ajustat, când este cazul, în conformitate cu art. 32 și 33, cu condiția:[...]**

#### **Articolul 30**

1. Atunci când valoarea în vamă nu poate fi stabilită în conformitate cu art. 29, ea se determină prin parcurgerea succesivă a lit. (a), (b), (c) și (d) de la alin. (2) până la prima din aceste litere în conformitate cu care această valoare poate fi stabilită, cu excepția cazului în care ordinea de aplicare a lit. (c) și (d) este inversată la cererea declarantului; numai atunci când o astfel de valoare nu poate fi stabilită conform unei anumite litere se pot aplica dispozițiile următoarei litere în ordinea stabilită în temeiul prezentului alineat.

2. Valoarea în vamă așa cum este stabilită prin aplicarea prezentului articol este:

(a) valoarea de tranzacție a mărfurilor identice vândute pentru export în Comunitate și exportate în același sau aproximativ același moment cu mărfurile care se evaluează;

(b) valoarea de tranzacție a mărfurilor similare vândute pentru export în Comunitate și exportate în același sau aproximativ același moment cu mărfurile care se evaluează;

(c) valoarea bazată pe prețul unitar care corespunde vânzărilor în Comunitate de mărfuri importate sau de mărfuri identice sau similare importate totalizând cantitatea cea mai mare, către persoane care nu au legătură cu vânzătorii;

(d) valoarea calculată egală cu suma:

- costului sau valorii materialelor și fabricării sau altor transformări în procesul de fabricare a mărfurilor importate;

- valorii profitului și cheltuielilor generale egale cu cele care se reflectă în mod obișnuit în vânzările de mărfuri de aceeași natură sau tip cu mărfurile evaluate care sunt fabricate de producători în țara exportatoare pentru a fi exportate în Comunitate;

- costului sau valorii elementelor menționate la art. 32 alin. (1) lit. (e).

3. Orice alte condiții sau norme de aplicare a alin. (2) de mai sus se stabilesc în conformitate cu procedura comitetului.

#### **Articolul 31**

1. Atunci când valoarea în vamă a mărfurilor importate nu poate fi stabilită în conformitate cu art. 29 sau 30, ea se stabilește pe baza datelor disponibile în Comunitate, utilizându-se mijloacele firești în concordanță cu principiile și dispozițiile generale ale:

- acordului de punere în aplicare a art. VII din Acordul General pentru Tarife și Comerț ► M1 din 1994 ◀,

- art. VII din Acordul General pentru Tarife și Comerț ► M1 din 1994 ◀ și

- dispozițiile prezentului capitol.

2. Valoarea în vamă determinată prin aplicarea alin. (1) nu se întemeiază pe:

(a) prețului de vânzare în Comunitate pentru mărfurile produse în Comunitate;

(b) unui sistem care prevede acceptarea în scopuri vamale a celei mai mari dintre cele două valori alternative;

(c) prețului mărfurilor de pe piața internă a țării exportatoare;

(d) costului de producție, diferit de valorile calculate care s-au stabilit pentru mărfuri identice sau similare în conformitate cu art. 30 alin. (2) lit. (d);

(e) prețurilor de export către o țară care nu face parte din teritoriul vamal al Comunității;

(f) valorilor în vamă minime sau

(g) valorilor arbitrare sau fictive.

#### Articolul 32

1. La stabilirea valorii în vamă în conformitate cu art. 29, se adaugă la prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfurile importate:

(a) următoarele elemente, în măsura în care ele sunt suportate de cumpărător, dar nu sunt incluse în prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri:

[...]

(e) (i) cheltuielile de transport și costul asigurării mărfurilor importate și (ii) cheltuielile de încărcare și manipulare legate de transportul mărfurilor importate până la punctul de introducere a mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității.

[...]”

De asemenea, conform prevederilor art. 100 alin. (1), alin. (3) și alin. (6) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, autoritățile vamale au dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal ulterior, verificând orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite, astfel:

„(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

[....]



**(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.**

[....]

**(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.”**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

Prin adresa nr. ..., Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, comunică **S.C. X S.R.L. IAȘI** că, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (1) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 973/2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, cu modificările ulterioare, pentru operațiunile derulate cu declarația vamală pentru punere în liberă circulație nr. ..., s-a dispus amânarea determinării definitive a valorii în vamă pentru produsul „boabe de soia” în cantitate de 23.000 kg., încadrare tarifară 12.01.00.9000, valoare declarată în vamă 0,18 \$/kg.

De asemenea, prin aceeași adresă, se comunică societății că, potrivit prevederilor art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, aceasta are obligația de a prezenta în termen de 30 de zile de la ridicarea mărfurilor din vamă, următoarele documente în scopul determinării definitive a valorii mărfurilor importate:

-contractul comercial încheiat cu vânzătorul mărfurilor și/sau orice alt document care a stat la baza încheierii tranzacției, cum ar fi ofertele de preț;

-contractul și polița de asigurare a mărfurilor pe parcurs extern;

-documente bancare privind efectuarea plăților externe și extrasul contului în valută din care s-a efectuat plata;

- orice alte documente relevante.

Din documentele solicitate **S.C. X S.R.L. IAȘI** nu a prezentat autorității vamale contractul și polița de asigurare a mărfurilor pe parcurs extern și, drept urmare, organele vamale au procedat la compararea valorii în vamă declarată de societate cu valori declarate pentru mărfuri identice care provin din aceeași țară de export, existente în baza de date a Autorității Naționale a Vămilor.

Întocmind Procesul verbal de control al valorii în vamă nr. ..., s-a decis respingerea valorii în vamă 0,18 \$/kg declarată de importator pentru mărfurile puse în libera circulație conform declarației vamale pentru punere în liberă circulație nr. ... din ..., respectiv „boabe de soia”, încadrare tarifară 12.01.00.90., și s-a stabilit ca valoare în vamă cu titlu definitiv, valoarea de 0,38 \$/kg și încasarea garanției constituită de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, în sumă de **s lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Se reține că la art. 4 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 973/ 2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă, se precizează că:

*„Biroul vamal are obligația de a analiza documentele pe care importatorul trebuie să le prezinte potrivit art. 57 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și de a lua o decizie privind determinarea valorii în vamă cu titlu definitiv în termen de 30 de zile de la data comunicării acestor documente, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2)-(6), când termenul se prelungeste corespunzător,”*

și, în situația dată, nefiind prezentate toate documentele solicitate, sau oricare alte documente cu care să probeze realitatea prețului mărfurilor importate, rezultă că, legal, organele vamale au procedat la compararea valorii în vamă declarată de societate cu valori declarate pentru mărfuri identice care provin din aceeași țară de export, existente în baza de date a Autorității Naționale a Vămirilor.

Se reține, de asemenea faptul că societatea contestatoare s-a limitat în a preciza că autoritatea vamală a refuzat să ia în calcul valoarea reală a tranzacției. Simpla prezentare a documentelor de achiziție de la firma din Republica Moldova, nu este în măsură să justifice valoarea tranzacției, fără să justifice cu documente că prețul plătit constituie valoarea tranzacției. Solicitarea documentelor referitoare la transport și asigurare de către organele de soluționare a contestației a avut drept finalitate **probarea** prețului declarat de societate.

Se mai reține faptul că, potrivit dispozițiilor exprese ale art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

**“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

Astfel, **S.C. X S.R.L. IAȘI** avea obligația legală să prezinte oricare documente și informații suplimentare privind formarea prețului mărfurilor importate, în măsură să înlăture suspiciunea privind costurile de transport și asigurare pe parcurs extern, respectiv dovezi privitoare la suportatorul costurilor.

În acest context s-a reținut că, organele vamale aveau obligația legală să solicite constituirea unei garanții suficiente care să asigure încasarea drepturilor vamale și au folosit un preț (din baza de date) corespunzător acestui scop.

În consecință, se constată că urmarea controlului finalizat prin încheierea Procesului verbal de control al valorii în vamă nr. ..., în baza căruia s-a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., organele de control vamal au stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare, că pentru produsele importate, respectiv „boabe de soia” datorează drepturi vamale reprezentând diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de 3.509 lei, încasată din garanția constituită.

În speță sunt incidente și dispozițiile art. 213 alin (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**„(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Drept urmare, contestația formulată de **S.C. X S.R.L. IAȘI**, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 57 și art 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României coroborate cu art. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 973/ 2006 privind procedura aplicabilă în cazurile în care este necesară o amânare a determinării definitive a valorii în vamă și în baza Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2945/2010, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

## **DECIDE :**

**Art.1** Respingerea, ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. IAȘI** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..., emisă în baza Procesului verbal de control al valorii în vamă nr. ..., pentru suma de **s lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

**ȘEF BIROU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,**

**ȘEF SERVICIU JURIDIC,**