

008627Gj

ROMANIA
TRIBUNALUL GORJ
SECTIA COMERCIALA SI DE CONFLICTES ADMINISTRATIV
DOSAR NR. SENTINTA NR.

Sedința publică din 11.04.2006

Președinte : - președinte

Grefier

-XX-

Pe rol fiind judecarea plângerii formulate de reclamanta SC SRL Tg-Jiu, împotriva deciziei nr. 86/29.12.2005, emisă de pârâta DGFP Gorj.

La apelul nominal făcut în sedință publică, a răspuns recl. SC SRL Tg-Jiu prin adm.social asistat de avocat Andrei Pătru, lipsind pârâta DGFP Gorj .

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care constând cauza în stare de judecată, s-a acordat cuvântul.

Avocat pentru reclamantă a solicitat admiterea plingerii așa cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată. S-a arătat că din probatoriul administrat a rezultat că reclamanta nu are datorii la bugetul de stat .

TRIBUNALUL

Prin cererea adresată Tribunalului Gorj și înregistrată sub nr. , SC SRL cu sediul în Tg-Jiu a contestat decizia nr. 86 din 19.12.2005 , raportul de inspectie fiscală nr. /7.10.2005 și titlurile de executare silită nr. /10.11.2005 și /2005 , solicitând anularea deciziei , a raportului de inspectie fiscală și a titlurilor de executare silită, cu referire la impozitul pe profit , dobinzile de întârziere aferente acestora , penalitățile de întârziere , TVA, dobânzi de întârziere aferente și penalități.

S-a solicitat totodată suspendarea executării silite și deblocarea imediată a conturilor deschise la BCR , până la solutionarea cauzei .

..//..

În motivarea plângerii reclamanta a arătat că DGFP Gorj a efectuat un control fiscal finalizat prin raportul de inspecție fiscală nr. /7.10.2005 stabilind obligații fiscale suplimentare și corelativ dobinzi și penalități de întârziere în sumă totală de lei RON.

Contestatia a fost formulată și înregistrată sub nr. /4.11.2005, pentru întrecerea sumă considerând constatările organului de control și măsurile dispuse ca netemeinicie și nelegale iar DGFP Gorj prin decizia nr. 86/19.12.2005 a admis parțial contestația și a redus debitul inițial cu suma de lei RON, înșă mentine debitul de lei RON.

Cu privire la impozitul pe profit, reclamanta sustine că au fost puse la dispoziția echipei de control toate contractele de închiriere respectiv pentru anul 1999, pentru 2002 și 2003, contracte în care s-a stipulat că SC SRL în calitate de chiriași se obligă să efectueze toate lucrările de reparații de întreținere și investiții cu obținerea autorizației și acor-
durilor necesare.

Se arată că organul de control prin raportul de inspecție fiscală la pag. 9, sustine că angajata societății nu avea capacitate de exercitiu deplină și nu putea semna la chiriași contractele de închiriere, motiv pentru care s-a apreciat că valoarea materialelor înregistrate pe cheltuieli în perioada anilor 2000-2003 în sumă de lei RON nu pot fi admise ca deducere la calculul impozitului pe profit stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei RON la care s-au adăugat dobinzile și penalitățile de întârziere.

Lucrările efectuate la imobilul din Tg-Jiu str. nr. nu sunt lucrări de investiții ci de reparații, stabilite în sarcina chiriasului ca o contraprestație în sensul legii civile, urmare căreia nu a mai plătit chirie în sumă de lei Ron.

Clădirea din Tg-Jiu a fost folosită numai de firma reclamantă, proprietarul imobilului nu a locuit și nici nu poate locui aici, existând amenajări speciale necesare profilului și obiectului firmei, deci nu poate fi vorba de un interes personal al proprietarului.

Se sustine că în mod nelegal nu s-a primit această apărare deoarece angajata societății are capacitate de exercitiu deplină nefiindăpusă sub niciuna din interdicțiile prevăzute de lege pe toate contractele de închiriere dând aplicată stampila rotundă a firmei, contracte care au fost acceptate și înregistrate la DGFP Gorj. ..//..

Împuternicirea dată de administratorul firmei, angajatului său este valabilă și astăzi, nefiind revocată de către administrator, contractul individual de muncă este în vigoare și nu se referă la înstrăinarea patrimoniului firmei.

Deși prin decizia nr. 86 din 19 dec. 2005 DGFP Gorj nu consideră contractele de închiriere nelegale, menține debitul cu o nouă motivație, în sensul că nu există situații de lucrări, autorizația de construcție, bonuri de consum, din care să rezulte în mod expres că materialele au fost utilizate la clădirea menționată și nu în interes personal.

Se solicită în soluționarea contestației să se verifice actele prezentate și în timpul inspecției fiscale, din care rezultă cu certitudine că materialele au fost folosite în clădirea în care firma SOREX PROD SRL își desfășoară activitatea, realizând venituri și profit în fiecare an.

Sunt invocate în contestație ca acte doveditoare proiectul de execuție a șarpantei cu țiglă care este o reparație prin care s-a înlocuit hidroizolație din bitum și carton esfaltat cu acoperiș din țiglă; devizul general, situațiile de lucrări pentru toate lucrările executate la zi, autorizația de construcție, adresa 26.01.1998 a Inspectoratului Județean de Construcții Gorj, raportul de expertiză tehnică a imobilului, memoriul tehnic, certificatul de nomenclatură stradală și adresa nr. /12.09.2001 procesele verbale de recepție a reparațiilor, bunurile de consum cu materialele folosite la reparații, contractele de închiriere, împuternicirea /5.09.1997 prin care i se permite angajatului firmei să perfecteze orice formalitate, să depună și să ridice documente, să reprezinte și să semneze în numele și pentru societate oriunde va fi necesar, semnătura fiind opozabilă firmei.

Această împuternicire este valabilă din 5.09.1997 pe toată durata valabilității contractului individual de muncă din 9.04.1996 sau până la revocarea expresă a împuternicirii de către administrator prin decizie scrisă.

Se invocă și procesele verbale încheiate în adunările generale ale asociațiilor din care rezultă că închirierea spațiului în clădirea din Tg-Jiu și situațiile de lucrări au fost aprobate de asociați.

În contestație se critică și mențiunea făcută de organele de inspecție fiscală cu privire la bonurile fiscale în sensul că acestea nu ar fi fost completate conform legislației fiscale în condițiile în care acestea au fost la dispoziția echipei de

control si toate bonurile incluse de firmă pe costuri sunt completate corespunzător, au note de receptie si bonuri de consum, fiind în evidenta fir mai si pot fi oricând observate însă, organul de control procedând nelegal a mărit artificial obligatiile reclamantei la impozitul pe profit.

Cu privire la TVA, dobinzile si penalitățile de întârziere, reclamanta apreciază că suma de lei RON stabilită de echipa de control ca TVA aferentă facturilor de materiale de constructii neacceptate la deducere este abuziv stabilită prin neluarea în calcul a contractelor de închiriere iar în cazul TVA-ului de lei RON stabilită ca aferentă bonurilor de combustibil si aceasta este nelegal stabilită pentru că pe toate bonurile de combustibil sunt înscrise toate datele cerute de legislatie.

Cum materialele aprovizionate au fost folosite în mod expres în interesul firmei si au legătură cu activitatea acesteia, se apreciază că în mod gresit nu s-au acceptat la deducere atât cheltuielile cu materialele de constructie cât si cele cu combustibil, stabilind eronat obligatii privind impozitul pe profit si TVA.

Se invocă în acest sens si faptul că echipa de control nu face nicio afirmatie din care să rezulte lipsa situatiei de lucrări si bonuri de consum pentru materialele de constructie pentru perioada anilor 2000-2003.

În privinta suspendării executării silite, aceasta a fost solutionată prin încheierea nr. din 3.02.2006.

Cu privire la perioada verificată, s-a arătat că desi în registrul unic de control s-a menționat 2002 -30.06.2005, în realitate controlul s-a făcut pe perioada 1.01.2000 - 31.07.2005 fiind depășit termenul general de prescriptie de trei ani, cât si termenul maxim de cinci ani cât puteau fi stabilite taxele si impozitele suplimentare.

Actiunea a fost însoțită de actele menționate deja la care se adaugă decizia 86/2005, raportul de inspectie fiscală, contestatia din 4.11.2005, contractele de închiriere, împuternicirea 406/1996, bonurile emise pentru combustibil si diverse materiale, bonurile de consum pentru materialele de constructii folosite la clădirea din - 22-Jiu, registrul unic de control si procesele verbale ale AGA.

În drept au fost invocate dispoz. art. 174, 194 Cod pr fiscală precum și dispoz. art. 942-943 Cod civ., 950 C.civ., 962 C.civ., 969 C.civ., 1176 C.civ.

Legal citată, DGFP Gorj a formulat întâmpinare solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, cu următoarea motivare ;
Verificarea a cuprins perioada 1.01.2000 - 31.07.2005 pentru impozitele, taxele și contribuțiile datorate bugetului general consolidat.

Cu privire la impozitul pe profit în sumă de lei Ron.
dobinzi de întârziere în sumă de lei RON, penalități de întârziere în sumă de lei RON, se sustin următoarele :

Pe perioada supusă controlului reclamanta a procedat la înregistrarea pe cheltuieli a unor materiale de construcții în sumă totală de lei RON iar organele de control fiscal au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile în conformitate cu art. 6 alin.1 din OG 70/1994, republicată, art. 9 al.1 din Legea nr. 414/2002, art. 21 al.4 lit. f din Legea 571/2003, și art. 4 din Legea nr. 82/1991-republicată, respectiv că acestea sunt cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ potrivit Legii nr. 82/1991-republicată.

Astfel, organele de control au reținut că nu există documente din care să rezulte că lucrările de investiții pentru care au fost utilizate materiale au fost efectuate la clădirea din Tg-Jiu nr. respectiv nu a prezentat situații de lucrări, autorizații de construire, bonuri de consum din care să rezulte în mod expres că materialele au fost utilizate la clădirea respectivă și nu în interes personal.

Singurul document justificativ săr insuficient, prezentat de reclamantă este o autorizație de construire serpantă și împrejmuire din 4.02.1998, autorizație care este valabilă 24 luni iar durata de executare a lucrărilor nu va depăși 24 luni, situată de fapt față de care reclamanta a procedat la introducerea pe cheltuieli de materiale începând cu luna iunie 2000, până în 2003 conform anexei nr. 2 la raportul de inspecție fiscală, perioadă în care autorizația de construire nu mai era valabilă.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, în sumă de lei RON dobinzile de întârziere și penalitățile de întârziere în sumă de lei RON și respectiv lei RON DGFP sustine că nu s-a acceptat la deducere TVA aferentă facturilor de aprovizionare materiale de construcție, materiale ce nu au fost acceptate ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit.

Intrusât agentul economic nu a făcut dovada că materialele aprovizionate au fost folosite în mod expres în interesul societății și au legătură cu activitatea acesteia, organele de inspecție fiscală au apreciat că TVA înscrisă pe facturi este nedeductibilă.

Potrivit art. 20 din OUG nr. 17/2000 privind taxa pe valoare adăugată, contribuabili care folosesc pentru nevoile firmei bunuri și servicii achiziționate au dreptul să deducă integral TVA aferentă intrărilor numai dacă sunt destinate realizării operațiilor prevăzute de lege, condiții în care potrivit art. 24 al.2 din Legea nr. 345/2002 privind TVA adăugată, nu poate fi dedusă TVA aferentă intrărilor referitoare la operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a produselor impozabile.

Se motivează, că nu au acceptat la deducere TVA în sumă de lei RON, înscris pe bonurile de aprovizionare combustibil, întrucât bonurile emise de casele de marcat contabilizate de societate nu îndeplinesc condițiile prev. de art. 145 al.9 din Legea nr. 571/2003 respectiv art. 51 al.2 din Normele de aplicare a acestei legi care prevăd că pentru carburanții auto achiziționați, TVA poate fi justificată cu bonuri fiscale emise conform OUG 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculelor.

Cu privire la anularea titlurilor executorii nr. /10.11.2005 și din aceeași dată s-a solicitat disjungere și soluționarea de către Judecătoria Tg-Jiu, cu privire la suspendarea executării și deblocarea contului s-a solicitat respingerea acesteia având în vedere că reclamanta nu motivează în niciun fel acest capăt de cerere.

Prin răspunsul la întâmpinare SC SRL Tg-Jiu reia susținerile și apărările făcute prin însăși contestația adresată tribunalului.

S-a apreciat ca fiind pertinentă în soluționarea cauzei efectuarea unei expertize, fiind numit expert și expert asistent pentru SC SRL.

A fost stabilit onorariul - lei RON fiind stabilite obiectivele prin încheierea din 17.02.2006.

Intrucât expertul numit nu a depus raportul de expertiză la două termene consecutive, s-a dispus înlocuirea lui, fiind numit expert care a depus raportul de expertiză la 24.03.2006.

Raportul de expertiză a fost pus în discuția părților nefiind formulate obiecțiuni, astfel încât în raport de acțiune și lucrările dosarului, tribunalul constată și reține ca fiind întemeiată contestația formulată de petiționară, anulând...

lată decizia nr. 86/2005, raportul de inspectie fiscală, luându-se
act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Astfel, DGFP Gorj a efectuat un control la SC

SRL finalizat prin raportul de inspectie din 6.10.2005 când
e-au stabilit obligatii fiscale suplimentare si corelativ dobinzi
si penalități de întârziere în sumă totală de lei RON.

Societatea comercială a formulat contestatie pentru în-
treaga sumă, iar DGFP Gorj în urma analizării apărărilor for-
mulate, pe baza documentelor prezentate si a normelor legale ce
reglementează impozitul pe profit si TVA, a admis contestatia pen-
tru lei RON TVA, lei RON dobinzi pentru întârziere afer-
rente TVA si penalități de întârziere aferente TVA.

A fost respinsă contestatia pentru impozitul pe profit
cu referire la suma de lei RON, dobinzi de întârziere
aferente - lei RON, penalități de întârziere aferente -
..... lei RON, TVA - lei RON, dobinzi de întârzieri aferente
- lei RON, penalit. de întârziere aferente - lei RON
a dispus suspendarea dispozitiei de impunere si prescriptia
dreptului de a stabili obligatiile fiscale.

Decizia a fost atacată în termenul prevăzut de lege și în
baza probatoriului administrat si cu aplicarea dispozițiilor art.6
al.1 din OG nr. 70/1994 - republicată, art. 9 al.1 din L.414/
2002, art.21 al.4 lit.f din L.571/2003, si art. 4 din Legea nr.
82/1991- republicată, tribunalul constată si retine că documente-
le prezentate de societate demonstrează că lucrările de investiții
respectiv de reparații pentru care au fost utilizate materialele
au fost utilizate la clădirea din Tg-Jiu, str.
nr., clădire care face obiectul contractului de închiriere
între persoana fizică si societate, clădire unde societatea
lei desfășoară activitatea.

Astfel, cheltuielile înregistrate în contabilitate au
la bază documente justificative potrivit Legii nr.82/1991, fiind
fără dubiu că lucrările pentru care au fost utilizate materialele
le au fost efectuate la clădirea din Tg-Jiu, existând situatii
de lucrări, autorizații de construcții, bonuri de consum din
care rezultă în mod expres că materialele au fost utilizate la
clădirea mai sus arătată si nu în interes personal.

Sunt depuse la dosarul cauzei si au fost prezentate si
organelor de control, fără să li se dea eficiență juridică, devial
general raport de expertiză tehnică de calitate necesar alături
de proiectul de executie pentru eliberarea autorizatiei de construc-

tie, acte aflate la filele 39 - 144 din dosarul cauzei.

În condițiile în care există documente, tribunalul apreciază că în mod necesar și în contradicție cu dispozițiile legale menționate, s-a apreciat că nu sunt documente din care să rezulte că lucrările de investiții pentru care au fost utilizate materialele pentru clădirea din Iași unde societatea își desfășoară activitatea și s-a atebilit un profit impozabil suplimentar.

Careea materialele de construcție au fost înregistrate ca fiind în conturile de chețuiri, contractele de închiriere și cele valabile încheiate, de altfel, au fost acceptate și înregistrate la DGEF Corp.

Deși prin întâmpinarea depusă se recunoaște că s-a prezentat autorizația de construcție, fără niciun suport probator se apreciază că introducerea pe cheltuieli de materiale de construcție începând cu iunie 2000 până în 2003, s-a făcut într-o perioadă în care autorizația de construcție nu mai era valabilă, or dacă autorizația a fost eliberată la 4.02.1998, aceasta era valabilă 12 luni de la data eliberării în oricare din aceste luni putea începe construcția, durata executării lucrărilor netrebuind să depășească 24 luni.

Sub acest aspect, tribunalul consideră că introducerea pe cheltuieli a materialelor de construcție se încadrează în normele legale și autorizația nu este singurul document justificativ, la acestea adăugându-se așa cum s-a arătat proiectul de execuție, devizul general, situațiile de lucrări pentru toate lucrările executate la zi, raportul de expertiză tehnică și memoriul tehnic, procesele verbale de recepție și reparațiilor și bonurile de consum cu materialele folosite la reparații.

În privința contractelor de închiriere, acestea sunt depuse la dosarul cauzei și sunt semnate de proprietar și de chirias, neputând fi primită susținerea DGEF că s-au încălcat dispozițiile Codului civil care guvernează încheierea contractelor de închiriere în condițiile în care pentru chirias semnează o persoană cu împuternicire în acest sens fiind și stampila societății.

Prin aceste contracte s-a prevăzut pentru chiriași posibilitatea efectuării de îmbunătățiri aduse construcției în vederea bunei desfășurări a activității societății cu condiția de a obține avizele, acordurile și autorizațiile necesare de la organele specializate.

Față de împuternicirea de la fila 65 dosar, care este valabilă pe toată durata contractului individual de muncă al angajatului, tribunalul apreciază că nu s-au încălcat dispo-

titile Codului civil si contractele de inchiriere sunt perfect valabile.

Potrivit art. 9 pct.7 lit.1 din Legea nr.414/2002 cheltuielile nedeductibile sunt cheltuieli inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, or, apreciem ca, cheltuielile cu materialele de constructii s-au facut pe baza de documente justificative asa cum mai sus s-a aratat.

Asa cum se arata, si in raportul de expertiza la care nu au fost formulate obiectiuni, materialele de constructii din anexa 2 a raportului de inspectie fiscala au fost aprovizionate pe baza de documente legale, respectiv facturi sau bonuri fiscale, fiind receptionate pe baza de note de intrare + receptie si au fost eliberate in consua pe baza bonului de consuz.

Bonurile fiscale emise de casala de marcat fiscale retinute de organele de control in aceasta anexa 2, din raportul de inspectie fiscala, indeplinesc conditiile legale pentru a fi incluse pe costuri, in conditiile in care au fost completate pe verso cu toate datele cerute de Ordinul nr.903/2000 si OG 73/1999 asa cum se poate constata, si din copiii xerox depuse la dosarul cauzei si verificate de expertul contabil, constatandu-se denumirea societatii si codul fiscal, iar in privinta bonurilor fiscale de combustibil, se constata din copiii xerox de la dosar ca au mentiunea numerelor de circulatie ale mijloacelor de transport ale firmei.

In plus niciunul din aceste bonuri nu poarta mentiunea organelor de control despre lipsa acestor date la momentul controlului obligatoriu potrivit normelor legale, deci aceste bonuri ar fi fost incomplete.

In consecinta, toate documentele inscrise la anexa 2 a raportului de inspectie fiscala indeplinesc conditiile de document justificativ si corect au fost inregistrate in evidente contabile a SC SRL Ta-Jiu si fața de valabilitatea contractelor de inchiriere si a actelor aditionale, in mod corect s-au inclus pe costuri cheltuielile efectuate pen cu reparatii si intretinerea spatiului de productie, cu consecinta ca atât impozitul pe profit, cât si TVA sunt sume nedo ovate.

Cheltuielile inscrise in documente, respectiv facturi si bonuri fiscale sunt deductibile ca si TVA-ul astfel fiind contestat urmasor a fi ednat in termenul prezentelor considerente si a textelor, de lege ment onate.

Fiind dovedite uracenta si motivele intenciate, tribunalul a dispus suspendarea executivii silita si deblocarea contului SC

SRL Eg-Jiu până la soluționarea contestației .

PENTRU ACESTE MOTIVURI
ÎN ȘEDINȚA DE ÎLI
HOTĂRĂȘTE :

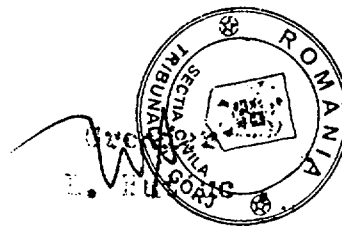
Admite contestația formulată de SRL cu
sediu în Eg-Jiu str. nr. , județul Gorj , în
contradicție cu DFP Gorj , cu sediul în Eg-Jiu str.
nr. .

Anulează decizia nr. 36 din 19.12.2005 , raportul
de inspecție fiscală din 10.2005 pentru obligațiile fiscale
suplimentare la sumă de lei RON reprezentând impozit pe
profit - lei RON, dobânzi de întârziere aferente impozi-
tului pe profit - lei RON, penalități de întârziere a-
ferente - lei RON, TVA - lei RON , dobânzi de în-
târziere aferente - lei RON și penalități de întârziere -
lei RON.

În act, că nu se solicită cheltuieli de judecată.

Cu recurs .

Dată și pronunțată în ședința publică din 11.04.2006
la Tribunalul Gorj.



red. A. V.

doct. RL/ 4 ex.

19.04.2006