

D E C I Z I A NR. 86/ 2005
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC S SRL Tg Jiu, inregistrata la
DGFP Gorj sub nr..../04.11.1005

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Gorj , prin adresa nr..../21.11.2005, asupra contestatiei formulate de SC S SRL .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal Gorj prin Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala, inregistrate la DGFP Gorj sub nr..../07.10.2005.

Suma contestata este de ... lei RON si reprezinta :

- | | |
|-----------|---|
| - ... lei | - impozit pe profit |
| - ... lei | - dobanzi de intarz. aferente imp. pe profit |
| - ... lei | - penalitati de intarz. aferente imp. pe profit |
| - ... lei | - TVA |
| - ... lei | - dobanzi de intarz. aferente TVA |
| - ... lei | - penalitati de intarz. aferente TVA |

Totodata, SC S SRL solicita suspendarea executarii silite pana la solutionarea cauzei .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 din OG nr.92/2003, republicata , DGFP Gorj este investita sa se pronunte asupra cauzei .

I.Prin contestatia formulata , SC S SRL din Tg Jiu solicita anularea urmatoarelor debite :

- ... lei
 - ... lei
 - ... lei
 - ... lei
 - ... lei
 - ... lei
- imp. pe profit
 - dob. de intarz. af. imp. pe profit
 - penali. de intarz. af. imp. pe profit
 - TVA
 - dob. de intarz. af. TVA
 - penalit. de intarz. af. TVA

invocand in sustinerea contestatiei urmatoarele motive :

„1).Referitor la impozitul pe profit , organul de control consemneaza un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei RON rezultat din :

- pentru anii 2000-2003 din neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu materialele de constructie consumate pentru reparatiile efectuate la cladirea unde societatea isi desfasoara activitatea .

(...)Toate materialele folosite au fost cumparate de firma cu facturi fiscale legale, au fost receptionate si introduse pe costuri pe baza bonurilor de consum, deci sunt documente legale stabilite prin Legea contabilitatii nr.82/1991.

(...)la pagina 8 din Raportul de inspectie fiscala organul de control sustine ca „nu exista documente din care sa rezulte ca lucrarile de investitii pentru care au fost utilizate materialele au fost efectuate la cladirea unde firma isi desfasoara activitatea “, dupa care pe aceeasi pagina mai jos, organul de control recunoaste ca am pus la dispozitie autorizatia de constructie pentru construire sarpanta pe terasa cladirii.

Mentionez ca aceste lucrari nu sunt lucrari de investitii, ele fiind lucrari de reparatii si amenajari speciale stabilite in sarcina chiriasului ca o contraprestatie in sensul legii civile.

-pentru anii 2004-30.06.2005 din neacceptarea la deducere a bonurilor de combustibil, piese de schimb, materiale de constructii si diverse marfuri achizitionate pe baza de bonuri fiscale necompletate corespunzator.

Mentionez ca toate bonurile incluse de firma pe costuri sunt completate corespunzator, au note de receptii si bonuri de consum.

Echipa de control a verificat toate bonurile fiscale (...).Din toate aceste bonuri a stabilit ca pentru un numar de 5 cazuri bonurile nu erau completate corespunzator pe verso cu denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului si stampila emitentului.Ca urmare, pe cele cinci bonuri echipa de control a scris „ lipsa date” si au pus data inspectiei fiscale.

Aceste bonuri nu sunt trecute in anexa 2 cu toate insemnarile echipei de control (...).

2)Referitor la taxa pe valoarea adaugata organul de control stabileste suplimentar o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, conform anexei

3 la Raport, dobanzi taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere in suma de ... lei RON .

(...) mentionez ca nu sunt de acord cu punctul de vedere al organului de control din urmatoarele motive :

-suma de ... lei stabilita de organul de control ca TVA aferenta „facturilor inregistrate pe cheltuieli cu materialele neacceptate la deducere la calculul impozitului pe profit” este abuziv stabilita prin neluarea in calcul a contractelor de inchiriere despre care am motivat la impozitul pe profit si care sunt valabile si in acest caz.

-suma de ... lei stabilita de organul de control ca taxa pe valoarea adaugata aferenta „bonurilor de benzina care nu au inscrisa denumirea, adresa si codul fiscal ale cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului” este incorect stabilita deoarece pe toate bonurile de benzina si motorina sunt inscrise toate datele cerute de legislatie (...).

In dovedirea relei credinte manifestate de echipa de control (...) anexa nr.2 din Raport este intocmita gresit.

-la pozitia 22 organele de control au trecut gresit suma de ... lei in loc de ... lei ;

- la pozitia 23 (...) au trecut gresit suma de ... lei in loc de ... lei ;

- la pozitia 33(...) au trecut gresit suma de ... lei in loc de ... lei;

- la pozitia 24 (...) au trecut ... lei in loc de ... lei .

Rezulta o diferenta de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de ... lei si o diferenta de ... lei stabilita suplimentar la profitul impozabil, la care s-au adaugat eronat dobanzi si penalitati de intarziere , sume pe care le contest.

Referitor la prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale , consider ca echipa de control nu a respectat legea in sensul ca verificarea a cuprins o perioada mai mare decat prevede legea (...).”

II.Prin Raportul de inspectie fiscala , respectiv prin Decizia de impunere, inregistrate la DGFP Gorj sub nr.../07.10.2005, organele de inspectie fiscala din cadrul S.A.F.- Activitatea de Control Fiscal Gorj au stabilit urmatoarele :

„1.Impozit pe profit

Pe total perioada verificata , organul de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar de ... lei pentru care a calculat dobanzi de ... lei si penalitati de intarziere de ... lei .

Diferenta dintre profitul impozabil stabilit de agentul economic si profitul impozabil stabilit de organul de control pe perioada anilor 2000-2003 in suma de ... lei pentru anul 2000, ... lei pentru anul 2001, ... lei pentru anul 2002 si ... lei pentru anul 2003 se explica astfel : agentul economic a inregistrat aceste sume in conturile de cheltuieli, sume ce reprezinta materiale de constructii (...).

Se face precizarea ca nu exista documente din care sa rezulte ca lucrarile de investitii pentru care au fost utilizate materialele au fost efectuate la cladirea din Tg Jiu , str. ..., nr.... unde societatea isi desfasoara activitatea (...).

Pentru efectuarea lucrarilor de investitii d-l T. L. a prezentat autorizatia de constructie nr.../04.02.1998 conform careia a fost autorizat sa efectueze lucrari de construire sarpanta pe terasa cladirii si imprejmuirea la fatada imobilului in valoare de 5.000.000 lei ; nu au fost prezentate documente din care sa rezulte ca lucrarile efectuate reprezinta sarpanta pe terasa cladirii si imprejmuire la fatada imobilului, iar valoarea materialelor s-a ridicat la suma totala de ... lei fara taxa pe valoarea adaugata .

Pentru anul 2004, diferenta in suma de ... lei dintre profitul impozabil stabilit de agentul economic si profitul impozabil stabilit de organul de control provine din neacceptarea la deducere a bonurilor privind achizitionarea de combustibil si materiale de constructii, feronerie, diverse achizitionate pe baza de bonuri fiscale necomplete corespunzator.

2.Taxa pe valoarea adaugata

Organul de control nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta aprovizionarilor efectuate pe baza de bonuri emise de case de marcat care nu au inscris denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului si numarul de inmatriculare al autovehiculului si ... lei aferenta facturilor privind aprovizionarea de materiale de constructii , facturi inregistrate pe cheltuieli si considerate ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Pentru obligatiile stabilite suplimentar au fost calculate dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III.Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate in raport pe perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

SC S SRL are sediul social in Tg Jiu, str. ..., nr. ..., este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr.../23.11.1995, are codul de inregistrare fiscala R

Obiectul principal de activitate este comertul cu piese si accesorii pentru autovehicule, cod 5030.

Verificarea a cuprins perioada 01.01.2000- 31.07.2005 pentru impozitele, taxele si contributiile datorate bugetului general consolidat .

1)Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei RON , dobanzi de intarziere in suma de ... lei RON, penalitati de intarziere in suma de ... lei RON , s-au constatat urmatoarele :

a)In fapt, pe perioada verificata , SC S SRL Tg Jiu a procedat la inregistrarea pe cheltuieli a unor materiale de constructii in suma totala de ... lei ROL.

Prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere nr.../07.10.2005 , organele de control din cadrul ACF Gorj considera aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile in conformitate cu art.6 alin.(1) din OG nr.70/1994, republicata , art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002, art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 si art.4 din Legea nr.82/1991, republicata , respectiv ca acestea sunt „ cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata (...).”

Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca „nu exista documente din care sa rezulte ca lucrarile de investitii pentru care au fost utilizate materialele au fost efectuate la cladirea din Tg Jiu, str. ... , nr. ..., cladire care face obiectul contractului de inchiriere intre persoana fizica T. L. si SC S SRL , cladire unde societatea isi desfasoara activitatea .

Prin contestatia formulata , agentul economic nu aduce argumente si documente care sa infirme parerea organelor de control exprimata prin raportul de inspectie fiscala si decizia nr.../07.10.2005, **respectiv nu face dovada ca aceste materiale au fost utilizate la cladirea mentionata** , respectiv nu prezinta situatii de lucrari, autorizatii de constructii, bonuri de consum din care sa rezulte in mod expres ca materialele au fost utilizate la cladirea mentionata si nu in interes personal .

Singurul document in sustinerea cauzei existent la dosarul contestatiei este o autorizatie de construire sarpanta si imprejmuire nr.../04.02.1998 in valoare de 5.000.000 lei ROL , **autorizatie emisa pe numele persoanelor fizice T. L. si T. E.**, autorizatie care este valabila 12 luni , iar durata de executare a lucrarilor nu va depasi 24 luni , deci termenul maxim de valabilitate al acesteia ar fi fost pana la data de 04.02.2000. Acest argument nu este retinut in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat din analiza datelor din raportul de inspectie fiscala societatea a procedat la introducerea pe cheltuieli de materiale de constructii incepand cu luna iunie 2000 pana in anul 2003 -conform anexei nr.2, **perioada cand autorizatia de construire adusa in sustinere nu mai era valabila .**

Tinand cont de cele precizate , se constata ca in mod corect organele de control au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

b)Referitor la constatările organelor de inspectie fiscala referitoare la nedeductibilitatea cheltuielilor inregistrate in contabilitate pe baza de bonuri emise de case de marcat pentru aprovizionari de combustibili si diverse materiale, s-au constatat urmatoarele :

Conform art.2 alin.(1) din Ordinului nr.903/21.06.2000 privind modificarea modelelor si normelor de intocmire si utilizare a unor formulare si introducerea de noi formulare in activitatea financiara si contabila :..In vederea inregistrarii in contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitatile emitente vor completa pe versoul acestui bon urmatoarele informatii; denumirea si adresa cumparatorului, codul fiscal al cumparatorului, respectiv codul numeric personal pentru contribuabilii impusi in baza Ordonantei Guvernului nr.73/1999 privind impozitul pe venit, aplicand stampila unitatii.”

Intrucat SC S SRL a inregistrat in evidenta contabila bonuri fiscale necompletate corespunzator prevederilor legale mentionate, in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal.

Mentionam ca prin contestatia formulata , SC S SRL nu aduce argumente si documente din care sa rezulte ca aceste bonuri fiscale ar fi completate conform legislatiei fiscale mentionate , respectiv nu prezinta xerocopii dupa bonurile fiscale care fac obiectul controlului din care sa rezulte ca acestea au fost completate si stampilate conform legislatiei in vigoare.

Tinand cont de cele mentionate anterior, pentru constatările care au la baza bonurile fiscale, respectiv deductibilitatea cheltuielilor la calculul impozitului pe profit , contestatia va fi respinsa .

2)Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON, dobanzile de intarziere in suma de ... lei RON si penalitatile de intarziere in suma de ... lei RON, s-au constatat urmatoarele :

a)Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA in suma de ... lei ROL -taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor de aprovizionare materiale de constructii, materiale ce nu au fost acceptate ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit.

Intrucat agentul economic nu a facut dovada ca materialele aprovizionate **au fost folosite in mod expres in interesul societatii si au legatura cu activitatea acesteia**, in mod corect organele de inspectie fiscala au considerat taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe aceste facturi ca fiind nedeductibila.

In drept, conform art.20 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata , care precizeaza : „contribuabilii care folosesc pentru nevoile firmei

bunuri si servicii achizitionate au dreptul sa deduca integral taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, **numai daca sunt destinate realizarii operatiunilor prevazute de lege .”**

Conform art.24 alin.(2) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata :„nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la operatiuni **care nu au legatura cu activitatea economica a produselor impozabile.”**

Tinand cont de cele precizate , intrucat agentul economic nu a facut dovada folosirii materialelor in interesul societatii, in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei ROL.

b)Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA in suma de ... lei ROL , TVA inscris pe bonurile de aprovizionare combustibil .

Intrucat bonurile emise de casele de marcat pentru aprovizionare de combustibil contabilizate de societate nu indeplinesc conditiile prevazute de art.145 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv art.51 alin.(2) din normele de aplicare a Legii nr.571/2003 , care prevede :„pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonuri fiscale emise conform OUG nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata , **daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului”**, in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa pe aceste bonuri.

c)Referitor la afirmatia petentului privind existenta unor erori materiale datorate prelucrarilor gresite de sume sau inversarilor , s-au constatat urmatoarele:

Analizand situatiile intocmite de organele de control anexe la raportul de inspectie fiscala si datele inscrise in decizia de impunere se constata existenta unor neconcordante, erori mentionate si de organele de control prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, stabilindu-se in plus in sarcina agentului economic a urmatoarelor debite :

- TVA ... lei RON
- Dobanzi de intarziere aferenteTVA ... lei RON
- Penalitati de intarziere aferente TVA ... lei RON,

motiv pentru care pentru capatul de cerere analizat, contestatia va fi admisa pentru sumele mentionate anterior.

3)Referitor la capatul de cerere privind suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei .

In drept, potrivit art.184 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata :

„(1) Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.

(2)Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului .”

(...)

(4)Organele de solutionare pot dispune instituirea masurilor asiguratorii de catre organul fiscal competent in conditiile prezentului cod.”

Prin contestatia formulata, SC S SRL nu aduce argumente care sa justifice temeinicia acestei cereri, astfel incat, in conformitate cu prevederile art.184 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata .

4)Referitor la capatul de cerere privind prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale, se retin urmatoarele :

Conform prevederilor art.88-Dreptul de stabilire a obligatiilor fiscale, din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata :

„Dreptul organelor fiscale de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani (...).

Termenul curge de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art.23, daca legea nu prevede altfel.”

Intrucat perioada verificata a cuprins perioada 01.01.2000 -31.07.2005, se constata ca organele de inspectie fiscala s-au incadrat in termenul prevazut de legislatia mentionata, motiv pentru care contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa .

Avand in vedere cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si cu art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 , republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

DECIDE :

1)Respingerea contestatiei pentru capatele de cerere privind :

- Impozitul pe profit - ... lei RON
- Dobanzi de intarz. aferente imp. pe profit - ... lei RON
- Penalit.de intarz. aferente imp. pe profit - ... lei RON
- TVA - ... lei RON
- Dobanzi de intarz. aferente TVA - ... lei RON
- Penalit. de intarz. aferente TVA - ... lei RON
- Suspendarea executarii Deciziei de impunere nr.../07.10.2005
- Prescriptia dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale

2)Admiterea contestatiei pentru urmatoarele sume :

- ... lei RON - TVA
- ... lei RON -Dobanzi de intarz. aferente TVA
- ... lei RON -Penalitati de intarz. aferente TVA

3)Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Gorj- Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale.