



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr. 17
Sector 5, București
Tel : + 021 319 97 54 interior 2043
Fax : + 021 336 85 48
e-mail : Contestatii.ANAF@mfinante.ro

**DECIZIA nr. 372/C2010
privind soluționarea contestației formulată de
SC .X. .X. SRL din .X.,
înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală
sub nr. 908470/10.08.2010**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. , prin adresa nr. .X. /03.08.2010, cu privire la contestația formulată de **SC .X. .X. SRL**, având sediul social în .X., str. X cod unic de înregistrare RO X și fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. X, împotriva Deciziei de impunere nr. .X./ 24.06.2010 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .X./ 22.06.2010, încheiat de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului .X.

Societatea contestă suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- | | |
|--|---------|
| - impozit pe profit | .X. lei |
| - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit | .X. lei |
| - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit | .X. lei |
| - taxă pe valoarea adăugată | .X. lei |
| - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată | .X. lei |
| - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată | .X. lei |

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului .X. , la data de 29.07.2010 așa cum reiese din ștampila registraturii acestei instituții, față de data de 30.06.2010, data comunicării Deciziei de impunere nr. .X./ 22.06.2010, conform adresei nr..X./ .X./2010, anexată la dosarul cauzei.

Ulterior depunerii contestației, prin adresa înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Registratura generală sub nr..X./04.08.2010 și la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub

nr.908454/04.08.2010, SC .X. .X. SRL a completat contestația depusă inițial, majorând suma contestată cu .X. lei reprezentând impozit pe profit aferent lunii iulie 2009.

În ceea ce privește suma de .X. lei reprezentând impozit pe profit aferent lunii iulie 2009, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care societatea contestatoare nu a respectat termenul legal de exercitare a căii administrative de atac.

În fapt, Decizia de impunere nr..X./ 24.06.2010, Raportul de inspecție fiscală nr..X./ 22.06.2010, precum și Dispoziția de măsuri nr..X./ 22.06.2010 au fost comunicate SC .X. .X. SRL la data de 30.06.2010, potrivit mențiunii olografe a administratorului societății de pe adresa de înaintare nr..X./ .X./2010 a actelor menționate mai înainte.

SC .X. .X. SRL a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr..X./ 24.06.2010 prin care s-au stabilit de plată obligații în sumă totală de .X. lei, contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. sub nr..X./29.07.2010.

Ulterior, cu adresa înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Registratura generală sub nr..X./04.08.2010 și la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.908454/04.08.2010, SC .X. .X. SRL a completat contestația depusă inițial, majorându-și pretențiile cu suma de .X. lei reprezentând impozit pe profit aferent lunii iulie 2009.

În drept, art.207 alin.1 și alin. 4 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.

[...](4) Dacă actul administrativ fiscal nu conține elementele prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. i), contestația poate fi depusă, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent.”

Prevederile normative de mai sus trebuie coroborate cu cele ale pct.3.13 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

„3.13. Când contestatorul își majorează pretențiile, dispozițiile procedurale privind termenul de depunere a contestației se aplică corespunzător pentru diferența contestată suplimentar.”

Potrivit art.68 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

”Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedura fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedura civilă”.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură civilă:

(1) *”Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteala nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.*

(2) *Termenele statornicite pe ore încep să curgă de la miezul nopții zilei următoare.*

(3) *Termenele statornicite pe ani, luni sau săptămâni se sfârșesc în ziua anului, lunii sau săptămânii corespunzătoare zilei de plecare.*

(4) *Termenul care, începând la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfârșeste într-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti împlinit în ziua cea din urma a lunii.*

(5) *Termenul care se sfârșeste într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi pâna la sfârșitul primei zile de lucru următoare”.*

Aceleași dispoziții se regăsesc explicitate și la pct.3.11 alin.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Adminstrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

”Termenul de depunere a contestației se calculează pe zile libere, cu excepția cazului în care prin lege se prevede altfel, neintrând în calcul nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.”

Potrivit prevederilor legale de mai sus, se reține că termenul de depunere a contestației este de 30 zile, respectiv de trei luni în situația în care actul administrativ fiscal nu conține elemente cu privire la posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația, elemente prevăzute la art.43 alin.2 lit.i din Codul de procedură fiscală, are caracter imperativ, impunând exercitarea unor drepturi sau îndeplinirea unor acte de procedură în perioadele de timp stabilite.

Totodată, potrivit prevederilor art.213 alin.5 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”, trebuie coroborate cu prevederile pct.9.3 și pct.9.4 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Adminstrare Fiscală nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din

Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“9.3 În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură pot fi următoarele: nerespectarea termenului de depunere a contestației, lipsa calității procesuale, lipsa capacității, lipsa unui interes legitim, contestarea altor sume și măsuri decât cele care au făcut obiectul actului atacat.

9.4. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: necompetența organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută de art. 102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat etc.”

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că organul de soluționare competent nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei în situația în care constată ca întemeiate excepțiile de procedură asupra cărora se va pronunța cu întâietate și excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor, principiu, de altfel, consacrat și de art.137 din Codul de procedură civilă.

Astfel, pentru stabilirea termenului legal de depunere a contestației, în aplicarea prevederilor art.207 alin.1 și alin.4, coroborate cu art.43 alin.2 lit.i din Codul de procedură fiscală, s-a procedat la analiza Deciziei de impunere nr..X./ 24.06.2010.

Din analiza deciziei, se reține că aceasta este completată cu toate elementele cu privire la posibilitatea de a fi contestată, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația, situație în care termenul legal de depunere a contestației este cel prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv este de 30 zile de la data comunicării Deciziei de impunere nr..X./ 24.06.2010, care reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat, sub sancțiunea decăderii.

Astfel, din documentele anexate la dosarul cauzei, se reține că SC .X. .X. SRL a depus completarea la contestația inițială, respectiv adresa înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Registratura generală sub nr..X./04.08.2010 și la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.908494/04.08.2010, prin care și-a majorat pretențiile în ceea ce privește suma contestată la data de 04.08.2010, așa cum rezultă din ștampila registraturii Agenției Naționale de Administrare Fiscală aplicată pe originalul adresei intitulată de societate „contestație”, după 35 zile de la data comunicării deciziei de impunere contestată, respectiv 30.06.2010, potrivit mențiunii olografe a administratorului SC .X. .X. SRL, de pe adresa de înaintare nr..X./ .X./2010 a Deciziei de impunere nr..X./ 24.06.2010, a Raportului de inspecție fiscală nr..X./ 22.06.2010 și a Dispoziției de măsuri nr..X./ 22.06.2010, deci peste termenul de 30 zile prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, încălcându-se, astfel, dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere a contestațiilor.

Întrucât contestatoarea nu a respectat condițiile procedurale privitoare la termen, a decăzut din dreptul de a i se analiza pe fond contestația referitoare la impozitul pe profit în sumă de .X. lei, conform art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează:

“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”

coroborat cu pct.13.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, care stipulează:

“Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă la termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de prezenta lege”.

Având în vedere aspectele de mai sus, contestația formulată de SC .X. .X. SRL, prin adresa înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Registratura generală sub nr..X./04.08.2010 și la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.908494/04.08.2010, prin care aceasta și-a majorat pretențiile în ceea ce privește suma contestată, va fi respinsă ca nedepusă în termenul legal.

Mai mult, din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se reține faptul că impozitul pe profit în sumă de .X. lei nu a fost stabilit ca obligație de plată suplimentară prin Decizia de impunere nr..X./ 24.06.2010.

*

*

*

În ceea ce privește suma totală de .X. lei, reprezentând:

- | | |
|--|---------|
| - impozit pe profit | .X. lei |
| - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit | .X. lei |
| - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit | .X. lei |
| - taxă pe valoarea adăugată | .X. lei |
| - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată | .X. lei |
| - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată | .X. lei |

constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.1 lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este legal investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr..X./ 24.06.2010, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..X./ 22.06.2010, întocmit de organe de inspecție fiscală din cadrul Direcției

Generale a Finanțelor Publice a județului .X. , SC .X. .X. SRL susține următoarele :

Societatea precizează că nu datorează obligațiile stabilite de organele de inspecție fiscală, deoarece acestea au fost determinate în mod nelegal și nereal.

Astfel, conform art.94 alin.2 lit.c din Codul de procedură fiscală, inspecția fiscală sancționează, potrivit legii, faptele constatate. Deși aceste prevederi legale au fost respectate prin solicitarea unor verificări încruciate, din actul de control nu rezultă modul de valorificare a rezultatelor acestor controale. De asemenea, societatea nu este de acord nici cu modalitatea de stabilire a obligațiilor referitoare la taxa pe valoarea adăugată având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală au menționat în cuprinsul raportului de inspecție fiscală faptul că nu au putut corela în toate situațiile cantitățile de cereale înscrise în avizele de expediție emise de SC .X. .X. SRL cu cele menționate în facturile de aprovizionare emise de furnizori, motiv pentru care nu se putea ajunge la concluzia că societatea verificată „a procedat la deducerea TVA și a cheltuielilor aferente la calculul impozitului pe profit în baza unor documente care nu respectă în totalitate prevederile legii.”

Pentru susținerea celor afirmate, SC .X. .X. SRL a depus, prin adresa înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Registratura generală sub nr..X./04.08.2010 și la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.908494/04.08.2010, completări la contestația formulată, detaliând aspecte referitoare la relațiile comerciale cu SC X SRL din X, județul X, SC X SRL din X, județul X, SC X .X. SRL din X, județul X, SC X SRL din X, județul X, SC X SRL din X, județul X, SC X IMPEX SRL din .X., SC .X. EXIM SRL din .X., județul .X., SC .X. SRL din localitatea .X.

Astfel, sunt precizate, pentru fiecare furnizor în parte, perioada în care s-au desfășurat tranzacțiile comerciale, contravaloarea facturilor emise, precum și faptul că întreaga cantitate aprovizionată a fost livrată către clienți, cum ar fi SC .X. C .X. INTERNATIONAL SRL ROMANIA, SC .X. .X. SRL, SC .X. ROMANIA SRL, SC .X. x SRL, precum și către alți clienți.

Având în vedere toate detaliile vizând fiecare dintre furnizorii de marfă, SC .X. .X. SRL concluzionează următoarele:

- întreaga cantitate de marfă achiziționată a fost livrată, la pret superior celui de achiziție, acoperindu-se, astfel, cheltuielile de funcționare ale societății.

- documentele de însoțire a mărfii au fost întocmite conform normelor legale, respectând cerințele prețipărite.

- faptele ilicite ale reprezentanților societăților furnizoare nu îi sunt opozabile.

- având în vedere faptul că a achitat integral obligațiile ce îi reveneau din tranzacțiile efectuate, societatea precizează că nu datorează taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit stabilite suplimentar de

organele de inspecție fiscală prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./22.06.2010.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .X./ 22.06.2010, încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. , în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr. .X./ 24.06.2010, au fost constatate următoarele:

În vederea finalizării inspecției fiscale parțiale desfășurate la SC .X. .X. SRL, organele de inspecție fiscală au solicitat efectuarea de controale încrucișate la o serie de furnizori cu care aceasta a avut relații comerciale vizand tranzacționarea cerealelor.

Prin adresele emise către direcțiile finanțelor publice județene sau către reprezentanți ai Gărzii Financiare din localitățile de domiciliu ale furnizorilor, s-a solicitat verificarea realității și legalității tranzacțiilor de aprovizionare, a provenienței mărfii, a modului de înregistrare în contabilitate a operațiunilor efectuate, a achitării de către furnizori a taxei pe valoarea adăugată datorată. Din analiza răspunsurilor primite au rezultat următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește SC X SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin adresa nr. X/2010, a comunicat că societatea nu mai funcționează la sediul social declarat, fiind în lichidare judiciară. De asemenea, se precizează că ultimul decont de taxă pe valoarea adăugată depus la organele fiscale, în care este înscrisă taxă de plată este cel aferent lunii iunie 2006. Garda Financiară – secția .X. a comunicat, prin adresa nr..X./2010, Nota de constatare seria DJ nr.11618/2010 din care rezultă că fostul administrator al SC X SRL a declarat că toate facturile emise către SC .X. .X. SRL, în perioada 2005 – 2006 au fost completate de el la solicitarea reprezentanților beneficiarului, având un caracter fictiv, ele nereflectând realitatea tranzacțiilor efectuate. Totodată, se precizează că “pentru facturile emise, beneficiarul acestor facturi, respectiv SC .X. .X. SRL a efectuat plata prin bancă, după care sumele erau ridicate din cont și restituite societății plătitoare, reprezentantul legal al societății d-nul Bontu George Marin afirmând totodată că pentru aceste “servicii” nu a primit sume de bani, ci doar beneficii în natură (“pizza plătită de ei”).

2. În ceea ce privește SC .X. SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a întocmit Procesul verbal nr..X./15.02.2010 prin care s-a constatat că societatea nu mai funcționează la sediul social declarat, iar în conformitate cu evidențele Oficiului Registrului Comerțului .X., societatea a fost radiată. De asemenea, Garda Financiară – Secția .X., prin Procesul verbal nr..X./18.02.2010 a constatat că societatea a fost radiată începând cu data de 22.12.2009, actele financiar-contabile nefiind puse la dispoziția lichidatorului judiciar. Mai mult, societatea nu a funcționat niciodată la sediul social declarat, acesta fiind utilizat doar pentru crearea unor firme de tip “fantomă”, sediul acestei societăți fiind același cu cel al SC

.X. SRL și SC X SRL. Comisarii Gărzii Financiare – Secția .X. au mai constatat că SC .X. SRL nu a avut niciun angajat și a funcționat doar trei luni, în perioada septembrie 2005 – decembrie 2005, perioadă pentru care a depus la organele fiscale deconturi de taxă pe valoarea adăugată, fără a achita sumele datorate, deși a încasat contravaloarea facturilor emise către SC .X. .X. SRL.

3. În ceea ce privește SC .X. .X. SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin adresa nr..X./2009 a comunicat faptul că societatea este radiată începând cu 26.11.2009, aceasta nedepunând nici bilanțurile contabile aferente anilor 2006, 2007, 2008. De asemenea, deconturile de taxă pe valoarea adăugată ulterioare lunii septembrie 2006 au fost depuse cu “0”, iar sumele declarate ca datorate anterior lunii septembrie 2006 nu au fost achitate.

Garda Financiară – secția .X., prin Procesul verbal nr..X./18.02.2010 a constatat că facturile întocmite pentru SC .X. .X. SRL au înscrise la rubrica “Date privind expediția” numele unor persoane care nu au avut legătură cu SC .X. .X. SRL. De asemenea, comisarii Gărzii Financiare – secția .X. apreciază că “SC .X. .X. SRL a fost creată în scopul furnizării de documente (facturi) cu TVA pentru aprovizionările cu cereale de la producătorii .X.i individuali, neînregistrați și neplătitori de TVA și, în final, restituirea de la bugetul statului a TVA înscrisă pe facturi, dar neachitată niciodată la bugetul de stat.”

4. În ceea ce privește SC .X. .X. SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin adresa nr..X./2009, a comunicat faptul că societatea nu funcționează la sediul social declarat. De asemenea, se menționează și faptul că societățile de la care SC .X. .X. SRL s-a aprovizionat cu cereale nu au desfășurat activități în domeniul producției sau comerțului cu cereale, nu au depluș declarații fiscale, nu au achitat impozite și taxe, fapt pentru care organele de inspecție fiscală “au considerat că tranzacțiile înscrise în facturi nu sunt reale.”

Garda Financiară – secția .X., prin adresa nr..X./2009, a comunicat sesizarea penală nr..X./AR/07.02.2008, întocmită administratorului societății, iar din analiza acesteia s-a constatat că înregistrarea taxei pe valoarea adăugată de societate în evidența contabilă în anul 2007 a fost efectuată în baza unor documente “care nu îndeplinesc calitatea de document legal.” De asemenea, din analiza sesizării penale nr..X./09.06.2009, întocmită de Garda Financiară – secția .X., a rezultat că “urmare verificărilor efectuate asupra principalului furnizor de cereale al SC .X. .X. SRL, pentru perioada ianuarie – martie 2009, s-a constatat că acesta este o societate de tip “fantomă” care nu funcționează la sediul social declarat.”

5. În ceea ce privește SC .X. SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin adresa nr.X/2009, a comunicat că începând cu data de 22.09.2009 societatea a fost radiată de la Oficiul Registrului Comerțului. De asemenea, Garda Financiară – secția .X.,

prin adresa nr..X./AR/26.11.2009, a transmis sesizarea penală nr..X./2008 din analiza căreia a rezultat că societatea a efectuat în anul 2007 achiziții intracomunitare de bunuri din Ungaria, fără a înregistra aceste achiziții în evidența contabilă și fără a declara taxa pe valoarea adăugată colectată aferentă vânzării mărfurilor achiziționate.

6. În ceea ce privește SC X IMPEX SRL din .X., Garda Financiară .X., prin Nota de constatare seria B nr..X./15.01.2010, a constatat că facturile emise către/de către SC .X. .X. au fost înregistrate în evidența contabilă a societății verificate, comisarii Gărzii Financiare nefăcând precizări referitoare la proveniența mărfii.

7. În ceea ce privește SC .X. EXIM SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a comunicat procesul verbal nr.X/04.01.2010 prin care s-a constatat că societatea nu mai funcționează la sediul social declarat. Pentru luna octombrie 2004, precum și pentru perioada februarie – martie 2006, perioada în care a desfășurat relații comerciale cu SC .X. .X. SRL, societatea a depus deconturi de taxă pe valoarea adăugată.

8. În ceea ce privește SC .X. SRL din localitatea .X. de Jos, județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin Procesul verbal nr..X./27.01.2010 a constatat că societatea nu mai funcționează la sediul social, fiind declarată inactivă începând cu 08.01.2010. De asemenea, s-a constatat că societatea a desfășurat tranzacții cu SC .X. .X. SRL în perioada iulie – noiembrie 2007, perioadă pentru care au fost depuse declarații la organele fiscale teritoriale.

9. În ceea ce privește SC .X. SRL din localitatea .X., județul .X., Garda Financiară – Secția .X. a precizat, prin adresa nr..X./HR/2010, că societatea nu mai funcționează la sediul social declarat, iar reprezentanții legali nu au putut fi contactați. Organele de specialitate din cadrul Gărzii Financiare – Secția .X. nu au precizat, însă, dacă societatea a depus declarații fiscale în perioada iunie 2007 – februarie 2008, perioadă în care a desfășurat tranzacții cu SC .X. .X. SRL.

10. În ceea ce privește SC .X. SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin Procesul verbal nr..X./09.12.2009 a constatat faptul că societatea este în procedură de insolvență începând cu data de 12.03.2008, iar documentele financiar – contabile nu au fost puse la dispoziția lichidatorului judiciar. De asemenea, se precizează cu ultimele declarații depuse sunt aferente trimestrului al III-lea 2007.

Garda Financiară – Secția .X., prin adresa nr..X. /AR/26.11.2009 a transmis sesizarea penală nr..X./30.10.2008 întocmită reprezentanților legali ai societății, pentru efectuarea unor tranzacții intracomunitare de bunuri din Germania, fără a preciza natura bunurilor comercializate sau destinatarul acestora.

11. În ceea ce privește SC .X. SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin Procesul verbal nr..X./16.12.2009 a constatat că începând cu luna mai 2008 societatea se află în procedură de faliment, iar actele financiar – contabile nu au putut fi verificate deoarece nu au fost predate lichidatorului judiciar.

De asemenea, prin adresa nr..X./AR/26.11.2009, Garda Financiară – Secția .X. a transmis sesizarea penală nr..X./20.10.2008, întocmită împotriva reprezentanților legali ai societății ca urmare a efectuării unor achiziții intracomunitare de bunuri din Germania, achiziții neînregistrate în evidența contabilă.

12. În ceea ce privește SC DELTROCO SRL din localitatea Peregu Mare, județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin adresa nr..X./2009 a comunicat faptul că societatea nu funcționează la sediul social declarat, începând cu 2007 nu a depus declarații fiscale și bilanțuri contabile, iar reprezentanții legali ai societății s-au sustras de la efectuarea controlului. De asemenea, organele de inspecție fiscală au precizat, din Nota explicativă pusă la dispoziție, faptul că administratorul în funcție în perioada 15.06 – 13.11.2007, perioada în care au fost efectuate tranzacții cu SC .X. .X. SRL, nu a desfășurat activitate, dar a împuternicit o altă persoană să efectueze acte de comerț în numele societății, însă această persoană nu l-a informat cu privire la efectuarea unor acte de comerț.

Prin adresa nr..X./AR/26.11.2009, Garda Financiară – Secția .X. a transmis sesizarea penală nr..X./AR/23.10.2009 din care a rezultat că reprezentanții legali ai societății s-au sustras de la efectuarea controlului, societatea nu a funcționat niciodată la sediul declarat, nu a depus declarații la organul fiscal, nu are angajați cu carte de muncă, iar o parte din societățile cu care a desfășurat tranzacții comerciale sunt societăți de tip „fantomă”. De asemenea, se precizează că „această societate a fost utilizată în anul 2008 cu scopul de a acoperi legal achizițiile efectuate de către alte societăți comerciale, oferind prin întocmirea facturilor de vânzare posibilitatea de deducere a TVA-ului de către aceștia.”

13. În ceea ce privește SC .X. SRL din localitatea .X., județul Constanța, prin adresa nr..X./2009 a fost transmis Procesul verbal nr..X./2009 prin care s-a constatat că administratorul și asociatul unic al societății, care este cetățean moldovean, a fost prezent în țară doar în intervalul 10 – 15.03.2008, pentru înmatricularea societății, nefiind în țară în perioada septembrie – octombrie 2008, perioadă în care au fost emise facturile către SC .X. .X. SRL. De asemenea, urmare analizei dosarului fiscal al societății, s-a consemnat faptul că societatea nu a avut angajați cu carte de muncă, iar administratorul nu a împuternicit o altă persoană pentru a efectua operațiuni de administrare sau conducere a firmei, precum și faptul că societatea a utilizat un sediu fictiv.

14. În ceea ce privește SC .X. SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin adresa .X./2010 precizează

că societatea nu a declarat în totalitate livrările de bunuri către SC .X. .X. SRL. De asemenea, nu poate fi demonstrată proveniența mărfurilor și realitatea fenomenelor economice deoarece multe din societățile furnizoare nu mai funcționează la sediile declarate și nu au depus declarații la organele fiscale teritoriale.

Garda Financiară – secția .X., prin adresa nr..X./OT/2010, a precizat că societatea nu funcționează la sediul social declarat, administratorul sustrăgându-se controlului, motiv pentru care a fost întocmită sesizare penală.

15. În ceea ce privește SC .X. SRL din localitatea Sântana, județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin adresa nr..X./2010 menționează că facturile emise către SC .X. .X. SRL au fost înregistrate în evidența contabilă, dar societatea nu a putut pune la dispoziția organelor de inspecție fiscală documente de transport din care să rezulte locul de încărcare sau de descărcare a mărfurilor, avizele de însoțire a mărfurilor. Referitor la proveniența mărfurilor, organele de inspecție fiscală au precizat că o serie de furnizori „au avut un comportament specific firmelor fantomă”, iar reprezentantul legal al SC .X. SRL a declarat că nu cunoaște dacă mărfurile provin din spații autorizate.

Prin adresa nr..X./AR/26.11.2009, Garda Financiară – Secția .X. a transmis sesizarea penală nr..X./08.05.2009 din care a rezultat că societatea a efectuat achiziții de la firme care nu funcționează la sediul social declarat, iar operațiunile comerciale nu au fost justificate cu documente legale, astfel că nu sunt reale.

16. În ceea ce privește SC .X. .X. SRL din .X., județul .X., prin adresa nr..X./HR/2010, precizează că societatea nu mai funcționează la sediul social declarat, iar reprezentanții legali nu au putut fi contactați. De asemenea, duplicatele după declarațiile fiscale, depuse de societate nu sunt relevante deoarece nu sunt aferente perioadei în care societatea a desfășurata tranzacții cu SC .X. .X. SRL, respectiv ianuarie – februarie 2008 și februarie – iulie 2009.

17. În ceea ce privește SC .X. IMPEX SRL din .X., județul .X., prin adresa nr..X./2010, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a precizat că nu s-a putut efectua verificarea deoarece administratorul judiciar al societății nu se află în posesia documentelor societății. Mai mult, se arată că prin Nota de constatare nr..X./2008, Garda Financiară – Secția .X. a constatat faptul că societatea nu deține spații de depozitare închiriate, bunuri aflate în păstrare la terți, nu are salariați și nici nu deține în patrimoniu imobilizări corporale, prin urmare, societatea a fost utilizată „în scopul creării unei baze aparent legale de deducere a taxei pe valoarea adăugată.”

De asemenea, Garda Financiară – Secția .X., prin adresa nr..X./AR/2009 a transmis sesizarea penală nr..X./AR/12.12.2008 din care a rezultat că numele persoanelor fizice înscrise în borderoul de achiziție

nr.1/2008 sunt fictive, iar toate celelalte borderouri de achiziții nu respectă prevederile legale în vigoare.

18. În ceea ce privește SC .X. SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a întocmit Procesul verbal nr.X/11.01.2010 prin care a constatat că societatea nu funcționează la sediul social declarat, iar „prin Sentința nr.X/13.10.2009 a fost deschisă procedura de insolvență, actele societății nefiind însă puse la dispoziție lichidatorului desemnat”

De asemenea, Garda Financiară – Secția .X. a transmis sesizarea penală nr.X/DB/2008 întocmită împotriva administratorului societății având în vedere faptul că acesta s-a sustras de la verificare, precum și pentru că sediul social declarat la Oficiul Registrului Comerțului a fost stabilit în baza unui contract de închiriere întocmit în fals.

19. În ceea ce privește SC .X. INTER SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin Procesul verbal nr.X/29.03.2010 a constatat că societatea nu funcționează la sediul social declarat, iar reprezentantul legal s-a sustras de la efectuarea controlului. De asemenea, societatea nu deține spații de depozitare proprii sau închiriate, nu are angajați, nu deține alte imobilizări corporale, iar organele de inspecție fiscală nu au putut identifica documente primare sau contracte de transport.

Garda Financiară – Secția .X., prin adresa nr..X. /AR/26.11.2009, a transmis sesizarea penală nr.X/AR/22.01.2009 întocmită împotriva administratorului societății pentru că în evidența contabilă au fost înregistrate „documente de achiziție (facturi) fictive, în condițiile în care aprovizionarea fizică și faptică a cerealelor nu s-a realizat.”

20. În ceea ce privește SC .X. SRL din .X., județul .X., Garda Financiară – Secția .X., a transmis sesizarea penală nr.X/AR/24.06.2009 prin care s-a precizat că societatea nu a funcționat niciodată la punctul de lucru declarat, iar reprezentanții legali ai acesteia s-au sustras de la efectuarea controlului. Se menționează, de asemenea, că Oficiul Registrului Comerțului a atribuit numărul de ordine X în data de 28.08.2008, dar apare pe facturile emise către SC .X. .X. SRL în perioada 08.07 – 28.08.2008, ceea „ce conduce la concluzia că documentele de vânzare au fost întocmite ulterior datei de 28.08.2008, fie cu scopul simulării acestor vânzări, fie cu scopul indicării unui loc de expediție fictiv.”

21. În ceea ce privește SC X SRL din .X., județul .X., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X., prin Procesul verbal nr.X/03.02.2010 a constatat că societatea nu funcționează la sediul declarat, iar în prezent este administrată de un administrator judiciar care nu se află în posesia deocamdată a documentelor financiar contabile ale societății.

De asemenea, Garda Financiară – Secția .X., prin adresa nr..X./AR/26.11.2009, a transmis sesizarea penală nr. X/ 14.05.2009 formulată împotriva reprezentanților legali ai societății, iar din analiza acesteia a rezultat că societatea nu a funcționat niciodată la sediul declarat,

neîncheind contract de închiriere sau de comodat pentru spațiul respectiv. Este menționat și faptul că tranzacțiile cu cereale, inclusiv cele cu SC .X. .X. SRL, au fost efectuate „fără a fi îndeplinite condițiile imperative prevăzute de lege pentru comerțul cu cereale, fără a înregistra operațiunile efectuate în evidența contabilă”.

22. În ceea ce privește SC X COM SRL din .X., Garda Financiară – Secția .X., prin adresa nr.X/2009 a precizat că urmare solicitării Direcției Naționale Anticorupție de verificare a achizițiilor intracomunitare efectuate de societate în perioada 15.04 – 30.05.2008, a fost întocmită Nota unilaterală seria B nr.X/2008, în care a fost consemnat faptul că reprezentantul legal al societății s-a sustras efectuării controlului, în acest sens fiind întocmită sesizarea penală nr.X/2008. În Notă a fost consemnat, de asemenea, faptul că toate ieșirile de marfă sunt fictive, cu excepția celor efectuate către SC .X. .X. SRL în perioada aprilie – mai 2008.

23. În ceea ce privește SC X SRL din X, județul X, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului X prin Procesul verbal nr.C/X/21.12.2009 a constatat că societatea nu funcționează la sediul social declarat, iar reprezentanții legali s-au sustras de la efectuarea controlului. De asemenea, Garda Financiară – secția X a precizat doar faptul că „societatea nu funcționează la sediul social declarat, urmând a fi întocmită sesizare penală.”

24. În ceea ce privește SC X SRL din .X., județul .X., prin Procesul verbal nr.X/30.03.2010, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a constatat că societatea nu funcționează la sediul social declarat, iar reprezentantul legal a părăsit teritoriul României în luna decembrie 2008, astfel că documentele aferente lunii noiembrie 2008, perioadă în care au avut loc tranzacțiile cu SC .X. .X. SRL, nu au putut fi verificate.

De asemenea, Garda Financiară – Secția .X., prin adresa nr.X/CL/03.12.2009, a comunicat că societatea a fost verificată pentru perioada 01.01 – 30.09.2008, perioada în care nu a efectuat tranzacții cu SC .X. .X. SRL. Totuși, urmare verificărilor s-a constatat că în perioada verificată societatea a efectuat achiziții intracomunitare din Ungaria urmate de vânzare la intern și livrare intracomunitară către Ungaria, fără ca mărfurile să părăsească efectiv teritoriul Ungariei, documentele de transport întocmite fiind fictive.

*

*

*

Totodată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. , prin adresa nr. X/12.10.2009, a solicitat Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării Rurale – Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală .X. informații referitoare la deținerea și perioada de valabilitate a autorizațiilor de depozit eliberate conform prevederilor Odonanței de urgență a Guvernului nr.X/2006. Pe baza răspunsurilor primite, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- **judetul .X.:** SC .X. .X. SRL din .X. și SC .X. SRL din localitatea .X. nu dețin autorizații de depozit, nu sunt înregistrate ca operatori cu activitate pe filiera cerealelor prin deținerea de licențe de depozitare și nu au transmis date statistice pentru perioada 2006 – 2009 referitoare la stocurile de cereale.

- **judetul X:** SC X SRL nu figurează în baza de date a operatorilor economici care exploatează spații de depozitare autorizate sau terenuri pe raza județului.

- **judetul .X.:** SC .X. SRL, SC .X. SRL, SC X SRL, SC .X. .X. SRL, SC .X. SRL, SC X SRL, SC .X. X și SC .X. SRL nu dețin autorizații de depozit, licențe de depozit și nu au transmis date statistice referitoare la stocuri de cereale în perioada 2006 – 2009.

*

*

*

Referitor la SC X SRL din .X., la SC X SRL din județul .X. , precum și la SC X SRL din județul .X., în urma controalelor încrucișate efectuate de direcțiile finanțelor publice teritoriale și de secțiile teritoriale ale Gărzii Financiare, au constatat următoarele:

- în ceea ce privește SC X SRL din .X., societatea are calitatea de producător .X., cerealele comercializate către SC .X. .X. SRL provenind din producția proprie. Documentele de livrare au fost înregistrate în evidența contabilă, iar marfa a fost transportată de către beneficiar.

- în ceea ce privește SC X SRL din județul .X. , toate facturile emise către SC .X. .X. SRL au fost înregistrate în evidența contabilă, iar cerealele livrate provin de la furnizori interni. De asemenea, societatea deține în patrimoniu mijloace de transport și are angajat personal specializat în deservirea lor, iar societatea a pus la dispoziție documente de transport.

- în ceea ce privește SC X SRL din județul .X., facturile emise către SC .X. .X. SRL au fost înregistrate în evidența contabilă și declarate în deconturile de taxă pe valoarea adăugată și în declarația cod 394.

*

*

*

De asemenea, organele de inspecție fiscală, referitor la documentele puse la dispoziție de SC .X. .X. SRL, au constatat următoarele:

- societatea nu a putut pune la dispoziție avize de însoțire a mărfurilor emise de furnizori, în condițiile în care aprovizionările depășeau cu mult capacitatea unui mijloc de transport. Din explicațiile date de reprezentantul legal al societății a rezultat faptul că furnizorii nu întocmeau avizele de însoțire deoarece marfa preluată de la aceștia nu era transportată și înregistrată în gestiunea SC .X. .X. SRL, ci direct la beneficiarii finali.

- unele facturi emise de furnizori, documente care au stat la baza înregistrării taxei pe valoarea adăugată deductibilă, nu conțin toate elementele prevăzute de normele legale în vigoare, respectiv locul de expediere a bunurilor, numerele avizelor de însoțire a mărfii în cazurile în care cantitatea înscrisă în factura este mai mare decât capacitatea mijlocului

de transport, datele de identificare ale persoanelor care au efectuat livrarea, data livrării.

- unele facturi emise de furnizori conțin elemente eronate sau incomplete de identificare a beneficiarului (adresa, cod de identificare fiscală) sau a furnizorului (cod de identificare atribuit ulterior emiterii facturii, adresă).

- din analiza avizelor emise sporadic de furnizori s-a constatat că aceste documente nu conțin toate elementele minime obligatorii.

- au fost identificate situații în care deși în factură era înscris un număr de aviz de însoțire a mărfii, în urma verificării documentelor furnizorilor au fost identificate mai multe avize având același număr, dar și situații în care din însumarea cantităților înscrise în avize a rezultat fie o cantitate mai mică, fie o cantitate mai mare decât cea înscrisă în facturi.

- nu s-a putut stabili o corelație între avizele de însoțire a mărfurilor emise de SC .X. .X. SRL și cantitățile de cereale înscrise în facturile de achiziție, dar nici o corelație cu facturile de transport emise de către diverși prestatori de servicii de transport.

*

*

*

Suplimentar față de cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au mai constatat:

1. În ceea ce privește relația cu SC X SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2005, nr.X/2005 și nr.X/2006, având ca obiect achiziționarea de grâu panificație și semințe de floarea soarelui și și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca aceste facturi să fie completate corect.

2. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2005, nr.X/2005 și nr.X/2005, având ca obiect achiziționarea de semințe de floarea soarelui și și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca aceste facturi să fie completate cu toate datele prevăzute de formular.

3. În ceea ce privește relația cu SC .X. .X. SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2006, nr.X/2006 și nr.X/2006, care au avut ca obiect achiziționarea de semințe de floarea soarelui și grâu panificație, societatea exercitându-și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu toate că facturile nu aveau completate toate datele prevăzute de formular.

4. În ceea ce privește relația cu SC .X. .X. SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2007, nr.X/2007 și nr.X/2007, având ca obiect achiziționarea de grâu și porumb și și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca aceste facturi să fie completate cu toate datele prevăzute de formular.

5. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X1/2006, nr.X/2007 și nr.X/2007 având ca obiect achiziționarea de porumb și și-a exercitat dreptul

de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca aceste facturi să fie completate cu toate datele prevăzute de formular.

6. În ceea ce privește relația cu SC X X SRL din .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2006 și nr.X/2006 având ca obiect achiziționarea de grâu panificație și și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca aceste facturi să fie completate corect.

7. În ceea ce privește relația cu SC .X. X SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă factura nr.X/2006 având ca obiect achiziționarea de grâu și și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca aceasta să fie completată corect.

8. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din localitatea .X. de Jos, județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2007, nr.X/2007, nr.X/2007 și nr.X/2007 care au avut ca obiect achiziționarea de semințe de floarea soarelui și grâu panificație, societatea exercitându-și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu toate că facturile nu aveau completate toate datele prevăzute de formular.

9. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din localitatea .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2008, nr.X/2007 și nr.X/2007 care au avut ca obiect achiziționarea de semințe de floarea soarelui, societatea exercitându-și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu toate că facturile nu aveau completate toate datele prevăzute de formular.

10. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2007, nr.X/2007 și nr.X/2007 având ca obiect achiziționarea de orzoaică de toamnă și porumb, exercitându-și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca aceste facturi să fie completate corect.

11. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2007, nr.X/2007 și nr.X/2007 având ca obiect achiziționarea de grâu panificație și și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca aceste facturi să fie completate corect.

12. În ceea ce privește relația cu SC X SRL din localitatea X, județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2007, nr.X/2007 și nr.X/2007 care au avut ca obiect achiziționarea de semințe de floarea soarelui și grâu. Societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu toate că facturile nu aveau completate toate datele prevăzute de formular.

13. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din localitatea .X., județul Constanța, SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2008, nr.X/2008 și nr.X/2008 care au avut ca obiect achiziționarea de semințe de floarea soarelui. Societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu toate că facturile nu aveau completate toate

datele prevăzute de formular. Mai mult, organele de inspecție fiscală au constatat și faptul că facturile emise de SC .X. SRL au avut completat un cod de identificare a beneficiarului eronat, acesta fiind modificat ulterior pe exemplarele aflate în posesia SC .X. .X. SRL.

14. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2008, nr.X/2008 și nr.X/2008 care au avut ca obiect achiziționarea de grâu și floarea soarelui. Societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu toate că facturile nu aveau completate toate datele prevăzute de formular.

15. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din localitatea Sântana, județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2008, nr.X/2008 și nr.X/2008, având ca obiect achiziționarea de floarea soarelui și și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca aceste facturi să fie completate cu toate datele prevăzute de formular.

16. În ceea ce privește relația cu SC .X. .X. SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.166/2008, nr.X/2009 și nr.X/2009 având ca obiect achiziționarea de floarea soarelui și porumb boabe, exercitându-și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca aceste facturi să fie completate corect.

17. În ceea ce privește relația cu SC .X. IMPEX SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2008, nr.X/2008 și nr.X/2008 care au avut ca obiect achiziționarea de floarea soarelui și semințe de floarea soarelui. Societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu toate că facturile nu aveau completate toate datele prevăzute de formular.

18. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă factura nr.X/2008 având ca obiect achiziționarea de porumb boabe, exercitându-și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca această factură să fie completată corect.

19. În ceea ce privește relația cu SC .X. INTER SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă factura nr.X/2008 având ca obiect achiziționarea de porumb boabe, exercitându-și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca această factură să fie completată corect.

20. În ceea ce privește relația cu SC .X. SRL din .X., județul .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile nr.X/2008, nr.X/2008 și nr.X/2008, care au avut ca obiect achiziționarea de grâu. Societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată cu toate că facturile nu aveau completate toate datele prevăzute de formular.

24. În ceea ce privește relația cu SC X SRL din .X., SC .X. .X. SRL a înregistrat în evidența contabilă factura nr.X/2008 având ca obiect

achiziționarea de porumb boabe, exercitându-și dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată fără ca această factură să fie completată corect.

Având în vedere aspectele de mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat că niciun document prezentat de SC .X. .X. SRL, referitor la aprovizionarea cu cereale de la furnizorii menționați anterior nu are specificat locul de încărcare astfel că nu a putut fi stabilită proveniența licită a produselor, respectiv producători .X.i și spații de depozitare autorizate. Mai mult, documentele care au stat la baza înregistrărilor în contabilitate conțin date incomplete, inexacte sau eronate, iar facturile nu sunt însoțite de avize de expediție, obligatorii în cazul în care cantitățile de cereale depășesc capacitatea unui mijloc de transport.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a dedus taxă pe valoarea adăugată și a considerat ca fiind deductibile cheltuielile înscrise în documente care nu respectă prevederile legale, încălcând următoarele reglementări legale: Hotărârea Guvernului nr.831/1997, Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.1850/2004 așa cum a fost modificat prin Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.3512/2008, precum și Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.2226/2006. De asemenea, în ceea ce privește comerțul cu cereale, organele de inspecție fiscală au menționat și încălcarea prevederilor art.10 Ordonanței de urgență a Guvernului nr.12/22.02.2006 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței pe filiera cerealelor și a produselor procesate din cereale.

În concluzie, organele de inspecție fiscală au constatat că SC .X. .X. SRL nu a putut demonstra realitatea fenomenului economic, respectiv realitatea achizițiilor de la furnizorii înscrși ca vânzători în facturile de achiziție, neputând demonstra proveniența licită a cerealelor achiziționate, astfel că societății îi sunt aplicabile și prevederile Deciziei 5/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care este stipulat că „Taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată.”

Având în vedere aceste aspecte, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea, aferent facturilor pentru achiziții de cereale menționate, datorează taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de .X. lei. Pentru această sumă au fost calculate majorări de întârziere în sumă de .X. lei, precum și penalități de .X. lei.

În ceea ce privește impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a înregistrat în evidența contabilă facturi pentru achiziția de cereale, „facturi emise de către societăți cu un comportament specific unor firme „fantoma”, respectiv societăți care nu au funcționat niciodată la sediul social”. Mai mult, prin înregistrarea acestor documente SC .X. .X. SRL a încălcat prevederile art.21 alin.4 lit.f și lit.m din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale Deciziei nr.5/2007 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, publicată în Monitorul Oficial nr.732/30.10.2007.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la stabilirea bazei de impozitare suplimentară, aferentă fiecărui an fiscal, astfel:

În ceea ce privește perioada 16.08.2004 – 31.12.2004, s-a constatat că societatea nu a evidențiat în contabilitate facturi reprezentând achiziții de cereale de la furnizorii menționați anterior, astfel încât baza de impozitare nu a fost modificată.

În ceea ce privește anul 2005, s-a constatat că societatea a înregistrat cheltuieli cu mărfurile în sumă de .X. lei, în baza unor facturi emise de furnizorii menționați anterior, facturi care nu au calitatea de documente justificative, astfel că pentru aceasta sumă a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei.

În ceea ce privește anul 2006, s-a stabilit că suma înregistrată pe cheltuieli cu mărfurile, în baza unor facturi emise de furnizorii menționați anterior, a fost de .X. lei, pentru care a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei.

În ceea ce privește anul 2007, s-a stabilit că suma înregistrată pe cheltuieli cu mărfurile, în baza unor facturi emise de furnizorii menționați anterior, a fost de .X. lei, pentru care a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei.

În ceea ce privește anul 2008, s-a constatat că societatea a înregistrat cheltuieli cu mărfurile în sumă de .X. lei, în baza unor facturi emise de furnizorii menționați anterior, facturi care nu au calitatea de documente justificative, astfel că pentru aceasta sumă a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de .X. lei.

În ceea ce privește perioada 01.01.2009 – 30.06.2009, s-a stabilit că suma înregistrată pe cheltuieli cu mărfurile, în baza unor facturi emise de furnizorii menționați anterior, a fost de .X. lei, pentru care a fost stabilit impozit pe profit suplimentar de .X. lei.

În ceea ce privește luna iulie 2009, societatea nu a fost verificată decât din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată. În urma verificărilor s-a stabilit că societatea a înregistrat cheltuieli deductibile în baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ, suma astfel înregistrată fiind de .X. lei, pentru care a fost emisă dispoziție de măsuri.

Având în vedere aceste aspecte, pentru suma totală de .X. lei reprezentând impozit pe profit suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de .X. lei, precum și penalități în sumă de .X. lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În ceea ce privește suma totală de .X. lei, reprezentând:

- impozit pe profit .X. lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .X. lei
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit .X. lei
- taxă pe valoarea adăugată .X. lei
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .X. lei
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .X. lei,

cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de urmărire penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria .X. cu privire la aspectele constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./ 22.06.2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată.

În fapt, în urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 16.08.2004 – 31.07.2009, SC .X. .X. SRL a efectuat achiziții de cereale în baza facturilor emise de un număr de 24 de furnizori și, în mod eronat, și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrise în acestea, iar cheltuielile efectuate cu achiziționarea cerealelor le-a considerat deductibile la calculul profitului impozabil, întrucât facturile în cauză nu îndeplineau calitatea de document justificativ.

De asemenea, în urma controalelor încrucișate, organele de inspecție fiscală au constatat că unii dintre furnizori au avut un comportament fiscal specific “firmelor fantomă” (nu au funcționat niciodată la sediul social declarat, nu au depus declarații privind obligațiile datorate la bugetul general consolidat, nu au achitat obligațiile fiscale datorate ori s-au sustras de la efectuarea controalelor fiscale). Mai mult, achizițiile de cereale efectuate de SC .X. .X. SRL nu au respectat condițiile imperative prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.12/2006 privind stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței cerealelor, prin care legiuitorul a urmărit asigurarea trasabilității (stabilirea provenienței și a circuitului) cerealelor comercializate ca măsură efectivă de asigurare a legalității și transparenței pe această piață. În plus, societatea nu a prezentat autorizație de depozit emisă pe numele furnizorilor și nici nu a putut face dovada faptului că marfa achiziționată de la aceste societăți provine de la producători de cereale autorizați sau de la depozite de cereale autorizate.

Urmare a acestor constatări, prin adresa nr..X./01.07.2010, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. au transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria .X. o copie a

Procesului verbal nr..X./21.06.2010 și extrase din Raportul de inspecție fiscală nr..X./ 22.06.2010 în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.1 lit.a și lit.e din Legea nr.12/1990 privind protecția populației împotriva activităților comerciale ilicite, la art.9 alin.1 lit.a și lit.c din Legea nr.241/2005 privind evaziunea fiscală, respectiv la art.43 din Legea nr.82/1991 Legea contabilității, republicată.

În drept, art.214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;[...]”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când organele care au efectuat activitatea de control au sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr..X./ 22.06.2010 încheiat de către organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .X. , care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..X./ 24.06.2010 contestată și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală, urmare a verificării relațiilor comerciale dintre SC .X. .X. SRL și cei 24 de furnizori, au constatat că în speță se ridică problema realității operațiunilor economice, tranzacțiile respective fiind considerate fictive, a provenienței bunurilor care au făcut obiectul livrărilor, a întocmirii de sesizări penale în baza Legii nr.241/2005 privind evaziunea fiscală și a altor aspecte prezentate în procesele verbale încheiate, astfel că prin adresa nr..X./01.07.2010 Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria .X. Procesul verbal nr. .X./21.06.2010 și extrase din Raportul de inspecție fiscală nr..X./ 22.06.2010 în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.1 lit.a și lit.e din Legea nr.12/1990 privind protecția populației împotriva activităților comerciale ilicite, la art.9 alin.1 lit.a și lit.c din Legea nr.241/2005

privind evaziunea fiscală, respectiv la art.43 din Legea nr.82/1991 Legea contabilității, republicată. Prin sesizarea penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .X. a menționat că în urma controalelor încrucișate, organele de inspecție fiscală au constatat că unii dintre furnizori au un comportament fiscal specific “firmelor fantomă” (nu au funcționat niciodată la sediul social declarat, nu au depus declarații privind obligațiile datorate la bugetul general consolidat, nu au achitat obligațiile fiscale datorate sau se sustrag de la efectuarea controalelor fiscale). Mai mult, achizițiile de cereale efectuate de SC .X. .X. SRL nu au respectat condițiile imperative prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.12/2006 privind stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței cerealelor, prin care legiuitorul a urmărit asigurarea trasabilității (stabilirea provenienței și a circuitului) cerealelor comercializate ca măsură efectivă de asigurare a legalității și transparenței pe această piață. În plus, societatea nu a prezentat autorizație de depozit emisă pe numele furnizorilor și nici nu a putut face dovada faptului că marfa achiziționată de la aceste societăți provine de la producători de cereale autorizați sau de la depozite de cereale autorizate.

Astfel, hotărâtoare în emiterea unei decizii de soluționare a contestației sunt cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză în condițiile în care, așa cum am arătat mai sus, în speță există suspiciuni de evaziune fiscală prin tranzacții fictive cu cereale, or a nu lua în considerare aceste cercetări ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, cu toate consecințele care ar decurge din această situație.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei juridice, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Precizam, de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2004, anexată la dosarul cauzei, prin care a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.183 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art.214 alin.(1) lit.a) după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că “întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2, din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanță are unele indicii.

Cu același prilej, Curtea a reținut, în Decizia nr.72 din 28 mai 1996 că “nu trebuie ignorate nici prevederile art.22 alin.1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia”. De asemenea, prin Decizia nr.449/26.10.2004 Curtea Constituțională a constatat că “Pentru indentitate

de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept *“penalul ține în loc civilul”*, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, fapt pentru care se va suspenda soluționarea contestației formulată de SC .X. .X. SRL din .X., pentru suma totală de **.X. lei**, reprezentând:

- impozit pe profit .X. lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .X. lei
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit .X. lei
- taxă pe valoarea adăugată .X. lei
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .X. lei
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .X. lei,

procedura administrativă urmând să fie reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

*
* *

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, precum și în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Respingerea contestației ca nededusă în termen pentru suma de .X. lei, reprezentând impozit pe profit aferent lunii iulie 2009.

2.Suspendarea soluționării cauzei referitoare la suma totală de .X. lei, reprezentând:

- impozit pe profit .X. lei
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit .X. lei
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit .X. lei
- taxă pe valoarea adăugată .X. lei
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .X. lei
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .X. lei

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau la Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la data comunicării, potrivit prevederilor legale.

DIRECTOR GENERAL,