

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Financiare Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad cu adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ....asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ...., la Administrația Financiare Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad sub nr. ...., fiind transmisă spre competența soluționare Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, unde a fost înregistrată sub nr. ....

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....încheiată de către inspecții din cadrul Administrației Financiare Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală și solicită anularea parțială a acesteia pentru suma totală de .....lei reprezentând impozit pe veniturile obținute în România de nerezidenți – persoane juridice, din care .... lei impozit suplimentar pentru veniturile din vânzarea unui program de calculator și ..... lei impozit pe veniturile transportatorilor nerezidenți, cu majorările de întârziere și penalitățile de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, Societatea civilă de avocați....., la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Prin contestația formulată, S.C. X S.R.L. solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. ....pentru obligații fiscale în suma de .....lei cu accesoriile aferente, pe care le consideră ca nedatorate și nelegale, pentru următoarele motive :

- referitor la suma de .....lei achitată fără a fi datorată și .... lei reprezentând impozit suplimentar pe veniturile obținute în România de nerezidenți persoane juridice din vânzarea unui program de calculator, petenta susține că prin Decizia nr. ....emisă de Direcția Generală de Soluționare Contestații din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală cap. III lit. C s-a dispus desființarea Deciziei de impunere nr. ....în ceea ce privește impozitul pe veniturile obținute din România aferent plăților în valută în baza facturilor externe emise de ..... SUA precum și majorările aferente, cu consecința reverificării de către alta echipă decât cea care a întocmit Raportul de inspecție fiscală Nr. ....pentru același tip de impozit și vizând aceeași perioadă însă cu toate acestea echipa de reverificare nu a analizat acest aspect deși avea obligația să o facă;

- în legătura cu suma de .....lei reprezentând impozit pe veniturile obținute în România de nerezidenți din activitatea de transport, organul de control a stabilit că, în perioada 19.03.2004 – 05.05.2005 societatea trebuia să calculeze, să rețină și să achite impozitul pe veniturile realizate din România din activități de transport de către persoane nerezidente;

- petenta citează prevederile art. 118 alin. 1 și alin. 2 din Codul fiscal iar în ceea ce privește momentul în care nerezidentul poate prezenta certificatul de rezidență fiscală, arată că acesta a fost stabilit de Decizia Comisiei Centrale Fiscale nr. 2/2005 și este „(...) oricând în cadrul termenului de prescripție.”;

- petenta anexează contestației certificatul de rezidență fiscală primit de la transportatorul Travel With Us- Italia și afirmă că transportatorii beneficiază de dispozițiile convenției de evitare a dublei impuneri încheiate între România și statul lor de rezidență iar conform convenției de evitare a dublei impuneri dintre România și Italia veniturile obținute din exploatarea în trafic internațional a

vehiculelor rutiere sunt impozabile numai in statul contractant in care transportatorul are sediul, motiv pentru care societatea nu avea obligația sa calculeze, retina si achite impozitul aferent stabilit de organul de control.

In completarea contestației, prin adresele înregistrate la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr. ....si nr. ....societatea depune in copie traduse si legalizate certificatele de rezidenta fiscala ale societăților A S.R.L. si C S.R.L.

**II.** Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare Deciziei nr. ....emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala.

In urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscala au constatat următoarele:

- la punctul 3 din Decizia nr. ....emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala la care sunt înscrise sumele reprezentand impozite stabilite suplimentar in urma inspecției fiscale pentru care a fost desființata Decizia de impunere inițiala cu nr....., suma de ..... lei reprezentand impozit suplimentar pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente , venituri realizate in urma vânzării unui program informatic nu a fost cuprinsa, motiv pentru care aceasta suma nu a fost analizata de către echipa de control care a efectuat reverificarea S.C. X S.R.L;

- in perioada 18.03.2004 – 05.05.2005, S.C. X S.R.L. a efectuat plăți in valuta reprezentand contravaloarea unor servicii de transport internațional;

- societatea nu a prezentat pana la data încheierii inspecției fiscale, certificatele de rezidenta fiscala traduse si legalizate pentru societățile „ A”, „ SNC A” SRL, „ D”, „ T ” Italia pentru care nu a calculat, reținut, declarat si achitat impozitul pe veniturile realizate din România de persoane nerezidente, incalcand prevederile art. 115 alin. 1 lit. n, art. 116 alin. 2 lit. c si alin. 5 din Legea nr. 571/2003 cu modificările ulterioare;

- organele de control au constatat ca societatea verificata datorează impozitul pe venitul obținut din România de către persoanele juridice nerezidente in suma de ..... lei cu majorările si penalitățile de întârziere aferente.

**III.** Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de societatea petenta in raport de constatările organelor de inspecție fiscala si prevederile dispozițiilor legale aplicabile in speța, se retine ca Ministerul Economiei si Finantelor prin Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activității de Inspecție Fiscala din cadrul Administrației Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad au stabilit in sarcina societatii petente suma totala de .....lei reprezentand impozit pe veniturile obținute in România de nerezidenți – persoane juridice, din care ..... lei impozit suplimentar pentru veniturile din vânzarea unui program de calculator si .....lei impozit pe veniturile transportatorilor nerezidenți, cu majorările de întârziere si penalitățile de întârziere aferente.

**1). In legătura cu capătul de cerere privind suma de ..... lei reprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator, s-au reținut următoarele:**

In fapt, prin Decizia de impunere nr. ....emisa de Administrația Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad a fost stabilit in sarcina societatii debitul suplimentar in suma de ..... lei reprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator, in condițiile in care societatea nu a calculat impozitul pe veniturile realizate de nerezidenți pentru toate platile in valuta efectuate in baza facturilor externe emise de I.... S.R.L. respectiv a calculat si virat suma de .....lei fata de ....lei cat au stabilit organele de control ca ar fi trebuit sa vireze.

S.C. X S.R.L. a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. ....prin care a contestat suma de .... lei reprezentand debitul suplimentar înscris în aceasta decizie și a solicitat restituirea sumei de ....lei reprezentand impozit pentru veniturile obținute din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program pe calculator, pe motiv ca platile efectuate către I SUA nu reprezintă o redevență în sensul art. 7 alin. 1 pct. 27 Cod fiscal care să fie impozabilă în România în baza art. 115 alin. 1 lit. d) din același act normativ iar organele fiscale erau obligate să sesizeze eroarea făcută de societate și să constate ca suma achitată cu titlu de impozit pe veniturile obținute în România de I.... SUA este nedatorată.

Prin Decizia nr. ....emisa de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru soluționarea contestației formulate de petenta, la cap. III „Impozit pe venituri nerezidenți” lit. C ( pag. 54) s-a reținut ca „ (...) organele de inspecție fiscală au încadrat platile în valuta efectuate în baza facturilor emise de I... SUA, fara ca în cuprinsul Cap. III 11 pct. 1 din Raportul de inspecție fiscală nr. ....să se regăsească vreă constatare referitoare la modul de utilizare de către societatea contestatoare a licenței IBM achiziționate, în sensul dacă societatea a procedat la multiplicarea sau vânzarea produsului achiziționat.” respectiv ca, în ceea ce privește impozitul pe veniturile obținute din România aferent platilor în valuta în baza facturilor externe emise de IBM S.U.A. urmează să se desființeze Decizia de impunere nr. ....cu consecința reverificării pentru același tip de impozit, și vizând aceeași perioadă .

În dispozitivul Deciziei nr. ....emisa de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru soluționarea contestației formulate de petenta, pagina 57 punctul 3 sunt înscrise sumele reprezentand impozite stabilite suplimentar în urma inspecției fiscale pentru care a fost desființată Decizia de impunere nr. ....iar din analizarea acestor dispoziții rezulta faptul ca decizia atacată nu a fost desființată pentru suma de ... lei, aceasta suma fiind cuprinsă la punctul 1 „ Respingerea contestației.”

În consecință, suma de .... lei reprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator nu a fost analizată de către echipa de control care a realizat reverificarea societății petente și nu a fost înscrisă în Decizia nr....., Decizia nr. ....emisa de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală fiind pentru debitul suplimentar în suma de .... lei, definitivă în sistemul căilor administrative de atac, conform art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare unde se precizează:“(2) *Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.*”

Pe cale de consecință, pentru capătul de cerere privind suma de .... lei reprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care aceasta suma nu a fost stabilită în sarcina societății prin decizia de impunere contestată.

În drept, cauza își găsește soluționarea în dispozițiile art. 206 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede:

„(2) *Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*”

coroborat cu prevederile pct. 12.1 lit. c) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

“12.1. *Contestația poate fi respinsă ca: (...)*

*c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”*

Prin urmare, în raport de prevederile legale prezentate mai sus, urmează să se respingă ca fiind fără obiect contestația depusă de S.C. X S.R.L. pentru capătul de cerere privind debitul suplimentar în suma de ..... lei reprezentând impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente.

**2). În ceea ce privește cererea societății petente de restituire a sumei de .....lei reprezentând diferența de impozit pe venituri realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator calculată de către societate, s-au reținut următoarele:**

În fapt, în legătura cu cererea societății petente de restituire a sumei de .....lei pe care aceasta o considera ca fiind „*achitata fără a fi datorată*”, cerere cuprinsă în contestația împotriva Deciziei de impunere nr. ....și reluată în contestația împotriva Deciziei de impunere nr....., s-a reținut ca, în Decizia nr. .... emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală la pag. 55, se precizează : „ (...) aceasta a rămas fără obiect, întrucât prin prezenta decizie urmează să fie desființată Decizia de impunere nr. .... pentru suma reprezentând impozit pe redevența, urmând ca organele fiscale să determine suma datorată de societate.” iar la punctul 3 din dispozitivul Deciziei nr. ....(pag. 57) se arată: „ urmând ca organele de inspecție fiscală, altele decât cele care au întocmit decizia de impunere desființată, să procedeze conform (...) Cap. III pct. C din prezenta decizie.” în condițiile în care, la cap. III pct. C din decizie a fost tratat aspectul „ Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă suma achitată către IBM USA pentru achiziția și utilizarea unui program software reprezintă redevența.”

În raportul de inspecție fiscală nr....., organele de control care au efectuat reverificarea nu au analizat aceste aspecte și nu au făcut nici o referire la modul de utilizare de către societatea contestatoare a licenței IBM achiziționate.

În drept, art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare:

“ *ART. 216*

*Soluții asupra contestației*

(...)

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

De asemenea, Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

“ *12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

Totodată, potrivit art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare unde se precizează: “(2) *Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.”*

În consecință, având în vedere că organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad nu au procedat conform celor dispuse prin Decizia nr.

.....emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestățiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala, in ceea ce privește cererea societatii privind restituirea sumei de .....lei reprezentand diferența de impozit pe venituri realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator calculata de către societate se va proceda la aceasta in considerarea art. 117 Cod procedura fiscala coroborat cu prevederile Ordinului nr. 1899/2004 si conform celor dispuse prin Decizia nr. ....emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestățiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala.

Referitor la sustinerile petentei din contestatia formulata in legatura cu obligativitatea reverificarii de catre organele de inspectie fiscala a sumei totale de .....lei compusa din .....lei – suma achitata in opinia petentei ca urmare a aplicarii eronate a prevederilor legale de catre aceasta si .... lei - impozit suplimentar stabilit de organele de inspectie fiscala, in vederea ca acestea nu au putut fi retinute in solutionarea contestației avand in vedere ca tratamentul fiscal aplicat componentelor acestei sume de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin Decizia nr....., definitiva in sistemul cailor administrative de atac, a fost diferit, astfel:

- suma de .....lei reprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator, achitata de petenta, in opinia sa, ca urmare a aplicarii eronate de catre aceasta a prevederilor legale, a facut obiectul cererii de restituire formulata in cuprinsul contestației, pentru care DGSC a stabilit in cuprinsul deciziei de soluționare ca a ramas fara obiect, intrucat decizia de impunere atacata a fost desfiintata pentru suma reprezentand impozit pe redeventa

- suma de ... lei reprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator a fost mentinuta in sarcina petentei prin Decizia nr. .... emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestățiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala definitiva in sistemul cailor administrative de atac, conform art. 210 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificările si completările ulterioare unde se precizează:“(2) *Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.*”, fiind inclusa la pct. 1 al acestei decizii, pentru care s-a pronuntat solutia de respingere ca neintemeiata a contestației.

**3). In legătura cu capătul de cerere privind suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe veniturile obținute in România de nerezidenți persoane juridice din activitatea de transport si majorările de întârziere aferente, s-au reținut următoarele:**

Cauza supusa soluționării este daca, pentru sumele achitate către diverse persoane juridice nerezidente, contestatoarei ii sunt aplicabile prevederile convenției de evitare a dublei impunerii încheiata de România cu Italia in condițiile in care societatea a depus la dosarul contestației, in copie, traduse si legalizate certificatele de rezidenta fiscala a unui număr de trei persoane juridice nerezidente beneficiare de venituri din acest stat.

In fapt, in perioada 18.03.2004 – 05.05.2005, S.C. X S.R.L. a efectuat plăți in valuta reprezentand contravaloarea unor servicii de transport internațional înscrise in facturi externe.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a calculat, reținut si achitat impozitul pe veniturile realizate din România de transportatori nerezidenți, incalcand prevederile art. 115 alin. 1 lit. n), art. 116 alin. 1, alin. 2 lit. c si alin 5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare si au procedat la calculul impozitul pe veniturile realizate in România de persoane juridice nerezidente.

Societatea considera ca veniturile obținute din exploatarea in trafic internațional a vehiculelor rutiere sunt impozabile numai in statul contractant in care transportatorul isi are



sediul, invocând în susținere prevederile art. 8.3 din Convenția pentru evitarea dublei impuneri încheiată între România și Italia.

Societatea susține ca momentul în care nerezidentul poate prezenta certificatul de rezidență fiscală a fost reglementat prin Decizia Comisiei centrale fiscale nr. 2/20056 respectiv: „oricând în cadrul termenului de prescripție.”

În drept, art. 8.3 din Convenția pentru evitarea dublei impuneri între România și Italia, ratificată prin Decretul nr. 82/1977 prevede:

„Beneficiile obținute din exploatarea în trafic internațional a vehiculelor feroviare sau rutiere sunt impozabile numai în statul contractant, în care este situat sediul conducerii efective a întreprinderii.”

La art. 118 alin. (1) și (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se arată:

“(1) În înțelesul art. 116, dacă un contribuabil este rezident al unei țări cu care România a încheiat o convenție pentru evitarea dublei impuneri cu privire la impozitele pe venit și capital, cota de impozit care se aplică venitului impozabil obținut de către acel contribuabil din România nu poate depăși cota de impozit, prevăzută în convenție, care se aplică asupra acelui venit, potrivit alin. (2). În situația în care cotele de impozitare din legislația internă sunt mai favorabile decât cele din convențiile de evitare a dublei impuneri se aplică cotele de impozitare mai favorabile.”

(2) Pentru aplicarea prevederilor convenției de evitare a dublei impuneri nerezidentul are obligația de a prezenta plătitorului de venit certificatul de rezidență fiscală.”

Totodată, prin Ordinul ministrului Finanelor publice nr. 1445/2005 privind aprobarea Deciziei fiscale nr. 2/2005 pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugată, convențiile de evitare a dublei impuneri și probleme de procedură fiscală, la pct. 2 se specifică:

“ 2. În baza convențiilor de evitare a dublei impuneri, coroborat cu legislația internă în materie:

În situația prezentării, în termenul de prescripție, a certificatului de rezidență fiscală care atestă că beneficiarul venitului are rezidența fiscală într-un stat semnatar al convenției de evitare a dublei impuneri cu România, veniturile obținute de acest nerezident din România sunt impozabile potrivit convenției, în condițiile în care certificatul de rezidență fiscală menționează că beneficiarul venitului a avut, în termenul de prescripție, rezidența fiscală în acel stat contractant pentru toată perioada în care s-au realizat veniturile.”

Fata de prevederile legale prezentate mai sus, se reține că pentru a beneficia de prevederile convenției de evitare a dublei impuneri, încheiată de România cu statul de rezidență al beneficiarilor veniturilor din transportul internațional, în cazul de față cu Italia, nerezidenții aveau obligația de a prezenta, în termenul de prescripție, certificatele de rezidență fiscală valabile care să ateste că sunt persoane rezidente ale statului respectiv.

Se reține că dreptul de a beneficia de prevederile convenției de evitare a dublei impuneri este atestat de certificatele de rezidență fiscală iar aceste înscrisuri oficiale eliberate de autoritățile fiscale din țările de rezidență ale beneficiarilor de venituri probează rezidența fiscală a firmelor care au realizat venituri din România.

Potrivit constatărilor din raportul de inspecție fiscală, în timpul verificării societatea petenta nu a prezentat certificatele de rezidență fiscală traduse și legalizate pentru societățile „A”, „SNC A” SRL, „C”, „T” Italia deși prin adresa înregistrată la societate sub nr. ....organele de inspecție fiscală au solicitat societății aceste documente.

Petenta a anexat contestației certificatul de rezidenta fiscala primit de la transportatorul T-Italia, apoi prin adresa nr. ....a depus traducerea legalizata a certificatului de rezidenta fiscala a acestei societati, iar in completarea contestației, prin adresele înregistrate la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr. ....si nr. ....a depus in copie, certificatele de rezidenta fiscala traduse si legalizate ale societatilor A S.R.L. si CLD S.R.L.

De asemenea, in Decizia nr. ....din 23.04.2008 emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala se arata: „ (...) La reverificare, organele de inspecție fiscala vor analiza toate certificatele depuse de contestatoare in timpul inspecției fiscale precum si traduceri legalizate ale certificatelor pentru următoarele firme nerezidente: A. si SNC A (...) , depuse de societatea contestatoare cu adresa fara număr, înregistrata la Direcția generala a finanțelor publice Arad sub nr. ....”

Fata de cele reținute mai sus, având in vedere prevederile art. 213 alin. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: „ (4) *Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.*” cat si ale art. 216 alin. 3 din același act normativ:

„ (3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*” urmează sa se desființeze Decizia de impunere nr. ....in ceea ce privește impozitul pe veniturile obținute din România de transportatori nerezidenți in suma de .....lei , cu consecința reverificării de către o alta echipa decât cea care a întocmit Raportul de inspecție fiscala nr....., pentru același tip de impozit, vizând aceeași perioada si ținând cont de considerentele prezentei decizii, in vederea determinării stării de fapt fiscale.

La reverificare, organele de inspecție fiscala vor analiza toate certificatele depuse de contestatoare la dosarul cauzei, in forma tradusa si legalizata, si vor verifica daca respectivele certificate îndeplinesc condițiile prevăzute pentru justificarea veniturilor obținute de transportatorii nerezidenți.

Deoarece prin raportul de inspecție fiscala nu sunt defalcate majorările de întârziere aferente impozitului pe veniturile realizate de transportatorii nerezidenți in suma de ..... lei din totalul majorărilor aferente impozitului pe veniturile nerezidenților in suma totala de ..... lei, urmează sa se desființeze Decizia de impunere nr. ....si pentru suma totala de .....lei reprezentand majorări de întârziere, urmând ca organele de inspecție fiscala sa calculeze accesoriile aferente impozitului pe venit in suma de ..... lei desființat.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare, art. 8.3 din Convenția pentru evitarea dublei impuneri intre România si Italia, ratificata prin Decretul nr. 82/1977, Ordinul ministrului Finantelor publice nr. 1445/2005 privind aprobarea Deciziei fiscale nr. 2/2005 pentru aprobarea soluțiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adăugata, convențiile de evitare a dublei impuneri si probleme de procedura fiscala, art. 206, art. 213 si art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificările si completările ulterioare, pct. 12.1 lit. c) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## DECIDE

1. Respingerea ca fiind fara obiect a contestației depusa de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in .....pentru capătul de cerere privind debitul suplimentar in suma de .... lei reprezentand impozit pe veniturile realizate din România de persoane juridice nerezidente.

2. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de plata stabilite de inspecția fiscala nr. ....emisa de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Arad - Activitatea de Inspectie Fiscala pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe veniturile transportatorilor nerezidenți, cu majorările si penalitățile de întârziere aferente, urmând ca organele de inspecție fiscala sa procedeze la reanalizarea situației de fapt pentru aceeași perioada si același tip de impozit, in conformitate cu documentele depuse de societate la dosarul cauzei, prevederile legale incidente in speța si cele precizate in prezenta decizie.

In ceea ce privește cererea societatii privind restituirea sumei de .... lei reprezentand impozit pe venituri realizate din România de persoane juridice nerezidente din vânzarea unui program de calculator calculata de către societate si achitata in opinia sa ca urmare a aplicarii eronate de catre aceasta a prevederilor legale, organele fiscale din cadrul Administrației Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Arad vor proceda conform celor dispuse prin Decizia nr. ....emisa de Direcția Generala de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscala si avand in vedere actele normative incidente in cauza.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad in termen de 6 luni de la data comunicării.