

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 122

din 30.06.2006

privind soluționarea contestației formulate de

persoana fizică,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. din 26.05.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava prin adresa nr./24.05.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr./26.05.2006, cu privire la contestația formulată de persoana fizică, din localitatea Suceava,, județul Suceava.

Persoana fizică contestă suma totală de lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe venit stabilit prin Decizia de impunere anuală nr./28.03.2006 pentru veniturile realizate pe anul 2004, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../27.03.2006, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava;
- ... lei – impozit pe venit aferent anului 2005, calculat prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../27.03.2006, întocmit de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava;
- ... lei – amendă stabilită prin procesul – verbal de contravenție nr./28.03.2006;
- lei – venituri confiscate prin procesul – verbal de contravenție nr./28.03.2006.

Întrucât din contestație nu rezultă cu claritate cuantumul sumelor contestate, prin adresa nr .../15.06.2006, s-a pus în vedere contestatorului să completeze plângerea formulată cu aceste elemente. Având în vedere faptul că până la data emiterii prezentei decizii contestația nu a dat curs solicitării noastre, în conformitate cu prevederile pct 2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, aprobate prin O.M.F. nr 519/2005, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizică din localitatea Suceava contestă Decizia de impunere anuală nr./28.03.2006 pentru veniturile realizate pe anul 2004, Raportul de inspecție fiscală nr./27.03.2006 și procesul – verbal de contravenție nr. .../28.03.2006, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit pe anii 2004 și 2005, amendă și venituri confiscate.

Contestatorul susține că veniturile calculate de organul de control, pe baza informațiilor cuprinse în declarațiile date la poliție de unele persoane, nu sunt reale, deoarece declarațiile au fost date sub presiunea organelor de anchetă. De asemenea, petentul susține că la stabilirea venitului net organul de control nu a luat în calcul cheltuielile efectuate cu carburanții, lubrifianții sau reparațiile mijlocului de transport.

Potentul precizează că nu a efectuat transport persoane, ci vizite în străinătate la frați și surori, iar pe parcursul a doi ani a efectuat 14 călătorii în sau ..., cu autoturismul personal. De asemenea, petentul susține că la o călătorie mai transporta câte 2-3 persoane cu care împărțea cheltuielile de transport de aproximativ ... euro (dus-întors).

II. Ca urmare a solicitării Inspectoratului Poliției Județene Suceava, prin adresa nr. .../11.01.2006, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava a efectuat inspecția fiscală având ca obiectiv verificarea realității înregistrării veniturilor realizate de persoana fizică în anii fiscali 2004 și 2005.

La finalizarea inspecției fiscale a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. .../27.03.2006, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere anuală nr./28.03.2006 pentru veniturile realizate pe anul 2004, și procesul – verbal de contravenție nr...../28.03.2006.

În urma verificării efectuate, organul de control a constatat că persoana fizică nu figurează în evidența Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava ca persoană autorizată să desfășoare activități independente, comerciale sau de altă natură.

Prin adresa nr./7.02.2006, I.P.J. Suceava a sesizat Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava că persoana fizică a desfășurat în anii 2004 și 2005 activități de transport internațional de persoane fără a fi autorizat în acest sens și că a încasat de la diverse persoane fizice în cursul anului 2004 suma totală de ... euro, iar în cursul anului 2005 suma totală de euro, reprezentând contravaloarea serviciilor de transport internațional prestate. În această adresă se precizează și că la încasarea sumelor în valută nu au fost eliberate bilete de călătorie.

Întrucât persoana fizică nu a declarat veniturile nete realizate în perioada 2004 – 2005 din activitatea de transport internațional, organul de control a procedat la estimarea venitului net, pe baza informațiilor primite de la I.P.J. Suceava cu privire la sumele încasate în valută și a cursurilor pieței valutare obținute de la Banca Națională a României, Sucursala Suceava. La determinarea venitului net, organul de control nu a acordat cheltuieli deductibile aferente veniturilor realizate, întrucât contribuabilul nu a prezentat documente justificative.

Organul de control a stabilit că persoana fizică a încasat, din prestarea serviciilor de transport internațional, în anul 2004 suma de lei, echivalentul a euro, și în anul 2005 suma de ... lei, echivalentul a euro.

Prin Decizia de impunere anuală nr. .../28.03.2006 pentru veniturile realizate pe anul 2004, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../27.03.2006, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava a stabilit că persoana fizică datorează pentru anul 2004 un impozit pe venit în sumă de lei, corespunzător venitului anual global de ... lei, din care lei reprezintă venituri de natură salarială, iar lei reprezintă venituri din prestări servicii de transport internațional.

În raportul de inspecție fiscală contestat se precizează că veniturilor de lei, încasate în anul 2005 din prestări servicii de transport internațional, le corespunde un impozit pe venit în sumă de lei.

Organul de control a considerat că petentul a săvârșit o contravenție prin efectuarea de acte de comerț, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege. În conformitate cu prevederile art. 1, 2 și 6 din Legea nr. 12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, organul de control a întocmit procesul – verbal de contravenție nr. .../28.03.2006, prin care a stabilit o amendă de lei și confiscarea veniturilor în sumă de lei, realizate ilicit.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată de lei, reprezentând impozit pe venit, aferent veniturilor obținute din activitatea de transport internațional de persoane desfășurată în anul 2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă persoana fizică datorează bugetului de stat această sumă, în condițiile în care veniturile aferente acestei activități nu au fost declarate organului fiscal, în vederea impunerii, iar organul de control le-a determinat prin estimare.

În fapt, în urma verificării efectuate, organul de control a constatat că persoana fizică ... a încasat în anul 2004 venituri de ... euro, din activitatea de transport internațional de persoane, pe care nu le-a declarat organului fiscal, în vederea impunerii.

Întrucât persoana fizică nu a declarat organului fiscal veniturile nete realizate în anul 2004 din activitatea de transport internațional și nici nu conduce

evidență contabilă a veniturilor și cheltuielilor aferente acestei activități, organul de control a procedat la estimarea venitului net realizat de contribuabil în anul 2004 din această activitate, pe baza informațiilor primite de la I.P.J. Suceava cu privire la sumele încasate în valută și a cursurilor pieței valutare obținute de la Banca Națională a României, Sucursala Suceava.

Organul de control a estimat că persoana fizică a realizat, în anul 2004, un venit net din prestarea serviciilor de transport internațional, în sumă de lei, echivalentul a ... euro.

Prin Decizia de impunere anuală nr. /28.03.2006 pentru veniturile realizate pe anul 2004, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /27.03.2006 și a Declarației de venit global pe anul 2004, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava a stabilit că persoana fizică datorează pentru anul 2004 un impozit pe venit în sumă de ... lei, corespunzător venitului anual global de lei, din care lei reprezintă venituri de natură salarială, iar lei reprezintă venituri din prestări servicii de transport internațional.

În drept, în ceea ce privește obligativitatea plății impozitului pe venit, pentru veniturile obținute din orice sursă, în anul 2004, sunt aplicabile prevederile art 39 și 40 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează:

„ART. 39

Contribuabili

Următoarele persoane datorează plata impozitului conform prezentului titlu și sunt numite în continuare contribuabili:

a) persoanele fizice rezidente; [...]”

„ART. 40

Sfera de cuprindere a impozitului

(1) Impozitul prevăzut în prezentul titlu, denumit în continuare impozit pe venit, se aplică următoarelor venituri:

a) în cazul persoanelor fizice rezidente române, cu domiciliul în România, veniturilor obținute din orice sursă, atât din România, cât și din afara României; [...]”

și ale art. 14 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, care precizează:

„ART. 14

Criteriile economice

Veniturile, alte beneficii și valori patrimoniale sunt supuse legii fiscale indiferent dacă sunt obținute din activități ce îndeplinesc sau nu cerințele altor dispoziții legale.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că persoanele fizice rezidente române, cu domiciliul în România, datorează impozit pe venit pentru veniturile

obținute din orice sursă, atât din România, cât și din afara României, indiferent dacă sunt obținute din activități ce îndeplinesc sau nu cerințele altor dispoziții legale.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că persoana fizică a încasat în anul 2004 suma de ... euro, din activitatea de transport internațional de persoane, și că nu a declarat la organul fiscal, în vederea impunerii, venitul net obținut din această activitate. De asemenea, în raportul de inspecție fiscală contestat se precizează că persoana fizică ... nu este autorizată să desfășoare activitate de transport internațional de persoane.

Din adresa nr./7.02.2006, transmisă de I.P.J. Suceava Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava, rezultă că persoana fizică ... nu a eliberat bilete de călătorie persoanelor de la care a încasat suma de euro.

Întrucât persoana fizică nu a declarat veniturile nete realizate în anul 2004 din activitatea de transport internațional, și nici nu conduce evidență contabilă a veniturilor și cheltuielilor aferente acestei activități, organul de control a procedat la estimarea venitului net, pe baza informațiilor primite de la I.P.J. Suceava cu privire la sumele încasate în valută și a cursurilor pieței valutare obținute de la Banca Națională a României, Sucursala Suceava.

Organul de control a estimat că persoana fizică a realizat, în anul 2004, un venit net din prestarea serviciilor de transport internațional, în sumă de ... lei, echivalentul a ... euro.

Din cele prezentate rezultă că persoana fizică avea obligația de a plăti impozit pe veniturile realizate din activitatea de transport internațional de persoane și nedeclarate organului fiscal.

În ceea ce privește legalitatea determinării venitului net prin estimare sunt aplicabile prevederile art 66 și 92 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, care stipulează:

„ART. 66

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”

„ART. 92

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(1) Inspecția fiscală are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale; [...]

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:[...]

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

d) solicitarea de informații de la terți;

e) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată;”

și ale pct 91.4 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

„91.4. Stabilirea bazei de impunere, precum și a diferențelor de impozite, taxe și contribuții, în activitatea de inspecție fiscală, se face pe baza evidențelor contabile, fiscale sau a oricăror alte evidențe relevante pentru impunere ori folosindu-se metode de estimare în conformitate cu prevederile art. 65 din Codul de procedură fiscală.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că organele de control au dreptul determine prin estimare bazele de impunere și să stabilească diferențe de impozite datorate de contribuabil în cazul în care în urma verificărilor se constată că baza de impozitare este incompletă.

Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale. La estimare, organul fiscal trebuie să aibă în vedere documentele prezentate de contribuabili și informațiile obținute de la terți.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că petentul a desfășurat în anul 2004 activitate de transport internațional și că nu a declarat la organul fiscal, în vederea impunerii, venitul net obținut din această activitate.

Întrucât contestatorul nu conduce evidența contabilă a veniturilor și cheltuielilor aferente activității de transport internațional și nici nu a declarat la organul fiscal, în vederea impunerii, venitul net obținut din această activitate, organul de control, în mod legal, a procedat la estimarea venitul net realizat din această activitate.

Contestatorul susține că modalitatea de estimare de către organele de control a venitulului net din activitatea de transport de persoane nu este corectă, deoarece la stabilirea venitulului net nu s-au luat în calcul cheltuielile efectuate cu carburanții, lubrifianții sau reparațiile mijlocului de transport.

Potrivit art. 49 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, „*Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile.*”

La alin. 4 al aceluiași articol se precizează „*Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente ;[...]”

Întrucât la dosarul cauzei nu au fost depuse documente care să justifice efectuarea unor cheltuieli în scopul realizării veniturilor din activitatea de transport internațional de persoane și cuantumul acestora, susținerea contestatoarei că modalitatea de estimare a venitului net de către organul de control nu este corectă nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației.

Potrivit art 183 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, „*Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei.*”

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că persoana fizică a realizat în anul 2004 venituri de natură salarială în sumă de lei și venituri din prestarea serviciilor de transport internațional de persoane, estimate de organul de control, în sumă de lei, iar deducerile personale cuvenite sunt în sumă de lei.

În ceea ce privește modalitatea de stabilire a venitului anual global, sunt aplicabile prevederile art. 86 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„ART. 86

Stabilirea venitului anual global

(1) Venitul anual global impozabil se stabilește prin deducerea din venitul anual global, în ordine, a următoarelor:[...]

b) deduceri personale determinate conform art. 45;[...]

(2) Venitul anual global cuprinde, după cum urmează:

a) venitul net din activități independente;

b) venitul net din salarii;

c) venitul net din cedarea folosinței bunurilor.[...]”

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează: „*impozitul pe venitul anual global datorat este calculat de organul fiscal competent, ..., prin aplicarea baremului anual de impunere ..., asupra venitului anual global impozabil din anul fiscal respectiv*”, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava a stabilit, prin Decizia de impunere anuală nr./28.03.2006 pentru veniturile realizate pe anul 2004, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../27.03.2006, că persoana fizică datorează pentru anul 2004 un impozit pe venit în sumă de lei,

corespunzător venitului anual global de ... lei, din care ... lei reprezintă venituri de natură salarială, iar lei reprezintă venituri din prestări servicii de transport internațional.

Având în vedere că veniturile de natură salarială din anul 2004 se situează sub nivelul deducerilor personale, rezultă că impozitul pe venit în sumă de ... lei corespunde veniturilor din prestări servicii de transport internațional realizate în anul 2004.

Față prevederile legale menționate mai sus și analizând documentele anexate la dosarul cauzei, s-a reținut faptul că organul de control în mod legal a stabilit că persoana fizică ... datorează bugetului de stat un **impozit pe venit în sumă de ... lei**, drept urmare contestația pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată.

2. Referitor la contestarea sumei de lei, reprezentând impozit pe venit aferent anului 2005, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere, în condițiile în care suma contestată a fost calculată prin raportul de inspecție fiscală nr. ./27.03.2006, iar decizia de impunere pe anul 2005 emisă în baza acestui raport nu a fost comunicată contribuabilului.

În fapt, în urma verificării efectuate, organul de control a constatat că persoana fizică a încasat în anul 2005 venituri de euro, din activitatea de transport internațional de persoane, pe care nu le-a declarat organului fiscal, în vederea impunerii.

Întrucât persoana fizică nu a declarat organului fiscal veniturile nete realizate în anul 2005 din activitatea de transport internațional și nici nu conduce evidență contabilă a veniturilor și cheltuielilor aferente acestei activități, organul de control a procedat la estimarea venitului net realizat de contribuabil în anul 2005 din această activitate, pe baza informațiilor primite de la I.P.J. Suceava cu privire la sumele încasate în valută și a cursurilor pieței valutare obținute de la Banca Națională a României, Sucursala Suceava.

Organul de control a estimat că persoana fizică a realizat, în anul 2005, un venit net din prestarea serviciilor de transport internațional, în sumă de lei, echivalentul a euro, căruia îi corespunde un impozit pe venit de ... lei.

În drept, art 175 alin 1 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data de 26.09.2005, cu modificările ulterioare, precizează:

„(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.”

În ceea ce privește **titlul de creanță**, art 108 alin 3 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data de 26.09.2005, cu modificările ulterioare, prevede că:

„ (3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

La art 179 alin 1 lit a din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data de 26.09.2005, cu modificările ulterioare, se stipulează:

„(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 5 miliarde lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);”

Din analiza dispozițiilor legale citate se reține că se poate formula contestație împotriva deciziei de impunere prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului impozitul pe venit, și nu împotriva raportului de inspecție fiscală, în care sunt prezentate constatările inspecției fiscale, prin acest act nefiind stabilite obligații bugetare în sarcina contestatorului.

În acest sens se rețin prevederile art 107 alin 1 și 2 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la data de 26.09.2005, cu modificările ulterioare, care stipulează:

„ART. 107

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

În Raportul de inspecție fiscală nr/27.03.2006 se precizează că, organul de control a constatat că persoana fizică a încasat în anul 2005

venituri de euro, din activitatea de transport internațional de persoane, pe care nu le-a declarat organului fiscal, în vederea impunerii.

Întrucât persoana fizică nu a declarat organului fiscal veniturile nete realizate în anul 2005 din activitatea de transport internațional și nici nu conduce evidență contabilă a veniturilor și cheltuielilor aferente acestei activități, organul de control a procedat la estimarea venitului net realizat de contribuabil în anul 2005 din această activitate, pe baza informațiilor primite de la I.P.J. Suceava cu privire la sumele încasate în valută și a cursurilor pieței valutare obținute de la Banca Națională a României, Sucursala Suceava.

Organul de control a estimat că persoana fizică ... a realizat, în anul 2005, un venit net din prestarea serviciilor de transport internațional, în sumă de lei, echivalentul a euro, căruia îi corespunde un impozit pe venit de lei.

Întrucât în raportul de inspecție fiscală nu se precizează dacă pentru anul 2005 a fost emisă decizie de impunere care să cuprindă venitul net din prestarea serviciilor de transport internațional, în sumă de lei, prin adresa nr./15.06.2005, s-a solicitat Administrației Finanțelor Publice a municipiului Suceava să precizeze dacă a fost emisă decizie de impunere pe anul 2005.

Cu adresa nr./16.06.2006, înregistrată la D.G.F.P. Suceava sub nr./20.06.2006, Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava comunică faptul că s-a emis Decizia de impunere anuală nr. ... pe anul 2005, cu un venit brut de ... lei, care nu a fost comunicată contribuabilului.

Potrivit art 45 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, cu modificările ulterioare, „*actul administrativ fiscal produce efecte din momentul în care este comunicat contribuabilului sau la o dată ulterioară menționată în actul administrativ comunicat, potrivit legii.*”

Decizia de impunere emisă în condițiile arătate, constituie titlu de creanță susceptibil a fi contestat de către contribuabil în termenul prevăzut la art 177 alin 1 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, cu modificările ulterioare.

Întrucât, așa cum s-a arătat, impozitul pe venit s-a stabilit prin decizie de impunere, care nu a fost comunicată contribuabilului, și nu prin raportul de inspecție fiscală contestat, urmează să se respingă contestația ca prematur formulată.

3. În ceea ce privește suma de lei, reprezentând amendă contravențională în sumă de ...lei și venituri confiscate de lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, în conformitate cu prevederile O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În fapt, organul de control a considerat că petentul a săvârșit o contravenție prin efectuarea de acte de comerț, fără îndeplinirea condițiilor stabilite prin lege. În conformitate cu prevederile art. 1, 2 și 6 din Legea nr.

12/1990 privind protejarea populației împotriva unor activități comerciale ilicite, organul de control a întocmit procesul – verbal de contravenție nr./28.03.2006, prin care a stabilit o amendă de ... lei și confiscarea veniturilor în sumă de ... lei, realizate ilicit.

În drept, art.179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/29.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, reglementează competența soluționării contestațiilor, iar art.193 din același act normativ, cuprins în Titlul “Sanțiuni” stipulează faptul că **“Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor”**.

Având în vedere aceste prevederi legale, contestația îndreptată împotriva amenzilor contravenționale și bunurilor confiscate intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

Pe cale de consecință, se reține că Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu are competența materială de a se investi în analiza pe fond a contestației formulată împotriva amenzilor contravenționale și bunurilor confiscate, întrucât aceasta aparține instanței judecătorești, potrivit dispozițiilor art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care precizează:

“(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”

Dosarul cauzei privind aceste capete de cerere urmează să fie înaintat de organul de inspecție fiscală instanței judecătorești în raza căreia își are sediul contestatorul.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor 39, 40, 49, 86 și 90 din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, art. 14, 45, 66, 92, 107, 108, 175, 177, 179, 183 și 193 din O.G. nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005, pct 91.4 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art.32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

- **Respingerea** contestației formulate de **persoana fizică**, împotriva Deciziei de impunere anuală nr./28.03.2006 pentru veniturile realizate pe anul 2004, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr./27.03.2006, întocmite de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Suceava, privind **suma de ... lei**, reprezentând impozit pe venit, **ca neîntemeiată**.

- **Respingerea, ca prematur formulată**, a contestației depuse de **persoana fizică ...**, privind suma de lei reprezentând impozit pe venit aferent anului 2005, calculat prin Raportul de inspecție fiscală nr .../27.03.2006, întrucât acest act nu este titlu de creanță susceptibil a fi contestat.
- În ceea ce privește **amenda contravențională în sumă de ... lei și măsura de confiscare a veniturilor în sumă de lei**, stabilite prin procesul - verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr/28.03.2006, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a acestor capete de cerere, întrucât, conform dispozițiilor legale, competența de soluționare aparține instanței judecătorești, căreia organul de inspecție fiscală urmează să-i înainteze dosarul.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.