



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați**  
**Serviciul Soluționare Contestații**



Galați, str.Portului nr.163  
Cod poștal:800211  
Tel: 0236460486  
e-mail: registratura.dgrfp.gl@mfinante.ro

**DECIZIA nr.....**

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. .... S.R.L.**,  
prin Cabinet de Avocat .....,  
înregistrată la D.G.R.F.P. Galați sub nr.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, prin adresa nr....., înregistrată sub nr..... asupra contestației formulate de S.C. .... S.R.L. București, împotriva Deciziei nr..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de D.R.V. Galați – Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud, ca urmare a faptului că, în conformitate cu prevederile art.3 alin.(1), coroborat cu art.5 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr....., înregistrată la D.G.R.F.P. Galați sub nr....., a delegat competența de soluționare a contestației formulate de Cabinet de Avocat ..... pentru S.C. .... S.R.L. București, serviciului specializat din cadrul D.G.R.F.P. Galați.

Delegarea în speță s-a comunicat către societatea comercială în cauză prin adresa nr.....

Potrivit informațiilor din dosarul cauzei se reține că S.C. .... S.R.L., cu sediul în București, sector ..., B-dul ..... nr..., Clădirea ....., et..., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..... și CUI RO ....., este reprezentată de Cabinet de Avocat ....., din București, sector ..., B-dul ..... nr..., bl..., sc..., et..., ap..., care a semnat contestația, potrivit împuternicirii avocațiale seria .... nr....., depusă în original la dosarul cauzei.

**Obiectul contestației** privește suma totală de ..... lei, din care: ..... lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată, ..... lei, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente, ..... lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată și ..... lei, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente, înscrisă în Decizia nr..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de D.R.V. Galați – Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud.

Privind **termenul de depunere** al contestației, D.G.R.F.P. Galați reține că Decizia nr..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de D.R.V. Galați – Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud, a fost comunicată S.C. .... S.R.L. cu adresa nr....., prin poștă, cu scrisoarea recomandată nr....., confirmată de primire, în data de **13.03.2014**, și că acțiunea în calea administrativă de atac a fost transmisă la Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud, prin poștă, cu scrisoare recomandată în data de **11.04.2014**, înregistrată sub nr.....

Ca urmare, se constată că, această contestație a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.R.F.P. Galați este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin acțiunea formulată S.C. .... S.R.L. a menționat că înțelege să conteste Decizia nr..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud, solicitând admiterea contestației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal în sumă totală de ..... lei.

După o succintă prezentare a întocmirii și comunicării deciziei către societatea comercială, aceasta a motivat contestația prin faptul că verificarea „nu s-a făcut în condițiile legii”, având în vedere că potrivit organului vamal dispozițiile care reglementează regimul vamal au fost aplicate inițial pe baza unor informații inexacte ori incomplete, în condițiile în care la declarațiile vamale în cauză declarantul (contestatorul din prezenta cauză) a anexat toate documentele de import necesare: factura externă, factura de transport extren, declarația de valoare în vamă, packing list, contractul de reprezentare directă, documentele privind identitatea titularului, toate documentele fiind verificate e funcționarii vamali, fiind acordat liberul de vamă pentru cele 6 declarații vamale.

Astfel, contestatoarea susține că, deși s-a acordat liberul de vamă, la reverificarea declarațiilor vamale, organele de control vamal au constatat că marfurile înscrise în declarațiile vamale – pungii urinare, se clasifică la subpoziția tarifară 3926909290, iar nu la subpoziția tarifară 9018908400, în condițiile în care potrivit prevederilor legale organele vamale au dreptul de a face verificări suplimentare și ulterioare importului dacă „aceste verificări au în vedere elemente noi față de cele deținute la data importului și la data acceptării declarației vamale de importator”.

Prin urmare, S.C. .... S.R.L. susține că verificarea ulterioară nu poate viza actele pe care organul vamal le-a examinat la momentul acceptării declarației vamale, ci actele la care nu a avut acces ori operațiunile comerciale ulterioare sau starea ulterioară a mărfii, dar care au relevanță în raport cu momentul nașterii datoriei vamale.

Concluzionând, contestatoarea reține că, în cazul în care importatorul prezintă organului vamal toate documentele și informațiile pe baza cărora a determinat și a declarat valoarea în vamă, dacă organul vamal acceptă și înregistrează declarația de valoare în vamă, înseamnă că acceptă corectitudinea acestuia pentru că s-au verificat documentele anexate declarației ori informațiile oferite de aceasta.

În aceeași ordine de idei, prin acțiune se consideră că, atâta vreme cât importatorul a înscris informațiile corecte în declarația de valoare și a anexat documente ce nu au fost contestate ulterior, „acceptarea valorii declarate de importator atrage răspunderea organului vamal, ..., fără posibilitatea de a pretinde ulterior, în absența unor noi informații, că drepturile de import au fost greșit stabilite”.

În ceea ce privește reîncadrarea tarifară efectuată de organul de control vamal, care a apreciat că pungile urinare nu se pot încadra la subpoziția tarifară declarată (9018908400) ele neputând fi considerate aparate sau instrumente folosite în medicină deoarece nu sunt indispensabile pentru funcționarea unei sonde sau a unui cateter, contestatoarea susține că „este complet eronată”, având în vedere faptul că pungile urinare servesc pentru colectarea lichidelor eliminate, ele constituind instrumente pentru căile urinare, „absolut necesare pentru funcționarea unei sonde urinare a cărei atribuție esențială este de golire a vezicii urinare”.

Prin urmare contestatoarea susține că „este indubitabil că punga urinară servește în domeniul medicinei umane”, astfel că deși ea nu este expres menționată în nomenclator, „se clasifică la poziția corespunzătoare mărfurilor celor mai asemănătoare, respectiv 9018 (Instrumente și aparatură pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicină veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromedicale, precum și aparate pentru testarea vederii)”.

Totodată, societatea comercială susține și că, subpozițiile de la poziția 3926 se referă la categorii precum articole de birou și articole școlare, articole și accesorii de îmbrăcăminte, grătare și articole similare pentru filtrarea apei la intrarea în canalul de scurgere, „bunuri care exclud orice asemănare cu pungile urinare.”

De altfel, societatea comercială consideră că reîncadrarea tarifară efectuată de organul de control vamal încalcă regulile generale pentru interpretarea Nomenclaturii combinate din Regulamentul (UE) nr.861/2010 al Comisiei din 05.10.2010, reguli ce se regăsesc și în Legea nr.98/1996, din analiza căroră „se constată cu ușurință că pungile urinare reprezintă articole ce sunt în concordanță cu poziția 9018 din Nomenclator și sunt contrare poziției 3926”.

Astfel, contestatoarea susține că clasificarea acestor mărfuri se face ținând cont de regula nr.2 lit.a), dar chiar și neaplicându-se această regulă, trebuie respectate regulile nr.3 lit.a) și nr.4.

**II. 1. Prin Decizia nr..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal**, emisă de D.R.V. Galați – Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud, pentru S.C. .... S.R.L., s-a stabilit în sarcina societății comerciale obligații de plată suplimentare în sumă totală de ..... lei, din care: ..... lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată, ..... lei, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente, ..... lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată și ..... lei, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente.

Motivul de fapt care a condus la condus la stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată este că Biroul Vamal Constanța Sud a procedat la recalcularea datoriei vamale datorată de către titular, ca urmare a constatării la controlul de reverificare a declarării încadrării eronate a mărfurilor înscrise în declarațiile vamale nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ..... și nr..... din ....., respectiv **pungi urinare**, la subpoziția – **9018908400** (taxă vamală declarată = 0%), corectă fiind încadrarea tarifară la subpoziția – **3926909290** (taxa vamală = 6,5%).

Totodată, prin decizie s-a menționat și că aceasta a fost întocmită în baza constatărilor din Procesul verbal de control nr.....

**2. Prin Procesul verbal de control nr.....** organul vamal a menționat că în baza Planului de reverificare pe Trim I/2014, ca urmare a referatului nr..... a efectuat la data de ..... control de reverificare la declarațiile vamale de punere în liberă circulație nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ..... și nr..... din ....., pentru titularul S.C. .... S.R.L.

Astfel, organul vamal reține că, în vederea verificării corectitudinii declarării încadrării tarifare de 9018908400 este important a se analiza dacă mărfurile în cauză – pungi urinare – pot fi clasificate la Capitolul 90, respectiv la poziția 9018 din Nomenclatura Combinată.

În acest context, prin procesul verbal s-a menționat că, pentru a se clasifica la capitolul 9018, mărfurile în cauză trebuie să respecte Notele Explicative ale Sistemului Armonizat, aferente considerațiilor generale de la capitolul 90, din analiza căroră a rezultat că mărfurile declarate de titular ca fiind „pungi urinare” nu se pot încadra la subpoziția tarifară declarată 9018908400, din următoarele considerente:

- pungile urinare nu sunt caracterizate prin finisarea fabricării lor și precizia lor mare, astfel încât să poată dobândi caracterul de aparate sau instrumente, în sensul Notelor explicative ale Sistemului Armonizat, aferente considerațiilor generale de la capitolul 90;

- pungile urinare nu sunt indispensabile pentru funcționarea unei sonde sau unui cateter, funcționarea acestora nefiind condiționată de prezența unei pungi urinare, pungă care servește numai pentru colectarea lichidelor eliminate – funcție esențială. Pentru colectarea urinei pot fi utilizate și alte vase sterile, precum tăvițe renale/urinare;

- pungile urinare nu reprezintă sonde, canule, instrumente pentru căile urinare, pentru a putea fi considerate că se încadrează la capitolul 9018, în sensul Notelor Explicative A) - 5); 9) și H) la Sistemul Armonizat ale poziției 9018;

- pungile urinare – elemente care sunt declarate în vamă ca fiind destinate vânzării cu amănuntul în mod singular – nu pot fi încadrate la poziția 9018 – acestea ne reprezentând caracteristicile esențiale ale instrumentului medical – sondă urinară – a cărei funcție constă în golirea vezicii urinare.

Prin urmare, organul vamal consideră că, prin declararea mărfurilor la poziția tarifară 9018908400 „s-au încălcat regulile generale de încadrare nr.1 și 6 întrucât felul mărfii declarate – pungi pentru colectare urină din plastic, sterile, de unică folosință – este contrar termenilor utilizați în pozițiile și notele explicative de la capitolul 9018”.

Pe de altă parte, organul vamal consideră că atât timp cât produsul în cauză nu este un aparat sau un instrument în sensul Notelor explicative ale Sistemului Armonizat aferente considerațiilor generale de la capitolul 9018, clasificarea corectă trebuie să fie în concordanță cu regulile generale de încadrare nr.1 și nr.6, înțelegând că poziția tarifară trebuie să fie în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole, atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note.

Prin urmare, prin procesul verbal de control nr..... s-a reținut faptul că pentru pungile urinare confecționate din material plastic, utilizate pentru colectarea, măsurarea, prelevarea mostrelor de urină, se calșifică în funcție de felul și forma materialului constituent la poziția tarifară 39269097 sau 39269092.

În acest sens, s-a menționat că, din consultarea BTI – Binting Tariff Information, de pe web site-ul [http://ec.europa.eu/taxation](http://ec.europa.eu/taxation_customs/dds2/ebti/ebti_consultation) customs/dds2/ebti/ebti consultation, există BTI emise de autoritățile vamale din țările membre (ex:DE8096/13-1, DE5603/11-, DEHH/510/08-1), potrivit cărora pungile pentru colectarea urinei sunt clasificate la 39269092 sau 39269097, în funcție de materialul constituent (din foi sau altele).

Având în vedere considerentele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile legale care se aplică la stabilirea încadrării tarifare a mărfurilor, Biroul Vamal Constanța Sud a constatat că mărfurile înscrise în declarațiile vamale nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ..... și nr..... din ....., respectiv pungi urinare, se calșifică la subpoziția tarifară 3926909290, prin aplicarea Regulilor generale nr.1 și nr.6 pentru interpretarea Nomenclurii Combinată, a notelor explicative la Sistemul Armonizat, a Notelor de Capitol 90, a considerațiilor generale de la Capitolul 90 (care exclud încadrarea mărfii în cauză la poziția tarifară 901890.84), precum și a Notelor explicative la Sistemul Armonizat de la capitolul 3926.

Astfel, organul vamal a menționat că pentru mărfurile în cauză, care se încadrează la subpoziția tarifară 3926909290, taxa vamală este de 6,5%, motiv pentru care a procedat, în temeiul art.78 din Reg.(CEE) nr.2913/1992, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și a art.77 din Ordinul Vicepreședintelui A.N.A.F. nr.7521/2006, la recalcularea drepturilor vamale de import și a T.V.A. datorate de titular, respectiv S.C. .... S.R.L.

**3. Prin Referatul nr.....** cu propuneri de soluționare a contestației, organul vamal își menține punctul de vedere din Decizia nr..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, propunând respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de contribuabil.

**III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă S.C. .... S.R.L., datorează suma totală de ..... lei, din care: ..... lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată, ..... lei, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente, ..... lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată și ..... lei, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente, în condițiile în care la importul de bunuri din China societatea comercială a declarat mărfurile la o poziție tarifară necorespunzătoare cu prevederile legale aplicabile speței.**

În fapt, în perioada martie 2011 – februarie 2013, S.C. .... S.R.L. a importat din China, în baza declarațiilor vamale nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ....., nr..... din ..... și nr..... din ....., pungi urinare, declarând pentru acestea încadrarea tarifară 9018908400, cu taxă vamală 0%.

În data de ....., cu adresa nr....., înregistrată la Biroul Vamal Constanța Sud sub nr....., Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția de Autorizări și Tarif Vamal a comunicat faptul că „produsele utilizate pentru colectarea, măsurarea, prelevarea mostrelor de urină, care constau în pungi urinare, sterile, gradate, confecționate din material plastic, la care sunt atașate un tub din material plastic prevăzut cu valvă și cateter, prin aplicarea RGI nr.1 și 6 și în conformitate cu Culegerea de avize de clasificare emise de OMV aferente subpoziției 392690, se clasifică la **39269097**”.

Ca urmare, ulterior acordării liberului de vamă, Biroul Vamal Constanța Sud a inițiat acțiunea de reverificare a corectitudinii încadrării tarifare pentru marfa declarată de S.C. .... S.R.L., respectiv „pungi urinare” din declarațiile vamale depuse la biroul vamal, întocmind Procesul verbal de control nr....., în baza căruia a emis Decizia nr..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, procedând la recalcularea drepturilor vamale de import, a T.V.A. și a accesoriilor aferente în sumă totală de ..... lei, ca urmare a declarării încadrării eronate de către societatea comercială a mărfurilor înscrise în declarațiile vamale la subpoziția – **9018908400** (taxă vamală declarată = 0%), corectă fiind încadrarea tarifară la subpoziția – **3926909290** (taxa vamală = 6,5%).

Împotriva Deciziei nr..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, S.C. .... S.R.L. a formulat contestație, prin care susține că reîncadrarea tarifară efectuată de organul de control vamal, care a apreciat că pungile urinare nu se pot încadra la subpoziția tarifară declarată (9018908400) ele neputând fi considerate aparate sau instrumente folosite în medicină deoarece nu sunt indispensabile pentru funcționarea unei sonde sau a unui cateter, „este complet eronată”, având în vedere faptul că pungile urinare servesc pentru colectarea lichidelor eliminate, ele constituind instrumente pentru căile urinare, „absolut necesare pentru funcționarea unei sonde urinare a cărei atribuție esențială este de golire a vezicii urinare”, astfel încât „este indubitabil că punga urinară servește în domeniul medicinei umane”, astfel că deși ea nu este expres menționată în nomenclator, „se clasifică la poziția corespunzătoare mărfurilor celor mai asemănătoare, respectiv 9018 (Instrumente și aparatură pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicină veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromedicale, precum și aparate pentru testarea vederii).

Totodată, societatea comercială susține și că, subpozițiile de la poziția 3926 se referă la categorii precum articole de birou și articole școlare, articole și accesorii de îmbrăcăminte, grătare și articole similare pentru filtrarea apei la intrarea în canalul de scurgere, „bunuri care exclud orice asemănare cu pungile urinare.”

În drept, sunt aplicabile prevederile Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat și Regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat nr.1, 2.a) și 6 din Anexa nr.1 a Legii nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv la anexa acesteia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, potrivit căroră:

#### **„Secțiunea a XVIII – a**

Operator de date cu caracter personal 20090

Exemplarul 1 din 4

Document care conține date cu caracter personal protejate de prevederile Legii nr. 677/2001

...../Consilier superior/ Serviciul Soluționare Contestații  
decizie soluționare contestație S.C. .... S.R.L.

90. „Instrumente și aparate optice, fotografice sau cinematografice, de măsură de control sau de precizie, instrumente și aparate medico-chirurgicale; părți și accesorii ale acestora. ....

**Reguli generale pentru interpretarea Sistemului armonizat**

1. **Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli:**

2. a) **Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat;**

...  
6. **Încadrarea mărfurilor în subpozițiile unei poziții se efectuează, în mod legal, prin respectarea termenilor acelor subpoziții și ale notelor de subpoziții, cu care se află în relație și cu respectarea regulilor de mai sus, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și capitole corespunzătoare, cu excepția cazului în care conțin dispoziții contrare.”**

În acest context, de menționat în speță este faptul că versiunea Nomenclurii Combinată aplicabilă declarațiilor vamale depuse în anul 2011 este prevăzută în Anexa I la Regulamentul (UE) nr.861/2010, unde la poziția tarifară înscrisă în declarația vamală, respectiv 9018908400, figurează la capitolul 9018 „Instrumente și aparate pentru medicină, chirurgie, stomatologie sau medicină veterinară, inclusiv aparate de scintigrafie și alte aparate electromedicale, precum și aparate pentru testarea vederii.”, celor depuse în anul 2012 este prevăzută în Anexa I la Regulamentul (UE) nr.1006/2011 iar celor depuse în anul 2013 este prevăzută în Anexa I la Regulamentul (UE) nr.927/2012.

În consecință, pentru verificarea corectitudinii declarării încadrării tarifare declarate în vamă de S.C. .... S.R.L., respectiv 9018908400, este important a se analiza dacă mărfurile importate, în speță punji urinare, pot fi clasificate la capitolul 90, din Nomenclatura Combinată.

Astfel, pentru a se clasifica la capitolul 9018, mărfurile trebuie să respecte Notele explicative ale Sistemului armonizat, aferente considerațiilor generale de la capitolul 90, potrivit cărora:

**„I. – Importanța generală și structura capitolului**

**Capitolul cuprinde ansamblu de instrumente și de aparate foarte diferite, dar care se caracterizează în esență prin finisarea fabricării lor și precizia lor mare, ceea ce face ca cea mai mare parte a lor să fie utilizate în domeniul pur științific (cercetări de laborator, analize, astronomie etc.) pentru aplicațiile tehnice sau industriale foarte particulare (măsură sau controale, observații etc.) sau pentru scopuri medicale.**

...  
**Cu câteva excepții rezultatele de la dispozițiile Notei 1 a acestui Capitol, care vizează părți cum sunt articulațiile sau șabele de cauciuc sau de piele, membranele de piele pentru contoare, aparatele și instrumentele de la acest Capitol, ca și părțile lor pot fi indiferent din ce material (inclusiv din metale prețioase și alte metale suflate sau placate cu metale prețioase, semiprețioase, pietre sintetice sau reconstituite)”.**

Față de prevederile legale menționate, se reține faptul că, pentru a se clasifica la capitolul 9018, mărfurile trebuie să se caracterizeze prin finisarea fabricării lor și precizia lor mare.

Ori, în speță, D.G.R.F.P. Galați constată că, pungile urinare importate de S.C. .... S.R.L. din China și declarate în vamă la poziția tarifară 9018908400, nu se pot caracteriza nicicum prin finisarea fabricării lor și precizia lor mare, astfel încât să poată fi încadrate la aparate sau instrumente în sensul Notelor explicative ale Sistemului armonizat, mai sus menționate.

De altfel, analizând categoria de instrumente și aparate menționate la subcapitolul 901890, se constată faptul că sunt cuprinse: Instrumente și aparate pentru măsurarea presiunii arteriale, endoscoape, rinichi artificiali, aparate pentru transfuzii, instrumente și aparate pentru anestezie etc, deci aparatură medicală ce se poate caracteriza prin finisare și precizia lor mare, în care pungile urinare nu se pot încadra.

În plus, și jurisprudența Curții Europene de Justiție în cauza C/152/10 respectiv prin Hotărârea Curții – Camera a șaptea din 16.06.2011 s-a constatat că pentru marfa „saci de drenaj urinar pentru catetere sau pentru dializoare (sterile) din material plastic ...” declarată la importul în Comunitatea Europeană de către un importator din Danemarca la poziția tarifară 90183900 și 90189030 (taxa vamală 0%), față de încadrarea tarifară 39269099 (taxa vamală 6,5%) stabilită de biroul vamal din Nordsjaelland, instanța a dispus printr-o hotărâre din 19.12.2007, respingerea contestației importatorului pentru următoarele motive:

- funcționarea unui cateter nu depinde de instalarea unui sac de drenaj urinar precum cel în cauză, conclusionând că acest tip de saci nu poate fi considerat ca accesoriu al unui cateter. În ceea ce privește sacii de drenaj instant a considerat că aceștia nu contribuiau la procesul de dializă însuși și nu puteau, în consecință, să constituie o parte a acestor aparate, motiv pentru care a concluzionat că cele două tipuri de saci (pentru catetere și pentru dializoare) trebuie să fie clasificate la capitolul 39 ca „materiale plastic și articole din material plastic”.

- ținând seama de caracteristicile fizice ale sacilor de drenaj urinar din material plastic, aceștia trebuie clasificați la capitolul 39, având în vedere faptul că deși dializoarele și cateterele se încadrează la poziția 9018 ca „instrumente și aparate pentru medicină”, clasificarea sacilor de drenaj urinar pentru catetere sau pentru dializoare nu este posibilă decât cu condiția ca sacii menționați să poată fi considerați părți sau accesoriu al unui cateter sau dializator, în acest sens făcându-se trimitere la nota 2 lit.b) din Capitolul 90.

- având în vedere considerentele menționate, instanța a concluzionat că sacii de drenaj urinar pentru catetere sau dializoare nu sunt indispensabile pentru funcționarea unor astfel de instrumente sau aparate, întrucât funcționarea unui cateter nu depinde de prezența unui sac de drenaj urinar, care servește numai pentru colectarea lichidelor eliminate, singura funcție a unui sac urinar legat de un cateter fiind colectarea fluidelor aflate în vezică.

Prin urmare, în speță, se poate concluziona faptul că, în mod similar, pungile urinare importate de contestatoarele din China, nu se pot încadra la poziția tarifară 9018908400, având în vedere faptul că nu sunt indispensabile pentru funcționarea unei sonde sau unui cateter, ce nu poate fi condiționată de prezența unei punge urinare, ce servește doar pentru colectarea lichidelor eliminate.

Astfel, se constată faptul că prin declararea pungilor urinare la poziția tarifară 9018908400 s-au încălcat Regulile generale de încadrare nr.1 și 6 având în vedere faptul că felul mărfii declarate, punge pentru colectarea urinei din plastic, sterile, de unică folosință, este contrar termenilor utilizați în pozițiile și notele explicative ale capitolului 9018.

Ca atare, având în vedere faptul că pungile urinare în cauză nu sunt aparate sau instrumente în sensul Notelor explicative ale Sistemului armonizat aferente considerațiilor

generale de la capitolul 9018, în mod corect și legal autoritatea vamală a procedat la clasificarea acestora în concordanță cu regulile generale, respectiv în concordanță cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole.

În acest context se reține că, în cauză, pentru pungile urinare importate de contestatoare, confecționate din material plastic, se clasifică, în funcție de felul și forma materialului constituent, la poziția tarifară 39269092, subpoziția 39269092, cu taxa vamală 6,5%.

De altfel și Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția de Autorizări și Tarif Vamal a comunicat Biroului Vamal Constanța Sud cu adresa nr....., înregistrată sub nr....., referitor la cererea de analiză nr....., faptul că produsele utilizate pentru colectarea, măsurarea, prelevarea mostrelor de urină, care constau în pungi urinare, sterile, gradate, confecționate din material plastic, la care sunt atașate un tub din material plastic prevăzut cu valvă și cateter, prin aplicarea RGI nr.1 și 6 și în conformitate cu Culegerea de avize de clasificare emise de OMV aferente subpoziției 392690, se clasifică la 39269097.

Pentru cele ce preced, contestația formulată de S.C. .... S.R.L. privind suma totală de ..... lei, din care: ..... lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată, ..... lei, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente, ..... lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată și ..... lei, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei potrivit căreia deși s-a acordat liberul de vamă, la reverificarea declarațiilor vamale, organele de control vamal au constatat că marfurile înscrise în declarații – pungi urinare, se clasifică la subpoziția tarifară 3926909290, iar nu la subpoziția tarifară 9018908400, în condițiile în care nu existau elemente noi față de cele deținute la data importului și la data acceptării declarației vamale de importator, deoarece, potrivit prevederilor art.100 alin.(1) din Legea nr.86/2006 din Codul Vamal al României, autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală. În temeiul alin.(3) al aceluiași articol, când după reverificarea declarației rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal au fost aplicate pe baza unor informații inexacte, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispun.

Ori, în speță, s-a constatat faptul că, Biroului Vamal Constanța Sud i-a fost comunicat cu adresa nr....., înregistrată sub nr..... de către Autoritatea Națională a Vămirilor – Direcția de Autorizări și Tarif Vamal, faptul că produsele utilizate pentru colectarea, măsurarea, prelevarea mostrelor de urină, care constau în pungi urinare, sterile, gradate, confecționate din material plastic, la care sunt atașate un tub din material plastic prevăzut cu valvă și cateter, prin aplicarea RGI nr.1 și 6 și în conformitate cu Culegerea de avize de clasificare emise de OMV aferente subpoziției 392690, se clasifică la 39269097.

Prin urmare, ținând seama de informarea Direcției de Autorizări și Tarif Vamal, se constată că în mod legal organul vamal a procedat la reverificarea declarației vamale pentru importul de pungi urinare de către S.C. .... S.R.L., pentru care a declarat subpoziția tarifară 9018908400 și nu la subpoziția tarifară corectă, respectiv 3926909290.

În acest sens, de menționat în speță este și faptul că, prin consultarea BTI – Binding Tariff Information de pe web site-ul [http://ec.europa.eu/taxation/dds2/ebti/ebti\\_consultation](http://ec.europa.eu/taxation/dds2/ebti/ebti_consultation), există BTI emise de autoritățile vamale din țările membre (ex: DE8096/13-1, DE5603/11-, DEHH/510/08-1), potrivit cărora pungile pentru colectarea urinei sunt clasificate la 39269092 sau 39269097, funcție de materialul constituent.

Totodată, nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația contestatoarei potrivit căreia „este indubitabil că punga urinară servește în domeniul medicinei umane”, astfel că deși ea nu este expres menționată în nomenclator, „se clasifică



la poziția corespunzătoare mărfurilor celor mai asemănătoare, respectiv 9018”, întrucât, deși pungile urinare sunt destinate utilizării în medicină, totuși pentru ca acestea să se clasifice la o subpoziție din capitolul la care face trimitere aceasta, trebuie să fie respectate toate dispozițiile legale care concură la stabilirea acelei subpoziții.

Astfel, după cum s-a menționat în motivarea prezentei decizii de soluționare a contestației, cu toate că bunurile de la capitolul 9018 sunt destinate folosirii în medicină, totuși, acestea sunt instrumente și aparate care se caracterizează prin finisarea lor și precizia mare, categorie în care pungile urinare nu se încadrează. Simpla destinație a pungilor urinare în scopuri medicale nu le clasifică automat în capitolul 9018, titlul acestuia având doar o valoare indicativă, încadrarea tarifară fiind stabilită în conformitate cu textul pozițiilor tarifare avute în vedere cât și a notelor de capitole și de secțiuni din Nomenclatura combinată a mărfurilor/Sistemul armonizat de clasificare în Nomenclatura Combinată.

Deasemenea, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei motivația societății comerciale care susține și că subpozițiile de la poziția 3926 se referă la categorii precum articole de birou și articole școlare, articole și accesorii de îmbrăcăminte, grătare și articole similare pentru filtrarea apei la intrarea în canalul de scurgere, „bunuri care exclud orice asemănare cu pungile urinare.”, deoarece, după cum s-a menționat în precedent, întrucât pungile urinare din plastic nu s-au încadrat, potrivit legii, la subpoziția tarifară 9018908400, acestea au fost clasificate în funcție de materialul constituent, respectiv material plastic, în concordanță cu regulile generale de încadrare nr.1 și nr.6, cu textul de la poziția rarifară 3926909290 și cu Notele explicative la Sistemul armonizat de la capitolul 3926 „poziția cuprinde articolele nedenumite și necuprinse în altă parte din materiale plastice ...”.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(3<sup>1</sup>), art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Galați, .....,

## **DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de S.C. .... S.R.L. cu sediul în București, sector ....., B-dul ..... nr..., Clădirea ....., et..., prin Cabinet de Avocat ....., din București, sector ..., B-dul ..... nr..., bl..., sc..., et..., ap..., pentru suma totală de ..... lei, din care: ..... lei, taxe vamale stabilite suplimentar de plată, ..... lei, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente, ..... lei, T.V.A. stabilită suplimentar de plată și ..... lei, accesorii (dobânzi și penalități de întârziere) aferente, înscrisă în Decizia nr..... pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, emisă de D.R.V. Galați – Biroul Vamal de Frontieră Constanța Sud.

În temeiul art.210, alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial nr. 513 din 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR GENERAL,

.....