

## **DECIZIA NR....61.....2010**

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SRL cu sediul social in orasul .... judetul Buzau , CUI ..... ,  
inmatriculata la ORC sub nr..... si inregistrata la DGFP Buzau sub nr. ..../.2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr..../.2010 contestatia formulata de SC X SRL cu sediul social in orasul .... judetul Buzau , CUI .... impotriva obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr. ..../.2009 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin( 1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr..../.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ..../.2009 in suma totala de ..... lei reprezentand :

-TVA - ..... lei ;

-Majorari de intarziere aferente tva-ului -..... lei

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

De la data incheierii contractelor de vanzare – cumparare efectuate in perioada anilor 2001-2003 si pana la data la care sentintele comerciale au ramas definitive si irevocabile , respectiv in cursul anului 2008 , toate societatile comerciale vanzatoare ( SC F SA , SC S SA , fosta SC F SA si D SRL ) erau societati fata de care a fost declansata procedura falimentului dupa momentul transferului dreptului de proprietate catre petenta S.C. X SRL .

Dupa repunerea sau revenirea la situatia anterioara conform prevederilor sentintelor definitive si irevocabile emise in anul 2008 , S.C. X SRL a procedat la predarea activelor achizitionate, returnand pe baza de proces verbal de predare primire activele si scazandu-le totodata din evidenta contabila .

De la momentul predării – primirii societățile primitoare ( fostele societăți comerciale vânzătoare ) erau obligate să întocmească facturi storno pentru activele primite și având în vedere că la momentul predării acestea erau în insolvență sau faliment facturile respective nu puteau conține TVA întrucât societățile aflate în insolvență sunt obligate să aplice prevederile art.160 alin. 2 lit.b din Legea nr. 571/2003 .

Petenta admite temeiurile de drept ale constatării organului de inspecție fiscală ( art. 128 alin.1 și art.134<sup>2</sup> alin.1 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal ) însă le coroborează cu prevederile art.160 alin.2 lit.b din Codul Fiscal , articol care nu a fost luat în discuție la momentul efectuării inspecției fiscale .

Operațiunile respective ar fi fost purtătoare de TVA în situația în care dobânditorii ( furnizorii inițiali și repuși în situația anterioară în baza unor sentințe comerciale ) ar fi societăți înregistrate în scopuri de TVA și aflate în funcțiune .

Arată că pe parcursul derulării controlului organele de inspecție fiscale nu au solicitat documente privitoare la starea societăților față de care s-a făcut restituirea bunurilor așa cum se prevedea în sentințele comerciale definitive și irevocabile deși li s-a adus la cunoștință faptul că aceste societăți erau în faliment , în special SC X SA față de care s-a efectuat actul de predare primire .

Temeiul legal al susținerii contestației îl reprezintă prevederile art. 160 alin.2 lit.b din Legea nr.571/2003 și pct. 82 alin.3 și 4 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal .

Contestatoarea solicită anularea obligațiilor de plată stabilite suplimentar reprezentând TVA și majorări de întârziere aferente .

II. Organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

Prin Decizia de impunere nr...../2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....2009 întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Buzău s-au stabilit obligații de plată suplimentare reprezentând TVA în suma de ..... lei , calculându-se totodată majorări de întârziere aferente în suma de ..... lei .

Astfel , acestea au constatat că în perioada 01.03.2008-30.06.2008 instanțele au emis 3 sentințe comerciale ramase definitive și irevocabile prin care se anulează unele contracte comerciale încheiate între S. X SRL U și SC F SA precum și facturile emise conform acestor contracte și se dispune restabilirea situației anterioare încheierii acestora .

Ca urmare a anularii contractelor respective S.C. X SRL avea obligația înregistrării acestor operațiuni în evidența contabilă.

Din control a rezultat că S.C. X SRL nu a respectat în totalitate sentințele definitive nr. ..../2008 , nr...../2008 și nr...../2008 întrucât la predarea bunurilor către SC F SA conform inventarului de predare – primire nr...../2009 și scoaterea din evidența contabilă a acestora , societatea nu a stornat TVA-ul deductibil aferent bunurilor respective .

Totalul TVA-ului deductibil aferent facturilor de cumpărare a bunurilor în

cauza pe care societate avea obligatia sa o storneze din evidenta contabila este de ..... lei .

Temeiul de drept al stabilirii TVA-ului suplimentar invocat de inspectia fiscala il constituie prevederile art.128 alin.1 si art. 134<sup>1</sup> alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru nevirarea la termenele legale a TVA-ului stabilit suplimentar organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de ..... lei in temeiul art.119 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare .

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele :

1.Referitor la obligatiile fiscale de plata in suma totala de ....lei din care TVA ..... lei , respectiv majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei .

Cauza supusa solutionarii este daca societatea avea obligatia sa storneze in anul 2008 TVA –ul dedus in perioada anilor 2001-2004 in baza unor sentinte comerciale definitive prin care s-a anulat unele contracte comerciale incheiate cu SC X SA intrata in insolventa, sentinte prin care s-a dispus predarea bunurilor si restabilirea situatiei anterioare incheierii acestora .

In fapt sentintele comerciale emise in anul 2008 se refera la anularea contractelor economice de cumparare a unor bunuri de catre S.C. X SRL de la un numar de... societati comerciale( SC F SA , SC D SRL si SC B SRL) , fapte care nu a fost detaliate prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../2009 intocmit .

Astfel , potrivit documentelor anexate la dosarul cauzei aceste sentinte sunt urmatoarele :

-Sentinta comerciala a Tribunalului Bucuresti nr. ....2008 intre partile SC X SA prin lichidatorul judiciar G cu sediul in Bucuresti , str. .... si S.C. X SRL prin care se anuleaza contractele de vanzare cumparare dintre parti si se „dispune restabilirea situatie anterioare incheierii acestor contracte si aducerea bunurilor in patrimoniul debitoarei SC F SA” .

-Decizia comerciala nr. ..../2008 a Curtii de Apel Bucuresti prin care se anuleaza contractul de vanzare cumparare nr. ..../2002 incheiate intre SC F SA si SC D SRL precum si actul subsecvent incheiat intre SC D SRL si S.C. X SRL.

-Sentinta comerciala nr. .../2008 prin care se anuleaza contractele de vanzare cumparare incheiate intre SC F SA (reprezentata prin G ) si SC B SRL precum si contractele subsecvente de vanzare cumparare incheiate intre SC B SRL ....si S.C. X SRL si se „dispune restabilirea situatiei anterioare si predarea bunurilor ce fac obiectul acestor contracte in patrimoniul debitoarei SC F SA” .

Prin sentintele aratate mai sus se stabileste ca O in calitate de actionar la SC F SA prin cumparare de la FPS, a efectuat vanzarea activelor societatii in mod ilicit , scopul fiind sustragerea acestora de la urmarirea creditorilor si eludarea legilor fiscale

In raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca in baza sentintelor comerciale respective bunurile au fost predate catre SC F SA conform „inventarului de predare primire nr. ..../2009”.

Din analiza documentului mentionat , anexat la dosarul cauzei (pag.50-56 ) rezulta ca in fapt sunt 3 situatii intitulate „centralizator” astfel :

-centralizator active situate in incinta fabricii din Str. .... Buzau care contine un numar de ....pozitii de bunuri (mijloace fixe ) cu coloane cantitate scriptic si faptic si valoare scriptic si faptic , si avand o valoare totala de .... lei faptic ..... lei scriptic .

-centralizator active lipsa la inventar din incinta fabricii din str. .... jud. Buzau care contine un numar de .... pozitii de mijloace fixe cu coloane cantitate scriptic si faptic si valoare scriptica total ..... lei si faptic zero .

-centralizator active situate in incinta fabricii propuse spre valorificare ca fier vechi din str. .... , jud. Buzau care contine un numar de .... de pozitii de mijloace fixe cu coloane cantitate scriptic si faptic si coloane scriptic si faptic cu totaluri egale de ..... lei .

Toate cele 3 centralizatoare poarta ca antet „SC ..... SA Bucuresti Soseaua .....” , fiecare pagina din acestea avand ștampila S.C. X SRL si o semnatura indescifrabila iar la sfarsitul fiecareia din cele .... centralizatoare apar inscise la „comisia de inventariere” urmatoarele persoane :

- P cu semnatura
- S cu semnatura
- R cu semnatura
- F cu semnatura
- I cu semnatura
- D fara semnatura

Din acestea nu rezulta care sunt societatile comerciale care primesc bunurile respective, nu se precizeaza calitatea persoanelor respective, nereiesind ca aceste centralizatoare ar reprezenta de fapt „inventar de predare primire” .

In raportul de inspectie fiscala intocmit s-a mentionat doar ca bunurile respective au fost scazute din evidenta contabila fara a se arata ce inregistrari contabile s-au efectuat si fara a se solicita explicatii scrise reprezentantilor societatii in vederea clarificarii tuturor elementelor relevante pentru aplicarea legii fiscale in ceea ce priveste stabilirea obligatiei agentului economic de a storna din evidenta contabila TVA-ul dedus la cumpararea bunurilor in cauza , in suma totala de ..... lei .

De mentionat ca temeiul de drept al stabilirii TVA-ului suplimentar invocat de catre organele de inspectie fiscala este art.128 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care se refera la livrare de bunuri , nerezultand din constatările

efectuate daca s-au efectuat investigatii la societatile comerciale care au vandut in perioada anilor 2001-2005 catre S.C. X SRL bunurile respective , in vederea stabilirii situatiei societatilor in cauza ( informatii privind situatia juridica a acestora , inregistrarea bunurilor predate , emiterea facturilor storno asa cum se prevede prin adresa nr...../2009 a Directiei Generale de Metodologii Fiscale , Indrumare si Asistenta a Contribuabililor etc.) .

In acest sens sunt de aratat prevederile art.94 alin.1-3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare privind obiectul si functiile inspectiei fiscale, in care se precizeaza:

„Obiectul si functiile inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;

c) sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale.

(3) Pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin. (2) organul de inspectie fiscala va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate in dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului;

c) discutarea constatarilor si solicitarea de explicatii scrise de la reprezentantii legali ai contribuabililor sau imputernicitii acestora, dupa caz;

d) solicitarea de informatii de la terti;

e) stabilirea corecta a bazei de impunere, a diferentelor datorate in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita, dupa caz, la momentul inceperii inspectiei fiscale;

f) stabilirea de diferente de obligatii fiscale de plata, precum si a obligatiilor fiscale accesorii aferente acestora;

g) verificarea locurilor unde se realizeaza activitati generatoare de venituri

impozabile;

h) dispunerea masurilor asiguratorii in conditiile legii;

i) efectuarea de investigatii fiscale potrivit alin. (2) lit. a);

j) aplicarea de sanctiuni potrivit prevederilor legale;

k) aplicarea de sigilii asupra bunurilor, intocmind in acest sens proces-verbal.”

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.94 si 216 alin.3 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

### **DECIDE :**

Art.1 Desfiintarea Deciziei de impunere nr.....2009 si a Dispozitiei privind masurile stabilite de inspectia fiscala nr.....2009 emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2009 , urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze cauza in conformitate cu considerentele retinute pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii fiscale care au facut obiectul actelor desfiintate.

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

DIRECTOR COORDONATOR ,  
BIROUL JURIDIC

VIZAT ,