



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 2250 din 31.10.2011 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in satul S N J,
nr. ..., com. G., jud. M., inregistrata la Directia Generala a Finantelor
Publice sub nr. .../20.10.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. .../19.10.2011, inregistrata sub
nr. .../20.10.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei
de impunere nr...-.../10.08.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala
incheiat in data de 10.08.2011.

Contestatia are obiect suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea
adaugata respinsa la rambursare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia,
motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala nu precizeaza nicaieri ca achizitia de
piese de schimb pentru reparatiile la mijloacele de transport necesare
desfasurarii activitatii nu ar fi efectuate in scopul realizarii de operatiuni
impozabile ci doar ca nu se face dovada punerii acestora in opera.

Piese de schimb achizitionate au fost puse in opera de personalul
propriu, respectiv conducatorul auto S S, angajat cu contract individual de
munca, ca sofer de autocamion si care are ca atributii inclusiv intretinerea
autocamionului, pentru ca acesta sa functioneze in conditii optime de siguranta.

Camionul la care au fost folosite piesele de schimb a fost achizitionat in
luna mai 2011, in baza facturii emisa de operatorul intracomunitar M K B K din
U. iar pentru ca acesta sa poata fi inmatriculat s-a procedat la revizia acestuia
in regie proprie, fiind achizitionate si montate piesele de schimb la care fac
referire organele de inspectie fiscala.

Constatarile organelor de inspectie fiscala privind lipsa documentelor justificative pentru punerea in opera a pieselor de schimb sunt valabile la justificarea cheltuielilor cu serviciile executate de terti privind calculul impozitului pe profit si nu la taxa pe valoarea adaugata.

Conditiiile de exercitare a dreptului de deducere in cazul de fata sunt: detinerea unei facturi fiscale completate in conformitate cu prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si respectarea prevederilor art. 146 din acelasi act normativ.

Tamplaria PVC, pentru care organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata a fost folosita la punctul de lucru din B M, str. I., nr. ..., detinut in baza contractului de comodat incheiat in data de 01.03.2011 cu S S, tinand cont de faptul ca folosinta acestuia este gratuita iar in baza cap. 4 alin. 4.2., comodatarul era obligat sa suporte toate spezele de amenajare si functionare.

Si in acest caz sunt incidente prevederile art. art. 146 alin. (1) si art. 155 din Legea nr. 571/2003, precum si cele ale art. 145 alin. (2) lit. a) din acelasi act normativ.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.08.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a vizat perioada 01.04.2011 – 30.06.2011.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de lei, aferenta perioadei 01.04.2011 – 30.06.2011 solicitata la rambursare prin decontul de TVA pentru luna iunie 2011, inregistrat la Administratia Finantelor Publice B M sub nr./21.07.2011.

SC X SRL este platitoare de TVA incepand cu data de 01.04.2011 si are ca obiect de activitate: Comert cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamente sanitare – cod CAEN 4673.

Din documentele verificate rezulta ca suma negativa a TVA provine din achizitionarea de mijloace de transport, utilaje pentru lucrari forestiere, aparate si obiecte de inventar de natura mijloacelor fixe pentru lucrari forestiere, comercializarea de material lemnos pentru care se aplica masurile de simplificare (taxare inversa), cheltuieli cu piese de schimb pentru mijloacele de transport din dotare, cheltuieli cu utilitatile, cheltuieli cu serviciile de telefonie mobila si cheltuieli cu prestarile de servicii executate de terti.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din urmatoarele facturi fiscale:

- nr...../23.06.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei emisa de SC F S SRL, nr. .../30.06.2011 in valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, nr./30.06.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei si nr..../30.06.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei, emise de SC C SRL, reprezentand contravaloare piese de schimb, pentru care societatea nu are anexate documente justificative (devize, situatii sau fise de lucrari) pentru a face dovada punerii in opera a pieselor de schimb achizitionate;

- nr...../10.06.2011 in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei emisa de SC T SRL, reprezentand contravaloare tamplarie PVC. Conform evidentei contabile, societatea nu detine in proprietate constructii unde ar putea fi puse in opera produsele de tamplarie din PVC.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.08.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ...-../10.08.2011 prin care din taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare in suma de lei, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de lei si au admis rambursarea sumei de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr....-.. .../10.08.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.08.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din factura fiscala nr.../23.06.2011 emisa de SC F S SRL, nr. ..., nr. ... si nr. ... din data de 30.06.2011 emise de SC C S SRL, reprezentand contravaloare piese de schimb si nr..../10.06.2011 emisa de SC T SRL, reprezentand tamplarie PVC.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei nu este deductibila deoarece societatea nu a prezentat documente justificative pentru punerea in opera a pieselor de schimb si a tamplariei PVC, respectiv devize, situatii sau fise de lucrari.

De asemenea, conform evidentei contabile, societatea nu detine in proprietate constructii unde ar putea fi montata tamplaria din PVC.

In drept, art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor de piese de schimb si tamplarie PVC deoarece acestea nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, societatea nu a prezentat documente cu care sa faca dovada ca piesele auto in cauza au fost folosite pentru vehiculele apartinand societatii, respectiv note de receptie, bonuri de consum, devize, situatii sau fise de lucrari.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca piesele au fost utilizate pentru repararea unui camion marca M., achizitionat in luna mai 2011, insa din facturile fiscale in speta nu rezulta daca piesele auto sunt pentru acest tip de vehicul.

De asemenea, diverse piese auto, printre care bucese, filtre si simering etc. se regasesc pe toate cele trei facturi emise de SC C S SRL in aceeasi data, respectiv 30.06.2011.

Sustinerea contestatoarei ca pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este suficienta detinerea unei facturi fiscale completata conform art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece asa cum s-a aratat in continutul deciziei, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe

valoarea adaugata, achizitiile inscrise in facturi trebuie sa fie destinate realizarii de operatiuni taxabile iar societatea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca piesele auto au fost montate pe vehicule utilizate pentru astfel de operatiuni.

Mai mult, societatea are ca obiect de activitate comertul cu ridicata al materialului lemnos si al materialelor de constructii si echipamentelor sanitare si nu transportul de marfuri.

De asemenea, conform balantei de verificare la data de 30.06.2011, societatea nu detine in patrimoniu constructii unde societatea ar fi putut sa monteze tamplaria PVC.

Sustinerea contestatoarei ca tamplaria PVC a fost folosita la punctul de lucru al societatii din B M, str. I., nr. ... nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece nu a prezentat documente pentru a face dovada celor sustinute.

Conform facturii in cauza, societatea a achizitionat .. bucati tamplarie PVC, insa la aceasta nu sunt anexate alte documente, precum devize, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, etc. din care sa rezulte ca au fost montate la punctul de lucru.

Asa cum rezulta din contractul de comodat incheiat in data de 01.03.2011, spatiul in cauza este proprietatea domnului S S care este angajat al SC X SRL, in calitate de sofer iar sediul societatii este in S N J, nr. ..., la domiciliul domnului S S, toate aceste elemente, coroborate cu lipsa documentelor justificative, conducand la concluzia ca achizitiile in cauza nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in satul S N J, nr. ..., com. G., jud. M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV