

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD.BOTOSANI

DECIZIA NR.14  
Din 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de SC. SRL.din com.,jud.Botosani,inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Botosani , sub nr.2009.

Directia Generala a Finantelor Publice – D.G.F.P.J – Botosani a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala – Serviciul Inspecție Fiscala 1 prin adresa nr..2009,inregistrata la Directia Generala a Finatelor Publice a jud. Botosani sub nr,asupra contestatiei formulata de SC. SRL din com.,jud.Botosani impotriva Deciziei de impunere nr..2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala.emisa ,emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.,in suma de lei reprezentand: debite lei ,dobanzi lei ,penalitati lei,si a masurilor dispuse prin Dispozitia nr.2005.

Precizam ,ca organele de inspectie fiscala la finalizarea inspectiei fiscale care au facut obiectul Raportului de inspectie fiscala nr..2005 au transmis o plangere penala catre Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani

Ca urmare a contestatiei formulata de societate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr..2005,inregistrata la D.G.F.P.J.Botosani sub nr..2005,s-a emis Decizia nr..2006 ,prin care s-a stabilit suspendarea solutionarii contestatiei depuse de agentul economic pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

La data de 21.01.2009, ,a fost inregistrata adresa agentului economic inregistrata la D.G.F.P.J.Botosani sub nr/2009,prin care acesta solicita repunerea pe rol a dosarului

privind contestatia, anexand la aceasta a fotocopie dupa Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala a administratorului SC. SRL in Dosar nr., in dosarul privind plangerea penala transmisa in cauza.

D.G.F.P.J. Botosani constata ca sunt indeplinite dispozitiile art.214 alin (3) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat la data de 31.07.2007, se investeste cu solutionarea contestatiei.

Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei se retine:

**I.**Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala a stabilit debite, dobanzi si penalitati in mod eronat dupa cum urmeaza:

1. Cu privire la suma de lei reprezentand TVA aferent facturii nr.2003, furnizor SC. SRL Tomesti – Iasi, organul de control a retinut eronat in sarcina sa, suma mentionata mai sus, pe motiv de document nereconstituit legal, si nu a prezentat certificatul de platitor de TVA a furnizorului. Factura nr.2003 a fost ridicata de comisarii Garzii Financiare Botosani, societatii lasandu-i copie xerox si procesul verbal de ridicare a facturii originale.

2. Cu privire la suma de lei reprezentand TVA dedus aferent facturii nr.2003 de achizitionare una moara porumb si cu ciocanele, considerata ca TVA nedeductibil de inspectia fiscala pe motiv, ca acestea nu au fost destinate sa realizeze operatiuni taxabile.

3. Cu privire la suma de lei societatea considera ca in mod eronat inspectia fiscala pentru facturile, emise de SC. Bucecea inregistrate in storno in evidenta contabila a agentului economic nu au fost indeplinite conditiile de document justificativ.

4. Referitor la suma de lei reprezentand TVA deductibil inregistrat de societate, a fost considerat ca nedeductibil de inspectia fiscala pe motiv ca societatea care a emis facturile in urma controlului incrucisat la D.G.F.P.J. Hunedoara, respective SC. SRL nu a fost posibila indentificarea domiciliului fiscal a asociatului sau administratorului.

5. Privitor la suma de lei, contestatoarea considera ca eronat inspectia fiscala a stabilit ca nedeductibil pe motiv ca facturile nr.– furnizor SC. SRL nu figureaza inregistrat in baza de date a M.F.

6. Cu privire la suma de lei, societatea considera ca eronat inspectia fiscala a considerat ca nu detine documente legale si ca urmare pierde dreptul de deducere a TVA aferente.

7. Cu privire la suma de lei reprezentand TVA aferent facturilor nr.2003 emise de SC. SRL Constanta, eronat inspectia fiscala a considerat ca aceasta suma nu este deductibil fiscal, respective TVA deductibil, pe motiv ca nu s-a prezentat certificat de platitor de TVA.

8. In mod eronat s-a retinut ca am inregistrat in contabilitatea societati TVA in valoare de lei aferent facturilor nr.2003 fara ca inspectia fiscala sa motiveze aceasta situatie.

9. Cu privire la contributiile de asigurari sociale, societatea contesta ca in mod eronat au fost calculate dupa cum urmeaza :

- Contributia angajatorului la fondul de asigurari sociale in suma de lei ,cu dobanzile si penalitatile aferente ;
  - Contributia individuala la fondul de asigurari sociale in suma de lei ,cu dobanzile ,penalitatile de intarziere si penalitatile stopaj sursa aferente;
  - Contributia la accidente de munca si boli profesionale;
  - Contributia angajatorului la fondul de somaj in suma de lei;
  - Contributia salariatilor la fondul de somaj in suma de lei ;
  - Contributia salariatilor la fondul pentru sanatate in suma de lei;
- si modul de calcul a majorarilor si penalitatilor de intarziere si ca au fost omise sumele virate in plus nu au fost compensate dand ca exemplu Anexa nr.5- Contributii la asigurari sociale datorate de angajator este mentionat la sold la 31.03.2001 – CAS datorat = 636 lei ,CAS de virat = lei ,suma virata = lei,virand in plus ,din eroare de calcul ,suma de lei la data de 7.05.2001.

Pentru luna aprilie 2001,CAS datorat a fost de lei ,CAS de virat = lei,s-a virat lei ,virand in plus lei.Ulterior ,aceste sume virate in plus au fost omise de organele de control si au fost calculate ca penalitati si dobanzi de intarziere,in loc sa fie compensate.

**II.** Prin Decizia de impunere nr2005 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.10.2005,s-a stabilit in sarcina SC. SRL obligatii fiscale suplimentare dupa cum urmeaza:

1.Impozit pe profit in suma de lei ca urmare a faptului ca organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a luat in calcul la determinarea profitului impozabil a unor cheltuieli efectuate si inregistrate in evidenta contabila ,care din punct de vedere fiscal nu sunt deductibile ,conform anexa 2.2 la Raportul de inspectie fiscala si anexa 2.3 privind estimarea profitului aferent documentelor cu regim special lipsa din gestiune pentru care s-a calcula dobanzi si penalitati in suma de lei ,respectiv lei.

2.Taxa pe valoare adaugata in suma de lei conform anexei nr.1.1 si 1.2 la raportul de inspectie fiscala ca urmare a nerespectarii dispozitiilor legale prevazute in Legea 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata si Legea 571/2003 privind Codul fiscal aplicabile pentru perioada verificata ,si pentru care s-a calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei ,respectiv lei.

3.Contributie CA fond asigurari sociale lei ca urmare a erorii de calcul ,pentru care s-a calculate dobanzi lei si penalitati lei .

4.Contributie individuala la fondul de asig.sociale in suma de lei pentru care s-a calculate dobanzi in suma de lei si penalitati lei .

5.Penalitati stopaj la sursa CAS salariatii lei.

6.Contributie fond risc accident de munca si boli profesionale lei ,dobinzi si penalitati in suma de lei ,respectiv lei .

7.Contributie somaj angajator lei pentru care s-a calculat dobanzi de lei si penalitati lei.

8. Contributia salariatilor la fondul de somaj lei pentru care s-a calculat dobanzi in suma de lei si penalitati lei .

9. Penalitati stopaj la sursa somaj angajati lei.

10. Contributia angajatorului la fondul de sanatate lei ,dobanzi lei si penalitati lei.

11. Contributia individuala la fondul de sanatate in suma de lei ,dobanzi lei si penalitati lei.

12. Penalitati stopaj la sursa contrib. individuala fond de somaj.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala propun respingerea contestatiei ca neantemiata si nemotivata pentru sumele invocate de agentul economic contestatar ,ca fiind nereale.

**III.** Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei ,a motivelor invocate de contestatoare ,precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

#### 1. IMPOZITUL PE PROFIT

**Causa supusa solutionarii este daca, SC.Sancos SRL Concesti datoreaza suma de lei impozit pe profit ,in conditiile in care organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic nu a respectat dispozitiile legale in vigoare cu privire la stabilirea profitului impozabil si prin contestatia formulata nu aduce argumente de fapt si de drept in sustinerea acestui capat de cerere.**

**In fapt,** Pentru perioada verificata de inspectia fiscala 1.07.2002 – 31.03.2005 s-a constatat ca agentul economic nu a determinat corect profitul impozabil cum ar fi : nu s-a luat in calcul la finele anului 2002 cheltuielile nedeductibile stabilite in procesul verbal anterior; investitii de natura imobiliarilor corporale inregistrate pe cheltuieli ; cheltuieli inregistrate in contabilitate in baza unor facturii care nu se regasesc in baza de date a M.F. ;cheltuieli eronate cu amortizarea mijloacelor fixe a caror valoare a fost majorata cu TVA;adaus commercial estimate ca urmare a constatarii de lipsa documente cu regim special; dobanzi amenzi si penalitati datorate catre autoritatile publice.

Tinand cont de cele mentionate mai sus ,organele de inspectie fiscala conform anexei 2.1 si 2.2 la raportul de inspectie fiscala au calculate si stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de 6.784 lei.

**In drept,** Legea 414/2002 art.9 alin (7) lit.b si j privind impozitul pe profit prevede: **“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt: b) amenzile ,confiscarile ,majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane ,potrivit prevederilor legale ,altele decat cele prevazute in contractile comerciale...”** iar lit.j) **“ cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baz un document justificativ ,potrivit Legii contabilitatii 82/1991, republicata ,cu modificarile si completarile ulterioare ,prin care se face dovada efectuarii operatiunii;”**

Legea 571/2003 privind Codul fiscal art.21,alin (4) lit.f) prevede:” **f) cheltuieli inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ,potrivit legii,prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune dupa caz,potrivit normelor;”**

Avand in vedere ca prin contestatia formulata ,societatea nu nadeuce argumente de fapt si de drept cauzei supuse solutionarii ,in conformitate cu pct.12.1 lit.b) din Ordinul ANAF nr.519/2005 Instructiuni pentru aplicarea titlului IX don OG92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata ,contestatia pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit se respinge ca nemotivata.

2.Referitor la sumele reprezentand TVA :

2.1 - suma lei reprezentand TVA aferent facturi nr.0136416/3.04.2003.

**Cauza supusa solutionari este daca ,societatea datoreaza suma de lei cu titlu de TVA de plata , dedus de societate conform facturii in copie xeros nr..2003 furnizor SC. SRL Tomesti,in conditiile in care organele de inspectie fiscala in urma controlului incrucisat cu organele fiscale din cadrul DGFPJ Iasi s-a constatat ca factura respectiva este cuprinsa in evidenta regimului fiscal din cadrul MFP,ca fiind achizitionata de SC. SRL Bivolari.**

**In fapt,** Organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a inregistrat TVA deductibil pe baza de factura nr.2003,furnizor SC SRL Tomesti existenta in copie in arhiva societati ,iar din verificarea incrucisata s-a constatat ca de fapt factura respectiva nu figureaza ca achizitionata de furnizorul specificat in factura in copie si de respectiv SC. SRL Bivolari,nu a prezentat copia certificatului de platitor de TVA a furnizorului inscris in factura mentionata mai sus.

Asfel,se retine ca din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta ca ,contestatoarea a prezentat organelor de inspectie fiscala o copie a facturii nr.2003,motivand in faza de urmarire penala ,prin expertiza efectuata luata in considerare si de organele de urmarire penala in vederea scoaterii de sub urmarire penala a invinuitului administratorul societati,ca originalul facturii mentionate a fost ridicat ,conform notei de constatare incheiata in data de 9.08.2004 de comisarii Garzi financiare Botosani,iar in legatura ca nu s-a prezentat certificatul de platitor de TVA ,prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.08.2005 de organele fiscale din cadrul DGFPJ Iasi,se mentioneaza ca unitatea este luata in evidenta ca platitor de TVA prin optiune de la momentul inregistrarii fiscale in 1.09.2001.si suma de lei figureaza in actul de control incheiat pentru SC ca TVA datorat.

Prin urmare reiese ca societatea contestatoare nu poate fi trasa la raspundere pentru aspectele constatate de organele de inspectie fiscala si anume ca plaja de numere si serii a facturilor fiscale corespunde altor societati furnizoare decat cele inscrise la rubrica “Furnizor” atata timp cat nu s-a stabilit ca furnizorul si cumparatorul au conlucrat in vederea savarsirii unor contraventii sau infractiuni in sa,cumparatorul poate fi tras la

raspundere pentru neverificarea intocmirii corecte a documentelor sau nesolicitarea documentelor ,iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoare adaugata mai mare de 50 de milioane lei sunt obligate sa solicite copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoare adaugata a furnizorului/prestatorului.

Asfel .constatarea organelor de inspectie fiscala potrivit careia seriile si numerele facturilor fiscale corespund altor societati furnizoare decat cele inscrise la rubrica "Furnizor"nu reprezinta argument care sa poata justifica neadmiterea la deducere a taxei pe valoare adaugata.

Din referatul cu propunerea de solutionare a contestatiei ,organele de inspectie fiscala mentioneaza ca la momentul efectuarii controlului nu a fost prezentat nici un act de control al Garzii finaciare din care sa rezulte ca originalul facturii nr.0136416/3.04.2003 a fost ridicat de Garda finaciara in data de 9.08.2004.

Potrivit Legii 345/2002 privind taxa pe valoare adaugata art.29 precizeaza:

***"B Cu privire la intocmirea documentelor:***

***b) persoanele impozabile platitoare de taxa pe valoare adaugata sunt obligate sa solicite de la furnizori/prestatorifacturi fiscale ori documente legal aprobate sis a verifice intocmirea corecta a acestora ,iar pentru operatiunile cu o valoare a taxei pe valoare adaugata mai mare de 50 de milioanelei sunt obligate sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de tax ape valoare adaugata a furnizorului/prestatorului"***

Luand in considerare temeiurile legale de mai sus ,faptul ca societatea nu poate fi trasa la rasupndere pentru neregulile constatate in activitatea furnizorilor iar ca urmare a cercetarii penale desfasurate in cauza ,dispunandu-se scoaterea de sub urmarire penala ,nu s-a constatat ca furnizorul si cumparatorul au conlucrat in vederea savarsirii unor infractiuni sau contraventii,faptul ca exista neconcordante intre constatarile organelor de inspectie fiscala cu privire la data inregistrarii ca platitor de TVA a societati SC.SRL Tomesti Iasi conform raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 11.08.2005 de AFPJ Iasi,iar suma de lei apare ca suma datorata de SC. SRL reprezentand TVA din factura.2003,si sustinerea contestatoarei ca originalul facturii nr.2003 a fost ridicat de comisarii Garzi financiare ,se va desfiinta decizia de impunere pentru suma de lei reprezentand TVA de plata cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente,urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la reanalizarea documentelor pe aceiasi perioada privind taxa pe valoare adaugata avand in vedere cele mentionate in decizie si in functie de cele constatate la reanalizare sa emita,dupa caz ,o noua decizie de impunere.

2.2 - suma de lai reprezentand TVA de plata stabilita stabilit suplimentar.

**Cauza supusa solutionarii este daca,societatea datoreaza suma de lei aferent facturi nr..2003-furnizor SC. SRL reprezentind TVA inregistrat,considerat ca nedeductibil de inspectia fiscala pe motiv ca taxa nu este exigibila ,in conditiile in care contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala eronat a stabilit , ca data emiteri facturi este 31.10.2003,in loc de 31.10.2002 ,conform exemplarului albastru a**



**facturii nrpus la dispozitie de societate,fapt recunoscut si de organul fiscal prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatie inregistrat la D.G.F.P.J.Botosani sub nr.2009,ca societatea nu datoreaza la la bugetul de stat suma de lei cu titlu de TVA.**

**in fapt,**In urma controlului inspectia fiscala a constatat ca agentul economic a inregistrat TVA deductibil in suma de lei aferent facturii nr..2003-furnizor SC.Ciquita Exim SRL Orastie,in urma controlului incrucisat cu organele fiscale din jud.Hunedoara ,inspectia fiscala au considerat ca nedeductibil TVA aferent facturii mentionate in suma de ei.

Din sustinerea contestatoarei si Ordonanta nr..2005 de scoatere de sub urmarire penala a invinuitului din com. jud.Botosani in calitate de administrator a SC. SRI la acea data,organul de cercetare penala in baza raportului de inspectie fiscala si a experizei efectuate si din documentele puse la dispozitie ,inclusiv exemplarul albastru al facturii nr.8295508 emisa de SC. Orastie catre SC. SRL este in realitate 31.10.2002,ci nu 31.10.2003 asa cum figureaza atat in actul de control cat si-n corespondenta purtata cu DGFPJ Hunedoara .

Fata de cele retinute mai sus,organele de inspectie fiscala va verifica daca eronat s-a consemnat data emiterii facturii nrin raportul de inspectie fiscala cat si-n corespondenta cu DGFPJ Hunedoara si se va pronunta daca contestatoarea datoreaza suma de lei cu titlu de TVA ,ca urmare contestatia pentru acest capat de cerere se desfiinteaza urmand ca-n termen de 30 de zile de la data comunicarii ,sa se faca o noua verificare sa vizeze strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia ,inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

Asfel ,se va face aplicarea prevederilor art.216 “ *Solutii asupra contestatiei*”alin (3) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat ,conform caruia :

**(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat ,situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”**

**Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat ,situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”**

Avand in vedere cele mentionate mai sus,urmeaza desfiintarea deciziei de impunere nr. 2005 pct.2.2.2 TVA pentru suma de lei taxa pe valoare adaugata, lei dobanzi si lei penalitati de intarziere ,urmand ca Activitatea de Inspectie Fiscala ,prin alta echipa sa emita o noua decizie ,conform considerentelor prezentei decizii.

3.Referitor la suma de lei reprezentand obligatii fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

**D.G.F.P.JUD.Botosani este investita sa se pronunte ,daca societatea SC. SRL datoreaza suma de lei reprezentand contributie CAS,CASS,fond de somaj,fond de risc,dobanzi si penalitati ,in conditiile in care prin contestatia formulata nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea acesteia.**

**In fapt,**

Suma de lei se compune din urmatoarele obligatii fiscale datorate la bugetul de stat, dupa cum urmeaza:

1. Debit C.A.S. angajator ..... lei ;
- 2 Dobanzi angajator C.A.S..... lei ;
- 3.Penalitati intarziere angajatorC.A.S..... lei ;
- 4.Debit C.A.S.salariati.....lei ;
- 5.Dobanzi C.A,S..... lei ;
- 6.Penalitati de intarziere C.A.S..... lei ;
- 7.Penalitati stopaj la sursa C.A.S..... lei ;
- 8.Debit contrib.fond de risc si accident..... lei ;
- 9.Dobanzi contrib..fond de risc si accident..... lei ;
- 10.Penalitati de intarziere fond de risc si accident..... lei ;
- 11.Debit contrib. somaj angajator..... lei ;
- 12.Dobanzi contrib. somaj angajator.....lei ;
- 13.Penalitati de intarziere somaj angajator..... lei ;
- 14.Debit contributie somaj angajati..... lei ;
- 15.Dobanzi contributie somaj angajati..... lei ;
16. Penalitati de intarziere somaj angajati..... lei ;
- 17.Penalitati stopaj la sursa somaj angajati..... lei ;
- 18.Debit C.A.S.S.angajator..... lei ;
- 19.Dobanzi C.A.S.S.angajator..... lei ;
- 20.Penalitati de intarziere C.A.S.S. angajator..... lei ;
- 21.Debit C.A.S.S. angajati.....lei ;
- 22.Dobanzi C.A.S.S. angajati.....lei ;
- 23.Penalitati de intarziere C.A.S.S. angajati..... lei ;
- 24.penalitati stopaj la sursa C.A.S.S.angajati..... lei ;
- 25.Dobanzi impozit pe profit.....lei ;
- 26.Penalitati impozit pe profit..... . 16 lei ;

**In fapt,**

Se retine ca prin contestatia formulata impotriva debitelor stabilite in sarcina sa reprezentand ,contribute asigurarari sociale pentru angajator si angajati,contributie la fondul de sanatate angajator si angajati, fondul de risc si accidente ,fond somaj angajator si angajati,dobanzi si penalitati aferente si dobanzi si penalitati de intarziere impozit pe profit aratate mai sus,societatea nu aduce argumente de fapt si de drept incidente



cauzei,contestatia pentru acest capat de cerere urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru suma de lei.

**In drept**,pct.12 din OANAF 519/2005 privind Instructiuni pentru aplicarea titlului IX din OG.92/2003 pribind Codul de procedura fiscala,repulicat se precizeaza:

**“Solutii asupra contestatiei**

**12.1 Contestatia poate fi respinsa ca :**

**b) nemotivata ,in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”**

**Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. 2005**

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J.Botosani prin compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere ,in conditiile in care dispozitia de masuri nu se refera la stabilirea de impozite ,taxe,contributii,datorie vamala si accesorii ale acestora ,ci priveste dispozitia de masuri,fapt pentru care competenta de solutionare a contestatiei revine organului fiscal emitent al acesteia.**

**In fapt**,Dispozitia de masurii mentionata mai sus ,a fost emisa ,in conformitate cu prevederile art.109 alin (2) din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare,ca urmare a inspectiei fiscale desfasurata in perioad iunie 2005.,cand in urma verificarilor organelor de inspectie au intocmit raportul de inspectie fiscala nr. 2005 in baza caruia s-a emis decizia de impunere nr..2005 si dispozitia de masuri mentionata mai sus.

**In drept**, art.209 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,repulicat la data de 31.07.2007,prevede: **“(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere ,a actelor administrative fiscale assimilate deciziilor de impunere ,precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala se solutioneaza dupa cum urmeaza:**

**(...)**

**a) contestatiile care au ca obiect impozite ,taxe ,contributii,datorie vamala ,precum si accesorii ale acestora ,al caror quantum este sub 1000.000 lei ,se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal ; la art.33 alin.(3);**

**(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organelle fiscale emitente “, iar pct.5.2 din OANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,repulicat ,prevede: “ Alte acte administrative fiscale pot fi : dispozitia de masuri ,decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala,repulicat,notele de compensare ,instiintari de plata, procesul – verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”**

Se retine solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente a le actului administrativ contestat ,respectiv– Activitatea de Inspectie Fiscala- din cadrul D.G.F.P.J.Botosani.

Prin urmare ,pentru acest capat de cerere competenta de solutionare revine Activitatii de Inspectie Fiscala- Serviciul Inspectie Fiscala 1 din cadru D.G.F.P.J.Botosani,in calitate de organ emitent.

Conform art.213 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat,organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond ,iar cand se constata ca acestea sunt intemiate ,nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Fata de cele retinute mai sus ,in temeiul prevederilor art.:209 alin .(1),lit a);210;211;213;214;216 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicat la 31.07.2007,se

### **DECIDE:**

ART.1.Se respinge contestatia ca nemotivata pentru suma totala de lei,representand :

- impozit pe profit lei ;
- contributie fond asig.sociale,fond de somaj,fond de sanatate ,angajator si angajati,fond de risc si accident lei ;
- dobanzi si penalitati aferente lei ;

Art.2 Desfiintarea deciziei de impunere nr..2005 pentru TVA in suma de lei , lei dobanzi si lei penalitati aferente ;

Art.3.Transmiterea spre competenta solutionare a contestatiei formulata impotriva Dispozitiei de masuri nr..2005, ,catre Activitatea de Inspectie fiscala-Serviciul inspectie Fiscala 1 din cadrul D.G.F.P.Jud.Botosani,ca organ fiscal emitent al acestui act administrativ fiscal.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**