

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI P R A H O V A

Ploiesti - Str. Aurel Vlaicu, Nr. 22 - 24,
Serviciul Solutionare Contestatii
Telefon: 0244/407710 - int.892.

DECIZIA Nr. 25 din 19 aprilie 2006
privind solutionarea contestatiei formulată de
Societatea Comercială “...” S.R.L.
din municipiul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Control Fiscal Prahova**, prin adresa nr. ... din 09 ianuarie 2006 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../11 ianuarie 2006, în legătură cu contestatia **S.C. “...” S.R.L. ...** formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 07 decembrie 2005** emisă de A.C.F. Prahova, precum si împotriva **Raportului de inspectie fiscală** - încheiat la data de **30 noiembrie 2005** de consilier si inspector din cadrul A.C.F. Prahova, acte **comunicate** societății comerciale la data de **07 decembrie 2005**.

În conformitate cu prevederile **art.179 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 26.09.2005, prin adresa sus-mentionată, **A.C.F. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 177 din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 863/26 septembrie 2005), respectiv **depunerea contestatiei**, Nr. .../22.12.2005, în termen de 30 zile de la comunicarea actelor atacate, înregistrată la A.C.F. Prahova sub nr. .../22 decembrie 2005, precum si ale **art.179 alin. (1) lit. a) - coroborate** cu prevederile **pct. 5.4. din Instrutiunile pentru aplicarea titlului IX** - aprobate prin **Ordinul M.F.P. - A.N.A.F. nr. 519/2005**, procedează în continuare la **analiza contestatiei**.

S.C. “...” S.R.L. are **sediul de afaceri** în municipiul ..., Str. ..., Nr. ..., judetul Prahova, este înmatriculată la Registrul Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** si are **codul unic de înregistrare ...** cu atribut fiscal **R**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei (RON)**, din care:

- ... lei (RON) reprezintă taxă pe valoarea adăugată deductibilă pentru care la inspectia fiscală nu a fost acordat dreptul de deducere, fiind considerată T.V.A. neexigibilă;

- ... lei (RON) reprezintă accesorii de plată aferente (... lei - dobânzi si ... lei - penalități de întârziere).

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele:

“[...] Subscrisa SC ... SRL, [...], formulăm:

C O N T E S T A T I E

împotriva deciziei de impunere nr. .../07.12.2005, [...] si a raportului de inspectie fiscală nr. .../30.11.2005 [...] respectiv împotriva dispozițiilor cuprinse în aceste acte, referitor la suma de ... lei RON, sumă considerată de către organul de control ca reprezentând TVA neexigibilă.

Vă solicităm :

- 1. Admiterea prezentei contestatii*
- 2. Anularea în parte a deciziei de impunere si a raportului de inspectie mai sus arătate, cu privire la suma de ... lei RON considerată TVA neexigibilă, precum si cu privire la dobânzile si majorările aferente acestei sume.*

MOTIVE :

Prin actele contestate, s-a retinut că, în luna mai 2003, prin factura fiscală cu seria ... nr. ... din data de 16.05.2003, societatea noastră s-a aprovizionat de la SC ... SA ... cu o instalatie de foraj de tip ..., în valoare totală de ... de lei RON, din care TVA ... - lei RON.

Prin aceleasi acte, reconstituindu-se circuitul comercial privind instalatia de foraj mai sus amintită, s-a constatat că utilajul a fost achizitionat de către SC ... SA de la SC ... SRL ..., care, la rândul său, a achizitionat utilajul de la SC ... SA din comuna ..., sat ..., jud. Botosani.

Cu privire la aceasta din urmă, respectiv SC ... SA ..., s-a retinut că, în urma verificării efectuate la solicitarea A.C.F. Prahova, s-ar fi constatat că SC ... SA (vânzătorul initial), nu ar fi condus evidenta contabilă conform legii si nu ar fi depus la organul fiscal teritorial declaratiile privind obligatiile de plată la bugetul consolidat pe anul 2003 si nici până la data efectuării controlului.

Pornind de la situatia mai sus arătată, inspectorii fiscale au concluzionat că societatea noastră nu ar avea dreptul să considere ca fiind exigibilă valoarea TVA-ului inclus în factura noastră de achizitie a utilajului de la SC ... SA, deoarece:

a) nu poate fi justificată provenienta bunului de către noi, întrucât cel de-al patrulea anteproprietar nu ar fi condus evidenta fiscală conform legii;

b) se retine că, fată de faptul că noi am achizitionat bunul în luna mai 2003 si că nu a fost pus în functiune până la data controlului, acesta nu este destinat unei activități producătoare de sursă taxabilă, întrucât deducerea TVA este strict legată de realizarea unei activități economice.

Ca temei de drept sunt invocate art.22 alin.4 din Legea nr. 345/2002 si art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, [...].

Actele contestate sunt nelegale si netemeinice pentru următoarele considerente :

1. Societatea noastră nu este răspunzătoare și nu poate fi obligată să suporte consecințele unui comportament fiscal inadecvat și contrar cerințelor legale presupus a fi avut de către cel de-al patrulea anteproprietar al utilajului achiziționat de către noi.

[...] Pe de altă parte, nu există nici un text de lege care să ne oblige la a verifica dacă, pe întreg lantul livrărilor succesive, vânzătorii și-au înregistrat documentele în contabilitate și, ca atare, neexistând o astfel de obligație legală, noi nu putem fi trasi la răspundere în acest context.

[...] În concluzie, pentru toate aspectele de mai sus, solicităm admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea, în parte, a deciziei de impunere și a raportului de inspecție cu privire la suma contestată și indicată în petitul contestației. [...]."

II. – Din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 30 noiembrie 2005 - anexă la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală Nr. ... din 07 decembrie 2005 emisă de A.C.F. Prahova, rezultă următoarele:

* – **Inspeția fiscală din 30 noiembrie 2005**, efectuată de organele de control aparținând **A.C.F. Prahova**, a urmărit **modul de stabilire a obligațiilor față de bugetul general consolidat** în perioada **01 decembrie 2001 - 30 septembrie 2005** la **S.C. "... S.R.L.**

Verificarea s-a concretizat prin **Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 30 noiembrie 2005**, iar **obligațiile fiscale suplimentare** au fost comunicate prin **Decizia de impunere nr. .../07 decembrie 2005**, acestea fiind contestate parțial de societatea comercială.

* - La **CAPITOLUL III Constatări fiscale** din Raport, pag. ..., este consemnat:

"[...] 3. Taxa pe valoarea adăugată:

[...] 3.1 T.V.A. deductibilă:

[...] a. În urma verificării efectuate s-a reținut faptul că ...% din totalul TVA deductibilă înregistrată în anul 2003, respectiv suma de ... lei reprezintă TVA aferentă unei instalații de foraj ..., în valoare de ... lei, achiziționată în luna mai 2003 de la SC ... SA ..., în baza facturii fiscale seria ... nr. .../16.05.2003 (în valoare totală de lei) - anexa nr.

Înregistrarea în evidența tehnico - operativă s-a efectuat în baza notei de intrare recepție nr. .../16.05.2003 (anexa nr. ...).

În evidența contabilă instalația de foraj ... a fost înregistrată în contul contabil 371 "Mărfuri".

[...] La data prezentului control, instalația se află depozitată în incinta depozitului unității, situat în ..., str. ..., nr. ..., dar nu este în stare de funcționare, [...].

[...] **Controlul efectuat la SC ... SA (proces verbal nr. .../06.07.2005) a reținut faptul că instalația de foraj ... a fost achiziționată de la SC ... SRL ... care la rândul ei a achiziționat utilajul de la SC ... SA com. ..., sat ..., jud. Botosani - anexa nr.**

[...] În concluzie, **urmare verificărilor efectuate de către inspectorii din cadrul ACF Botosani reiese că nu a fost identificată proveniența instalațiilor de foraj ... și furnizorul initial.**

Prin urmare, la control s-a retinut faptul că unitatea în mod eronat a exercitat dreptul de deducere a TVA în sumă de ... lei.

În susținerea celor de mai sus menționăm art. 22, alin. (4), litera a) din Legea nr. 345/2002 potrivit căreia persoanele impozabile înregistrate ca plătitoare de TVA au dreptul de deducere a TVA aferentă bunurilor și/sau serviciilor achiziționate în condițiile în care sunt "**destinate realizării de operațiuni taxabile**".

Tinând cont de aceste prevederi legale și întrucât așa cum am arătat anterior utilajul achiziționat nu a fost utilizat în perioada mai 2003 - septembrie 2005 pentru realizarea de operațiuni supuse taxei pe valoarea adăugată, deși timpul scurs de la momentul achiziției și până la data controlului este semnificativ (28 luni) a rezultat că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de lege referitoare la exercitarea dreptului de deducere a TVA. Mai mult, așa cum am arătat anterior nu a fost identificată proveniența instalației și furnizorul inițial al utilajului de foraj.

În concluzie, până la finalizarea anchetei penale la S.C. S.A. Comuna ..., județul Botosani și primirea unor informații suplimentare privind proveniența instalației de foraj, pe de o parte, iar pe de altă parte tinând seama că deducerea TVA este strict legată de realizarea unei activități economice, până la momentul îndeplinirii condițiilor impuse de art. 22 alin. (4), litera a) din Legea nr. 345/2002 respectiv art. 145, alin. (3) din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, [...], **unitatea va reflecta suma de ... lei (... RON) ca TVA neexigibilă. [...].**"

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare, organul de soluționare a cauzei constată:

* - În urma inspecției fiscale din 30.11.2005 efectuată la S.C. "... S.R.L. ..., nu s-a putut stabili proveniența instalației de foraj ... la momentul vânzării acesteia de către **primul proprietar - S.C. "... S.A. ..., județul Botosani, astfel încât organele de control au suspendat acordarea dreptului de deducere a T.V.A. deductibilă în sumă de ... lei (RON) aferentă facturii fiscale seria ... nr. .../16.05.2003**, în sumă totală de ... lei (RON), emisă de S.C. "... S.A. ... (furnizorul instalației pentru S.C. "... S.R.L.). Totodată, **au stabilit evidențierea acestei sume ca T.V.A. neexigibilă**, până la finalizarea cercetărilor penale ce sunt întreprinse la S.C. "... S.A.

Măsura stabilită **a anulat T.V.A. de rambursat** evidențiată în contabilitatea S.C. "... S.R.L. ... la data de **30 septembrie 2005**, în sumă de ... lei (RON) și a condus la stabilirea **unei obligații de plată la T.V.A.**, în sumă de ... lei (RON).

* - Pe baza **constatărilor consemnate** în Raportul din 30.11.2005, **care au condus la apariția suspiciunilor legate de vânzarea și revânzarea instalației de foraj ...**, încă de la primul proprietar al acesteia, respectiv S.C. ... S.A. ..., județul Botosani și continuate apoi pe lantul S.C. "... S.R.L. ... - S.C. "... S.A. ... - S.C. "... S.R.L. ..., **A.C.F. Prahova a transmis actul de inspecție fiscală la Inspectoratul Județean de Poliție Prahova - Serviciul de investigare a fraudelor.**

În acest sens, la dosarul contestației **s-a anexat copia adresei A.C.F. Prahova nr. ... din 05.04.2006**, prin care s-a înaintat organelor de poliție Raportul de inspecție fiscală

nr. .../2005, în vederea efectuării cercetărilor în cauză și transmiterii, ulterior, a soluției dispuse.

* - La art. 184 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, cu completările și modificările ulterioare, se prevede:

"ARTICOLUL. 184

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.

[...] (3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."

Tinând cont de constatările prezentate în actul de control, în sensul că nu se cunoaște proveniența instalației de foraj ... achiziționată de S.C. "... S.R.L. și de faptul că acesta a fost transmis organelor de cercetare penală, organul de soluționare a contestației nu se poate pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza cercetarea laturii infracționale.

Până la pronunțarea unei soluții definitive de către organele abilitate, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Prahova prin Serviciul soluționare contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de ... lei (RON) reprezentând T.V.A. și accesorii, conform art. 186 alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005.

După definitivarea cercetărilor și pronunțarea unei soluții de către organele abilitate, procedura administrativă de soluționare a contestației urmează a fi reluată, în conformitate cu prevederile alin. (3) al art. 184 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005.

IV. - Concluzionând analiza contestației formulată de Societatea Comercială "... S.R.L. ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare stabilite de inspectia fiscală Nr. ... din 07 decembrie 2005 emisă de A.C.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (4) al art. 186 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 26.09.2005, se

D E C I D E :

1. - Suspendarea soluționării contestației pentru suma totală de ... lei (RON), din care:

- ... lei (RON) reprezintă taxă pe valoarea adăugată deductibilă pentru care la inspectia fiscală nu a fost acordat dreptul de deducere, fiind considerată T.V.A. neexigibilă;

- ... lei (RON) reprezintă accesorii de plată aferente (... lei - dobânzi si ... lei - penalități de întârziere).

2. - În conformitate cu prevederile alin.(3) al art. 184 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005, procedura administrativă va fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

3. - În conformitate cu prevederile alin.(2) al art. 188 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 26.09.2005 si ale alin. (1) al art. 11 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,