



DECIZIA NR. 611/27.01.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "X" S.R.L. Iasi

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi

sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin adresa nr., inregistrata la institutia noastra sub nr., asupra contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul social in Iasi, jud. Iasi, inregistrata la Registrul Comertului Iasi sub nr. si avand cod de inregistrare fiscala RO, prin avocat Sirbu Nicoleta Carmen.

Contestatia este formulata impotriva *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emisa de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi.

Suma contestata, in valoare de S lei, reprezinta:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi in data de **08.12.2008**, unde a fost inregistrata sub nr., in termenul legal de 30 de zile prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat petentei prin inmanarea catre reprezentantul acesteia care a semnat de primire in data de **10.11.2008**.

Contestatia este semnata de avocatul societatii contestatoare, in persoana d-nei Sirbu Nicoleta Carmen, la dosar aflandu-se imputernicirea in original a acesteia.

Contestatia este insotita de referatul cu propuneri de solutionare nr., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "X" S.R.L. Iasi**, ca neintemeiata.

Organul de solutionare a solicitat societatii contestatoare, cu adresa nr., sa precizeze suma totala contestata, individualizata pe feluri de datorii vamale si accesorii aferente. Aceasta a raspuns solicitarii cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "X" S.R.L. Iasi, prin avocat Sirbu Nicoleta Carmen, contesta *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* intocmita in baza Procesului - verbal de control nr., emisa de organul vamal din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

Conform art. 101 din Codul de procedura fiscala, inaintea desfasurarii inspectiei fiscale, organul fiscal are obligatia sa instiinteze contribuabilul in legatura cu actiunea care urmeaza sa se desfasoare prin transmiterea unui aviz de inspectie fiscala, aviz care se comunica in scris contribuabilului, procedura care nu a fost respectata, astfel incat nu au fost respectate dispozitiile art. 105 din acelasi act normativ privind regulile inspectiei fiscale, precum si posibilitatea unei colaborari privind clarificarea situatiei de fapt relevante din punct de vedere fiscal.

De asemenea, sustine ca art. 107 din Codul de procedura fiscala reglementeaza dreptul contribuabilului de a fi informat pe parcursul desfasurarii inspectiei vamale asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala, insa acest drept nu a fost respectat intrucat i-a fost comunicata doar decizia de impunere si anexa acesteia.

Considera ca procesul verbal de control si implicit decizia de impunere sunt lovite de nulitate absoluta motivat de faptul ca s-a avut in vedere factura nr., insa aceasta factura nu apare in evidenta contabila asa cum s-a sustinut in procesul verbal.

Pe fondul contestatiei, apreciaza ca fiind corecta declaratia vamala de import, in sensul ca marfurile de la pozitia 2 - pudra

de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65% au fost declarate la pozitia tarifara pentru care se calculeaza o taxa vamala de 20%, nefiind de acord cu incadrarea acesteia la pozitia tarifara 1806 90 70 pentru care se percepe o taxa tarifara de 45%.

Aceasta deoarece potrivit regulei 3a din Regulile generale pentru armonizarea sistemului armonizat pozitia cea mai specifica trebuie sa aiba prioritate asupra pozitiilor cu un continut mai general. In acest sens la pozitia tarifara 1806 10 20 se identifica clar marfa oferindu-se o descriere mai precisa si mai completa, in sensul ca pudra de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori se incadreaza la pozitia tarifara sus mentionata daca are un continut de zaharoza de minim 5%, dar sub 65% din greutate.

In ceea ce priveste pozitia tarifara 1806 90 70, aici sunt incadrate preparatele ce contin cacao pentru bauturi, insa aceasta este o prezentare generala a unui produs, intrucat nu se face o descriere mai precisa, nu se specifica nici concentratia, nici continutul, pentru a se putea identifica mai clar pozitia tarifara, spre deosebire de pozitia tarifara sus mentionata.

De asemenea, considera ca trebuie avute in vedere si notele explicative la sistemul armonizat cu privire la subcapitolul ciocolata si alte preparate alimentare care contin cacao, in sensul ca ciocolata sau produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie si care se pot prezenta fie sub forma de pudra de cacao, fie sub o alta forma in combinatie cu diverse produse cum ar fi laptele praf, uleiul vegetal, cafeaua, alunele, migdalele, etc.

Pentru aceste motive, petentul solicita admiterea contestatiei si anulara totala a deciziei de impunere si a actelor anexate.

II. In Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. emisa in baza Procesului verbal de control nr., organele vamale mentioneaza ca urmare a adresei Directiei Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti nr., inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr. si a adresei acesteia din urma nr., inregistrata la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Iasi sub nr., au constatat ca marfurile de la pozitia 2 din declaratia vamala in detaliu nr. depusa de **S.C. "X" S.R.L. Iasi, respectiv pudra de cacao cu continut de zaharoza mai mic de 65%, au fost declarate in mod eronat la pozitia tarifara si ca urmare, in baza art. 100 alin. (5) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei au procedat la recalcularea drepturilor de import aferente acestor marfuri.**

Astfel, au stabilit in sarcina petentei o diferenta de drepturi vamale in suma de S lei, precum si accesorii aferente in suma totala de S lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei, constatările organului vamal si reglementările legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la exceptiile de procedura si de fond ridicate de contestatoare:

In fapt, verificarea a avut loc urmare a adresei Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala nr., inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi sub nr., prin care s-a solicitat reverificarea declaratiilor de import de produse din cacao pe perioada 2005 - 2007, deoarece potrivit adresei Directiei Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti nr. aceste produse sunt susceptibile de incadrare eronata in Tariful vamal de import.

In drept, art. 102 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Avizul de inspectie fiscală se comunica contribuabilului, în scris, înainte de începerea inspectiei fiscale, astfel:

a) cu 30 de zile pentru marii contribuabili;

b) cu 15 zile pentru ceilalti contribuabili.

(2) Comunicarea avizului de inspectie fiscală nu este necesară:

[...]

b) în cazul unor actiuni îndeplinite ca urmare a solicitării unor autorități, potrivit legii,”, iar art. 28 din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior mentioneaza:

“Comunicarea avizului de control nu este obligatorie in cazul controalelor vamale inopinate, al controalelor care se desfasoara pe baza documentelor de care dispune autoritatea vamala, al controalelor periodice prevazute prin reglementari vamale, cand solicitarea de control este facuta de persoana respectiva sau in cazul unor actiuni de realizat ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii.”

Avand in vedere prevederile legale sus invocate se retine faptul ca motivele invocate de societate cu privire la necomunicarea avizului de inspectie fiscala sunt pur formale, in conditiile in care acesta nu aduce nici un argument din care sa rezulte ca a fost vatamata in vreun fel de procedura de desfasurare a inspectiei fiscale si cu atat mai putin cu cat verificarea a avut loc ca urmare a solicitarii unor autoritati, respectiv Directia Supraveghere, Accize si Operatiuni Vamale Bucuresti si Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, si pe cale

de conștință, nu era necesară **comunicarea avizului de inspecție fiscală**.

În ceea ce privește susținerea petentei ca în Procesul verbal de control nr. se face referire la factura nr., factura care nu apare în evidența contabilă, organul de soluționare competent a reținut faptul că la dosarul contestației se află factura nr. emisă pe numele **S.C. "X" S.R.L. Iași** de către firma VENDIN SL care a fost anexată la declarația vamală de import nr., depusă de **S.C. "X" S.R.L. Iași**.

Ca urmare, faptul că la data facturii menționate în Procesul verbal de control nr. organul vamal a scris greșit ziua de "17", în loc de "27" cum apare în factura, este o eroare materială care nu poate atrage nulitatea acestuia, cu atât mai puțin a *Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* care este actul administrativ fiscal contestat, art. 46 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, specificând clar în ce condiții intervine nulitatea actului administrativ fiscal:

"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu."

Astfel, excepția de procedură ridicată de societate nu este întemeiată, întrucât din actul administrativ - fiscal atacat nu lipsește nici un element care atrage nulitatea.

2. Referitor la diferența de drepturi vamale în suma de S lei și accesorii aferente în suma totală de S lei, cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează aceste sume, în condițiile în care a încadrat în mod eronat marfurile importate la poziția tarifară 1806.10.20. pentru care taxa vamală datorată este de 20% în loc de poziția tarifară pentru care taxa vamală datorată este de 45%.

În fapt, în data de 16.11.2005, **S.C. "X" S.R.L. Iași** a importat diverse marfuri depunând Declarația vamală de import I la care a anexat factura nr. emisă pe numele **S.C. "X" S.R.L. Iași** de către firma VENDIN SL.

Directia Supraveghere, Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămilor transmite Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Iași adresa nr. / 13.10.2008, înregistrată la aceasta din urmă sub nr., în care se menționează:

“Va informam ca in urma investigatiilor privind importurile de produse din cacao intre anii 2005-2007 in baza de date constituita la nivelul administratiei vamale am descoperit produse din cacao incadrate eronat.

Mentionam ca produsele respective, utilizate pentru producerea bauturilor instant, au fost eronat incadrate la NC 1806 10 20 sau 1806 10 30 in loc sa fie incadrate la NC 1806 90 70. In acest sens va inaintam si avizul eliberat de

Prin prezenta va solicitam sa efectuati reverificarea declaratiilor vamale de import care au fost depuse pentru import definitiv avand ca marfuri declarate si prezentate “produse din cacao” in vederea recuperarii eventualelor drepturi vamale.”

Cu adresa nr., Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi - Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala a transmis aceasta adresa Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni vamale Iasi, unde a fost inregistrata sub nr., solicitand efectuarea reverificarii unor declaratii vamale de import printre care si Declaratia vamala de import depusa de **S.C. “X” S.R.L. Iasi**.

Ca urmare, Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi a incheiat Procesul verbal de control nr. care a stat la baza emiterii *Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* prin care a stabilit in sarcina contestatoarei o diferenta de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei.

In drept, pentru perioada in care a fost derulata operatiunea de import analizata, sunt incidente prevederile Anexei nr. 18 din 5 ianuarie 2000 la Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, care prevad:

**“CACAO SI PREPARATE DIN CACAO
CONSIDERATII GENERALE**

Acest Capitol se refera la cacao propriu-zisa (inclusiv boabe de cacao), in toate formele si la untul de cacao, grasimea si uleiul de cacao, ca si preparatele alimentare continand cacao in orice proportie [...]

18.06 - CIOCOLATA SI ALTE PREPARATE ALIMENTARE CARE CONTIN CACAO (+)

1806.10 - Pudra de cacao, cu adaos de zahar sau alti indulcitori

1806.20- Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg

- Altele, prezentate sub forma de tablete, bare sau batoane:
- 1806.31 - - Umplute
- 1806.32 - - Neumplute
- 1806.90 - Altele

Ciocolata este produsul alimentar compus esential din pasta de cacao cel mai adesea aromatizata si zahar sau alti indulcitori; in unele cazuri, pudra de cacao si uleiul vegetal pot fi inlocuitori pentru pasta de cacao. in general se adauga unt de cacao si, uneori, lapte, cafea, alune, migdale, coaja de portocale etc.

Ciocolata si produsele din ciocolata se prezinta fie in forma de tablete, bare, tablete mari, pastile, crochete, granule sau pulbere (pudra), fie sub forma de produse de ciocolata umplute cu creme, fructe, lichioruri etc.

Pozitia include de asemenea produsele zaharoase care contin cacao in orice proportie, nugatele cu ciocolata, pudrele de cacao cu adaos de zahar sau alti indulcitori, ciocolatele sub forma de pudra cu adaos de lapte praf, produsele sub forma de pasta pe baza de cacao sau de ciocolata si lapte concentrat si, in general, toate preparatele alimentare care contin cacao, altele decat cele excluse prin Consideratiile generale ale acestui Capitol.

Imbogatirea in vitamine a ciocolatei nu este de natura sa modifice clasificarea ei la aceasta pozitie.[...]", precum si ale Anexei 18 la Tariful vamal din 1 ianuarie 2005 privind denumirea si clasificarea marfurilor din Tariful vamal de import al Romaniei si a taxelor vamale aferente acestora, care prevede:

"1806.90 - Altele:

1806.90.70 - Preparare continand cacao, pentru bauturi"

Organul de solutionare a retinut faptul ca petenta a in scris la pozitia 2 din Declaratia vamala de import I 28020/16.11.2005 denumirea marfii importate "Pudra de cacao, continut de zaharoza mai mic de 65%" si codul marfurilor 1806.10.20, in sa in *Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.* organul vamal sustine faptul ca aceste marfuri trebuiau incadrate la pozitia tarifara 1806.90.70.

Dupa cum reiese din prevederile legale sus invocate, la pozitia tarifara 1806.90.70 se incadreaza "Pudrele continand cacao, pentru bauturi". **S.C. "X" S.R.L. Iasi** contesta aceasta incadrare mentionand ca: "[...] pozitia tarifara 1806 90 70, sunt incadrate preparatele ce contin cacao pentru bauturi in sa aceasta este o prezentare generala a unui produs, intrucat nu se face o descriere mai precisa, nu se specifica nici concentratia sau continutul, pentru a se putea identifica mai clar pozitia tarifara, spre deosebire de pozitia tarifara sus mentionata."

Ca urmare, petenta recunoaste ca produsul in scris la pozitia 2 din Declaratia vamala de import este o pudra continand cacao pentru bauturi, in sa considera ca acest produs trebuia incadrat la pozitia

tarifara 1806.10.20 deoarece aceasta ofera o descriere mai precisa si mai completa a acestuia.

Organul de solutionare competent a retinut faptul ca potrivit Regulii 3 a) din Decizia Directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 16/2000 privind Normele tehnice de interpretare a Sistemului armonizat de denumire si codificare a marfurilor, editia a II-a (1996), actualizate prin aducerile la zi nr. 1-8, invocata si de petenta in contestatie:

“Pozitia cea mai specifica are prioritate fata de pozitiile cu un continut mai general.”, drept pentru care considera corecta incadrarea organului vamal a marfii importate la pozitia tarifara 1806.90.70 - “Preparate continand cacao, pentru bauturi”, aceasta fiind fara echivoc mai specifica decat pozitia tarifara 1806.10.20 - “Alte preparate prezentate fie sub forma de blocuri sau bare in greutate peste 2 kg, fie sub forma de lichid, de pasta, de pudra, de granule sau forme similare, ambalate in recipiente sau ambalaje directe cu un continut peste 2 kg”, mentionand clar destinatia pudrei de cacao.

Ca urmare, in mod corect organul vamal a incadrat marfurile importate de **S.C. “X” S.R.L. Iasi** la pozitia tarifara 1806.90.70. pentru care taxa vamala datorata este de 45%, in loc de pozitia tarifara pentru care taxa vamala datorata este de 20%, stabilind astfel diferente de drepturi vamale in suma de S lei si accesorii aferente in suma totala de S lei, drept pentru care se va respinge contestatia formulata, ca neintemeiata, pentru aceste sume.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi,

DECIDE:

Art. 1 Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulate de **S.C. “X” S.R.L. Iasi** pentru suma de S lei reprezentand:

- S lei - taxe vamale;
- S lei - comision vamal;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- S lei - majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Iasi, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii contestatoarea poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.