
ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI DOLJ

Craiova, str. Mitropolit Firmilian nr.2

Telefon - 410643,410575 Fax - 419892

DECIZIA

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** impotriva Deciziei de impunere nr
Y/.2007

S.C. X S.R.L. , cu sediul in comuna X, judetul Dolj, inmatriculata la O.R.C. Dolj sub nr. J16/ Y/Y, C.U.I. Y, contesta partial Decizia de impunere nr.Y/.2007 intocmita de organele de inspectie fiscala in suma de Y lei reprezentand :

- impozit pe profit Y lei
- taxa pe valoarea adaugata Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr Y/.2008 indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata , S.C X S.R.L. invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

- cu privire la impozitul pe profit , contesta baza impozabila de Ylei , stabilita pentru :
 - obiecte de inventar Ylei
 - carburanti Y lei
 - taxe postale si de telecomunicatii Y lei
 - amortizare lazi frigorifice Ylei
 - materiale de constructii Y lei

Baza impozabila stabilita suplimentar a determinat stabilirea de catre organele de inspectie fiscala a unui impozit pe profit suplimentar in suma de Y lei.

- cu privire la taxa pe valoarea adaugata , contesta baza impozabila de Y lei, stabilita pentru obiecte de inventar ,carburanti , taxe postale si de telecomunicatii , materiale de constructii .

Baza impozabila stabilita suplimentar a determinat stabilirea de catre organele de control a TVA suplimentara in cuantum de y lei.

Pentru obiectele de inventar , constand in aparate de telefonie mobila, televizoare, radiocasetofoane, petenta face precizarea ca acestea " sunt inregistrate direct in contul 603, in momentul darii in exploatare, deoarece legislatia in vigoare nu prevede un termen strict de utilizare a acestor obiecte, ele fiind amortizate integral la acel moment " .

In legatura cu acestea, petenta face precizarea : " organul de inspectie fiscala afirma in mod eronat ca nu s-au gasit la inventarul desfasurat la sediul societatii " .

Pentru acestea , contestatoarea invoca faptul ca " nu exista un astfel de inventar potrivit caruia societatea recunoaste ca aceste obiecte sunt lipsa , dovada fiind faptul ca in bar a existat si exista permanent cel putin un televizor si un radiocasetofon " , iar in ceea ce priveste aparatele de telefonie mobila , precizeaza ca : " se afla asupra salariatilor care nu erau la sediul societatii , la data efectuarii acelui inventar " .

Totodata , petenta ca obiectele de inventar " din motive obiective puteau fi casate , fapt asupra caruia organul de control nu face nici o referire " .

Cu privire la cheltuielile cu combustibilul , in suma de y lei , considerate nedeductibile de catre organul de control , petenta face precizarea ca in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare , documentele in baza carora se inregistreaza cheltuielile sunt bonurile fiscale emise de statiile de combustibil auto , pe spatele carora sa fie specificate denumirea proprietarului mijlocului de transport , seria si numarul autovehiculului.

In perioada verificata , societatea a desfasurat activitati de comert si prestari servicii in constructii , activitati care potrivit contestatoarei impun utilizarea mijloacelor de transport atat in aprovizionarea cu marfuri si materiale , cat si transportul salariatilor la , si de la , locul unde se efectueaza prestarea.

Faptul ca aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala intrucat nu au contribuit cu nimic la desfasurarea activitatii pe perioada anilor 2004 si 2005 nu se justifica chiar si in situatia in care nu au fost intocmite foi de parcurs.

Cu privire la amortizarea mijloacelor fixe (lazi frigorifice)

Petenta precizeaza ca desi in raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca in anumite perioade , societatea a produs si comercializat inghetata , in aceasta situatie , se naste intrebarea " o societate care produce si livreaza inghetata , nu are absoluta nevoie de lazi frigorifice ? " .

Cu privire la taxele postale si de telecomunicatii

Organele de inspectie au constatat ca in perioada verificata , societatea a achizitionat 12 aparate de telefonie mobila , si ca acestea nu au fost utilizate in scopul desfasurarii activitatii.

Din totalul cheltuielilor inregistrate , in suma de y lei , organul de inspectie fiscala a acceptat ca si cheltuieli deductibile suma de y lei , suma de y lei nefiind considerata deductibila de catre organele de inspectie fiscala , petenta in sustinere considera ca media cheltuielilor lunare in suma de y lei , este absolut normala pentru o societate ce desfasoara mai multe tipuri de activitati .

Cu privire la materialele de constructii

In stabilirea nedeductibilitatii acestui gen de cheltuieli , petenta afirma ca organul de inspectie fiscala se bazeaza pe faptul ca nu exista bonuri de consum si nu sunt incluse in situatiile de lucrari .

Petenta precizeaza : " in principiu , toate aceste materiale se consuma integral la lucrarea angajata , fapt ce ridica probleme in ceea ce priveste intocmirea bonurilor de consum ; consumul de materiale a fost inregistrat pe baza evidentelor din devizele de lucrari " .

Totodata petenta face precizarea ca organul de control nu a avut la dispozitie timpul necesar pentru a stabili cu exactitate felul si cantitatea tuturor materialelor utilizate , astfel ca suma acestor cheltuieli considerate ca nedeductibile nu este reala.

II Prin raportul de inspectie fiscala nr. y/ 2007, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. y/ 2007, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata 01.01.2004-30.06.2007

1) In perioada verificata, societatea a achizitionat diverse obiecte de inventar (12 aparate de telefonie mobila, 2 televizoare, 2 radiocasetofoane) care nu s-au regasit la inventarul faptic efectuat la sediul social.

Prin inregistrarea pe cheltuieli a uzurii cu aceste obiecte de inventar au fost majorate cheltuielile deductibile la calculul impozitului pe profit in perioada 2004-2006 cu suma de y lei.

2) In perioada ian 2004- noiembrie 2005, petenta a inregistrat cheltuieli cu combustibilul in suma de y lei.

Desi organele de inspectie fiscala au solicitat petentei sa prezinte foile de parcurs , document justificativ pentru inregistrarea in evidenta contabila a consumului de carburant , aceasta nu le-a prezentat , intrucat nu au fost intocmite.

Din verificarea documentelor de aprovizionare a carburantilor in perioada ianuarie 2004- noiembrie 2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca acestia au fost achizitionati numai de la distribuitori care transportau cu mijloace proprii marfa la sediul societatii verificate.

3) In perioada verificata , societatea a inregistrat in evidenta contabila ca si cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil suma de 11.438 lei , reprezentand contravaloarea abonamentelor si convorbirilor telefonice , care nu au fost utilizate de salariatii societatii in scopul desfasurarii activitatii.

4) Petenta a inregistrat in anul 2004 pe cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil suma de 912 lei reprezentand amortizare lazi frigorifice , cheltuiala care nu a concurat la desfasurarea activitatii societatii in perioada verificata.

5) In perioada decembrie 2005- martie 2007, petenta a inregistrat in contul 602 " Cheltuieli cu materialele consumabile " suma de y lei , reprezentand contravaloarea materialelor de constructii (ciment, parchet, elemente prindere scoabe , tigla, marmura si gresie , BCA) care au fost aprovizionate fara a fi inscrise in situatiile de lucrari facturate clientilor si fara a prezenta documente legale prin care sa justifice utilizarea acestora in folosul operatiunilor sale taxabile .

Inregistrarea pe cheltuieli s-a facut fara a fi intocmite bonuri de consum pentru materialele descarcate din gestiune.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 21, alin. 1 si alin. 4 , lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

Perioada verificata 01.01.2004- 30.09.2007.

In perioada verificata , organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a exercitat nejustificat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 39.994 lei, reprezentand :

- y lei aferenta obiectelor de inventar (12 aparate de telefonie mobila , 2 televizoare , 2 radiocasetofoane) , care nu s-au regasit in inventarul faptic efectuat in data de 07.12.2007 .

- y lei aferenta cheltuielilor cu combustibilul pentru care societatea nu a prezentat foi de parcurs pentru justificarea consumului de carburant , intrucat acestea nu au fost intocmite.

-y lei aferenta contravalorii abonamentelor si convorbirilor telefonice pentru numerele de telefonie mobila care nu au fost utilizate de salariatii societatii in scopul desfasurarii activitatii.

-y lei aferenta contravalorii materialelor de constructii (ciment, parchet, elemente prindere scoabe, tigla, marmura, gresie, BCA, gresie si faianta) care nu au fost justificate cu documente legale prin care sa justifice utilizarea acestora in folosul operatiunilor sale taxabile .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 145, alin. 3 si 8 (pana la 31.12.2006) , respectiv art. 145 si 146 (dupa 01.01.2007) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal

III Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control , in raport cu actele normative invocate , se retin urmatoarele :

Se contesta suma de y lei reprezentand :

- impozit pe profit y lei
- taxa pe valoarea adaugata y lei

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr. y/2007 sunt legal datorate.

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de y lei reprezentand impozit pe profit , organul de solutionare a contestatiilor retine :

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei impozit pe profit suplimentar de plata datorita faptului ca societatea a incalcat prevederile articolului 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare " .

2. Referitor la capatul de cerere privind suma de y lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata , organul de solutionare a contestatiilor retine :

Organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina petentei obligatia platii taxei pe valoarea adaugata datorita faptului ca societatea a incalcat prevederile articolului 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare :

" Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata are dreptul sa deduca :

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila ;"

Fata de aceste constatari , societatea contestatoare nu invoca nici un argument care ar putea modifica impunerea fiscala.

Contestatoarea isi limiteaza sustinerea pe afirmatii si intrebari cum a fi :

- referitor la obiectele de inventar : " sunt inregistrate in contul 603 , in momentul darii in exploatare , deoarece legislatia in vigoare nu prevede un termen strict de utilizare a acestor obiecte ... din motive obiective puteau fi casate , fapt asupra caruia organul de control nu face nici o referire " .

- referitor la cheltuielile cu combustibilul : " faptul ca aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile de catre organele de inspectie fiscala ... nu se justifica chiar si in situatia in care nu au fost intocmite foi de parcurs " .

- cu privire la amortizarea lazilor frigorifice (mijloace fixe) , " o societate care produce si livreaza inghetata , nu are absoluta nevoie de lazi frigorifice ?" .

- cu privire la taxele postale si de telecomunicatii : " media cheltuielilor lunare in suma de 494 lei , este absolut normala pentru o societate ce desfasoara mai multe tipuri de activitati " .

- cu privire la materialele de constructii : " organele de inspectie fiscala se bazeaza pe faptul ca nu exista bonuri de consum si nu sunt incluse in situatiile de lucrari " ; " organul de control nu a avut la dispozitie timpul necesar pentru a stabili cu exactitate felul si cantitatea tuturor materialelor utilizate , astfel ca suma acestor cheltuieli considerate ca nedeductibile nu este reala " .

Prin adresa nr. y/.2008, serviciul solutionare contestatii , in baza prevederilor O.G. nr. 92/2003, privind Codul de Procedura fiscala, republicata , articolul 206, a solicitat petentei sa prezinte motivele de fapt si de drept , precum si dovezile pe care isi bazeaza contestatia.

Urmare acestei solicitari , petenta a raspuns prin adresa nr.y/.2008, inregistrata la D.G.F.P. Dolj la nr. y/.2008 .

In raspunsul formulat , contestatoarea solicita sa i se acorde un nou termen de prezentare a tuturor detaliilor privind substanta contestatiei , respectiv pana la 15 aprilie 2008.

Petenta motiveaza aceasta cerere prin faptul ca este nevoie de un volum de munca insemnat pentru a demonstra ca organul de control profitand de faptul ca nu a avut angajat economist de specialitate , a facut o multime de erori in aprecierea unor cheltuieli considerate nedeductibile , care au condus la stabilirea unor obligatii aberante privitoare la impozitul pe profit si T.V.A.

In adresa respectiva, contestatoarea face urmatoarele precizari :

- cu privire la cheltuielile cu obiectele de inventar, petenta isi limiteaza sustinerea pe faptul ca materialele din factura nr. 5877493/04.2005, reprezinta materiale de curatenie , care au fost incadrate gresit de catre organele de control ca obiecte de inventar.

- cu privire la marfurle aprovizionate de la S.C X , factura de aprovizionare avand in scris la pozitia cumparator " S.C. X , face precizarea :"

daca organul de control ar fi fost intelegator in timpul controlului , puteam face dovada erorii mai sus amintite, fapt ce trebuia amendat dar nu exclus din aprovizionare . Aceasta dovada o puteam procura oricand " .

- cu privire la cheltuielile cu carburantii , petenta precizeaza : " Daca se face o justificare a acestora in functie de km. parcursi de catre mijloacele de transport se va demonstra ca sumele inregistrate reprezinta numai o parte " .

- cu privire la cheltuielile cu materialele incluse in lucrari afirma : " nu a putut pune la dispozitia organelor de control in timp util justificarile necesare, dar acest fapt nu indreptateste organul de control sa ne impute sume uriase in mod arbitrar " .

Organul de solutionare constata ca atata timp cat contestatorul nu demonstreaza sub nici o forma ca dreptul sau a fost lezat si ca impunerea fiscala nu a fost stabilita cu respectarea conditiilor legale sumele reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata sunt legal datorate.

In drept, Instructiunile de aplicare a art. 185 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, aprobate prin Ordin al Presedintelui ANAF nr. 519/2005 prevede :

" 12.1 Contestatia poate fi respinsa ca :

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii ."

Urmare faptului ca societatea contestatoare nu prezinta nici un motiv de fapt si nici un temei de drept, desi prin adresa nr. 4595/06.03.2008 i s-a precizat sa acest lucru , urmeaza ca pentru cele doua capete de cerere (impozit pe profit si T.V.A.) contestatia sa fie respinsa ca nemotivata.

Avand in vedere cele prezentate la dosarul cauzei , considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art. 216 (1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala , republicata, se :

DECIDE

respingerea ca nemotivata a contestatiei nr. Y/2007 formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma de Y lei , din care :

- impozit pe profit Y lei
- taxa pe valoarea adaugata Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV

SEF SERVICIU JURIDIC

SEF SERVICIU :

CONSILIER SUP. :

