

**DECIZIA Nr.468**  
din ....2010  
privind solutionarea contestatiei formulata  
de catre SC X SRL,  
inregistrata la D.G.F.P. Brasov sub nr.....

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP Brasov - Activitatea de Inspectie Fiscala privind solutionarea contestatiei depuse de catre SC X SRL

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de..... lei .

Suma contestata se compune din:

- .... lei impozit pe profit;
- ..... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit;
- .... lei penalitati de intarziere ;
- ..... lei taxa de autorizare jocuri de noroc ;
- ..... lei majorari de intarziere aferente taxa de autorizare ;
- .... lei penalitati de intarziere aferente taxa de autorizare;
- .... lei taxa de timbru social jocuri de noroc ;
- .... lei majorari de intarziere aferente taxa de timbru;
- .... lei penalitati de intarziere aferente taxa de timbru social.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea realizata prin posta a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... si de data inregistrarii contestatiei la DGFP - Activitatea de Inspectie Fiscala Brasov, respectiv 18.02.2010, conform stampilei acestei institutii.

Constatând ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206 si 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, D.G.F.P.Brasov este competenta sa se pronunte asupra contestatiei .

I S.C X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. 82/20.01.2010, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr ..... emise de DGFP Brasov Activitatea de Inspectie Fiscala privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de .... lei , precizand urmatoarele:

Petenta sustine ca organele de control au retinut fara rezerve solicitarea din adresa IJP Brasov , Serviciul de Investigare a Fraudelor, nr. .... , conform careia *“la punctul de lucru din Brasov strada Crisana nr..... detinut de SC Y SRL Brasov se desfasoara activitate de jocuri de noroc prin exploatarea a 8 masini electronice cu*

*castiguri apartinand lui V... S.... administrator al SC V... SRL , fara sa prezinte licente MF.Sumele rezultate din activitatea de jocuri de noroc au fost notate intr-un caiet si apoi impartite intre administratorii celor doua societati astfel : 45% pentru reprezentantii SC V... SRL si 55% pentru d-nul V.. S... administratorul SC V... SRL . Intre reprezentantii celor doua societati s-a incheiat un contract de inchiriere “.*

Contestatoarea considera ca in conditiile in care autoritatea de control fiscal a retinut ca SC V... SRL, in perioada 01.01.2005-30.09.2009 nu a desfasurat nicio activitate, fiind depuse declaratii de inactivitate, constatările din Decizia de impunere nr. ... sunt facute pe baza unui simplu caiet studentesc, neopozabil societatii sau administratorului, neavand caracter legal , fiscal sau contabil potrivit Legii nr. 82/1991, republicata

Societatea mentioneaza ca constatările facute pe baza unui simplu caiet studentesc ce nu apartine evidentei societatii care nu a detinut , nu a folosit si nu a administrat niciodata aparatele electronice , sunt neintemeiate.

Petenta sustine ca obligatii cum ar fi : conducerea unei evidente contabile specifice jocurilor de noroc conform prevederilor privind conditiile de autorizare , organizare si exploatare a unor jocuri, obligatia de obtinere a licentei precum si cele referitoare la taxa de timbru judiciar nu cade in sarcina societatii care nu a exercitat dreptul de proprietate asupra unei astfel de aparaturi, care nu a desfasurat activitati de exploatare a acesteia , nedetinand cu nici un titlu astfel de jocuri electronice de noroc. Petenta mentioneaza ca echipa de control nu aduce nici o dovada in acest sens.

De asemenea societatea invoca faptul ca echipa de inspectie fiscala nu a avut in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si a rapoartelor juridice relevante pentru impunere , pe baza unor constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza , incalcand prevederile art. 6 din OG. 92/2003.

Contestatoarea considera ca aspectele ce au fost sesizate sunt legate de desfasurarea activitatii de jocuri de noroc la punctul de lucru din Brasov,....., detinut de SC V.... SRL , persoana juridica distincta , autonoma , prin detinerea si expuatarea de catre aceasta a unui nr. de 8 masini electronice cu castiguri si nu a fost dovedit in sarcina societatii V.... SRL sau a persoanei fizice V... S.... , administratorul societatii, a apartenentei acestora.

Totodata societatea subliniaza ca fata de inexistenta unor probe concludente pentru determinarea starii de fapt fiscale , actele administrativ fiscale precum si Decizia de impunere sunt neintemeiate si nelegale.

II. Echipa de inspectie fiscala din cadrul DGFP Brasov -Activitatea de inspectie fiscala a efectuat la SC V.... SRL o inspectie fiscala partiala ,pe perioada ianuarie 2005-septembrie 2009 ,avand ca obiectiv stabilirea bazei de impozitare ca urmare a aspectelor semnalate in adresa nr. .... emisa de IPJ Brasov- Serviciul de Investigare a Fraudelor .

Prin aceasta adresa au fost sesizate aspecte legate de desfasurarea activitatii de jocuri de noroc la punctul de lucru din Brasov, .... ( detinut de SC V.... SRL ) prin exploatarea unui numar de 8 masini electronice cu castiguri apartinand d-nului V... S...., administrator al SC V.... SRL, fara sa prezinte licente emise de Ministerul de Finante .

In desfasurarea actiunii de inspectie fiscala , echipa de inspectie fiscala a avut la baza un caiet studentesc cu 39 file completate de catre angajatii SC V....I SRL, in care au fost trecute sumele incasate rezultate din activitatile de jocuri de noroc si

contractul de inchiriere incheiat la data de 11.08.2005, transmise in copie de IPJ Brasov- Serviciul de Investigare a Fraudelor.

Prin adresa nr. .... emisa de IPJ Brasov- Serviciul de Investigare a Fraudelor se mentioneaza ca " *sumele rezultate din activitatea de jocuri de noroc au fost notate intr-un caiet si apoi impartite intre administratorii celor doua societati astfel : 45% pentru reprezentantii SC V.... SRL si 55% pentru d-nul V... S.... administratorul SC V... SRL . Intre reprezentantii celor doua societati s-a incheiat un contract de inchiriere " .*

*" Conform algoritmului prin care erau impartite sumele rezultate din jocuri de noroc reprezentantii SC V.... SRL Brasov au primit din aceasta suma .... lei (reprezentand 45% ) iar V.... S.... , administratorul societatii SC V SRL a primit suma de .... lei ( reprezentand 55%)"*

Urmare a documentatiei pusa la dispozitia echipei de inspectie fiscala de catre IPJ Brasov -Serviciul de investigare a fraudelor precum si a informatiilor rezultate ca urmare a investigatiilor efectuate de catre echipa de control au fost stabilite prin Decizia de impunere nr..... , in temeiul art. 7, art14, art.15, art.23 si art.64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , coroborate cu prevederile art. 11 si 17 din Legea 571/2003 , urmatoarele obligatii fiscale:

1. Impozitul pe profit in suma de .... lei determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16% asupra bazei de impozitare in suma de ..... lei , asa cum este prevazut in art. 17 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.. Taxa de autorizare anuala in suma de .... lei calculata pentru un numar de 8 masini electronice cu castiguri conform prevederilor HG671/2000, anexa 1, pct. 1 ( 1.670x8 = ..... lei).

3.Taxa de timbru social in suma de..... lei , calculata conform HG 743/2000, ANEXA 1 , lit d) si OU 118/1999art. 2, alin 1., lit. a, prin aplicarea cotei de 10% asupra veniturilor incasate in perioada iulie - noiembrie 2005, din activitatea de organizare de jocuri de noroc in suma totala de ..... lei .

De asemenea in baza art. 120 alin (1) (2) si (7) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala si art. 4 alin (2) din OUG nr. 118/1999, cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat urmatoarele accesorii:

- ..... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit;
- ..... lei penalitati de intarziere aferente impozit pe profit;
- .... lei majorari de intarziere aferente taxa de autorizare ;
- .... lei penalitati de intarziere aferente taxa de autorizare;
- ..... lei majorari de intarziere aferente taxa de timbru;
- .... lei penalitati de intarziere aferente taxa de timbru social.

Decizia de impunere nr. .... intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si Procesul Verbal nr. ...., cu anexele aferente , au fost inaintate Inspectoratului de Politie -Serviciul de Investigare a Fraudelor , prin adresa nr....

III Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Brasov prin Biroul de solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in**

conditiile in care verificarea s-a efectuat ca urmare a solicitarii si a datelor furnizate de Inspectoratul de Politie al Judetului Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. .... iar rezultatele controlului consemnate in Decizia de impunere .... intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr . .... si Procesul Verbal nr. ... au fost puse la dispozitia Inspectoratului de Politie al Judetului Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor in interesul solutionarii aspectelor penale .

**In fapt**, Inspectoratul de Politie al Judetului Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. .... a pus la dispozitia DGFP Activitatea de Inspectie Fiscala copii dupa un caiet studentesc cu 39 file completate de catre angajatii SC V.... SRL, in care au fost trecute sumele incasate rezultate din activitatile de jocuri de noroc si contractul de inchiriere incheiat la data de 11.08.2005.

Prin aceasta adresa Inspectoratul de Politie al Judetului Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor a solicitat DGFP Activitatea de Inspectie Fiscala calcularea sumelor datorate bugetului de stat de catre SC V..... SRL si SC V.... srl , “ *prin desfasurarea de activitati in domeniul jocurilor de noroc fara licenta si neinregistrea in contabilitate a castigurilor provenite din aceasta activitate*”

Urmare a documentatiei pusa la dispozitia echipei de inspectie fiscala de catre IPJ Brasov -Serviciul de investigare a fraudelor precum si a informatiilor rezultate ca urmare a investigatiilor efectuate de catre echipa de control au fost stabilite prin Decizia de impunere nr..... , in temeiul art. 7, art14, art.15, art.23 si art.64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , coroborate cu prevederile art. 11 si 17 din Legea 571/2003 ,obligatii fiscale suplimentare în suma totala de.... lei.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 214 alin (1) lit si b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

**“ART. 214**

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă  
(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.. ”*

Organele de inspectie fiscala au efectuat verificarea la solicitarea Inspectoratul de Politie al Judetului Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor, prin adresa nr. ...., de unde reies aspecte legate de desfasurarea activitatii de jocuri de noroc la punctul de lucru din Brasov,..... ( detinut de SC V..... SRL ) prin exploatarea unui numar de 8 masini electronice cu castiguri apartinand d-nului V... S...., administrator al SC V.... SRL, fara sa prezinte licente emise de Ministerul de Finante .

Prin adresa nr. .... emisa de IPJ Brasov- Serviciul de Investigare a Fraudelor se mentioneaza ca “ *sumele rezultate din activitatea de jocuri de noroc au fost notate intr-un caiet si apoi impartite intre administratorii celor doua societati astfel :*

45% pentru reprezentantii SC V.... SRL si 55% pentru d-nul V... S... administratorul SC V... SRL . Intre reprezentantii celor doua societati s-a incheiat un contract de inchiriere care a fost completat de reprezentantii celor doua societati V.. B... F.... , administratorul SC V.... SRL si V.. S... administratorul SC V... SRL care l-a stampilat cu stampila apartinand societatii sale. Contractul creaza aparenta ca ar emana de la SC C.. M... SRL , dar implicarea acestei societati a fost exclusa pe parcursul cercetarilor”“.

“ Conform algoritmului prin care erau impartite sumele rezultate din jocuri de noroc reprezentantii SC V.... SRL Brasov au primit din aceasta suma .... lei (reprezentand 45% ) iar V... S... , administratorul societatii SC V.. SRL a primit suma de ... lei ( reprezentand 55%). ”

Constatarile Inspectoratului de Politie al Judetului Brasov-Serviciul de au fost retinute prin Raportul de inspectie fiscala .

In vederea clarificarii aspectelor sesizate prin adresa nr..... emisa de IPJ Brasov- Serviciul de Investigare a Fraudelor, organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP Activitatea de Inspectie Fiscala , in temeiul art. 94 alin (3) , lit. c) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata a solicitat administratorului societatii , d-nul V..... S..., explicatii scrise referitoare la detinerea si exploatarea celor 8 masini electronice cu castiguri , din care se desprind ca masinile se aflau in grija acestuia , nu in proprietatea acestuia , ca nu a avut nici un venit din exploatarea celor 8 masini electronice inchiriate de catre SC V.... SRL catre SC V.... SRL , nu a intocmit nici un document la citirea aparatelor pentru incasarea cotei de 55% din sumele incasate precum si ca SC V.... SRL nu a desfasurat nici un fel de activitate .

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu a condus evidenta contabila specifica jocurilor de noroc. Veniturile impozabile s-au stabilit avand la baza constatarile organelor de politie.

Decizia de impunere 82/20.01.2010 intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr . .... si Procesul Verbal nr.... prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare în suma totala de .... lei au fost inaintate Inspectoratului de Politie al Judetului Brasov-Serviciul de Investigare a Fraudelor in interesul solutionarii aspectelor penale.

Astfel intre obligatiile bugetare datorate de petent stabilite prin Decizia de impunere ... si Raportul de inspectie fiscala nr . .... si stabilirea caracterului infraccional al faptelor savarsite, exista o interdependenta de care depinde solutionarea cauzei in procedura administrativa.

Acesta interdependenta consta in faptul ca obligatiile fiscale au fost stabilite in baza unor constatari care fac obiectul cercetarilor penale.

Din adresa nr. ... emisa de IPJ Brasov- Serviciul de Investigare a Fraudelor se retine ca SC V.... SRL a obtinut in perioada iulie 2005 -noiembrie 2005 venituri din activitatea de jocuri de noroc in suma de ... lei

Din Nota explicativa luata administratorului societatii , d-nul V.. S... rezulta ca societatea nu a avut nici un venit din exploatarea celor 8 masini electronice inchiriate de catre SC V... SRL catre SC V.... SRL.

Prin prin Decizia de impunere nr..... , in temeiul art. 7, art14, art.15, art.23 si art.64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata ,

coroborate cu prevederile art. 11 si 17 din Legea 571/2003 , urmatoarele obligatii fiscale:

1. Impozitul pe profit in suma de .... lei determinat prin aplicarea cotei de impozitare de 16% asupra bazei de impozitare in suma de .... lei , asa cum este prevazut in art. 17 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Taxa de autorizare anuala in suma de .... lei calculata pentru un numar de 8 masini electronice cu castiguri conform prevederilor HG671/2000, anexa 1, pct. 1 .

3. Taxa de timbru social in suma de ... lei , calculata conform HG 743/2000, ANEXA 1 , lit d) si OU 118/1999 art. 2, alin 1., lit. a, prin aplicarea cotei de 10% asupra veniturilor incasate in perioada iulie - noiembrie 2005, din activitatea de organizare de jocuri de noroc in suma totala de ... lei

De asemenea in baza art. 120 alin (1) (2) si (7) din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala si art. 4 alin (2) din OUG nr. 118/1999, cu modificarile si completarile ulterioare s-au calculat urmatoarele accesorii:

- ... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit;
- ... lei penalitati de intarziere aferente impozit pe profit;
- ... lei majorari de intarziere aferente taxa de autorizare ;
- ..... lei penalitati de intarziere aferente taxa de autorizare;
- .... lei majorari de intarziere aferente taxa de timbru;
- ... lei penalitati de intarziere aferente taxa de timbru social.

Decizia de impunere nr. .... intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si Procesul Verbal nr. ...., cu anexele aferente , au fost inaintate Inspectoratului de Politie -Serviciul de Investigare a Fraudelor , prin adresa nr.....

Intrucat aceste aspecte fac obiectul cercetarilor penale , organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, în cauza ridicandu-se problema legalitatii si realitatii tranzactiilor desfasurate.

Prioritatea de solutionare o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al constatarilor efectuate ce atrag plata catre bugetul statului a obligatiilor stabilite prin decizia de impunere contestata conform principiului de drept “ penalul tine loc de civil” , respectiv art. 22 din Codul de procedura penala , republicat care , in legatura cu autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal , precizeaza:

“ART. 22

*Autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal*

*Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.*

*Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia..”*

Avand in vedere prevederile legale mentionate se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala a cauzei, Directia generala a

finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de de ..... lei reprezentand:

- .... lei impozit pe profit;
- .... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit;
- ... lei penalitati de intarziere ;
- ... lei taxa de autorizare jocuri de noroc ;
- .... lei majorari de intarziere aferente taxa de autorizare ;
- .... lei penalitati de intarziere aferente taxa de autorizare;
- ... lei taxa de timbru social jocuri de noroc ;
- .... lei majorari de intarziere aferente taxa de timbru;
- ... lei penalitati de intarziere aferente taxa de timbru social.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu cele precizate in art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza:

*"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin.(2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu".*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul art.214 din O.G..92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

### **DECIDE**

1.Suspendarea solutionarii cauzei civile pentru suma totala de de .... lei reprezentand:

- .... lei impozit pe profit;
- .... lei majorari de intarziere aferente impozit pe profit;
- .... lei penalitati de intarziere ;
- ... lei taxa de autorizare jocuri de noroc ;
- ..... lei majorari de intarziere aferente taxa de autorizare ;
- ... lei penalitati de intarziere aferente taxa de autorizare;
- .... lei taxa de timbru social jocuri de noroc ;
- ... lei majorari de intarziere aferente taxa de timbru;
- ... lei penalitati de intarziere aferente taxa de timbru social.

stabilite prin Decizia de impunere nr. ... si Raportul de inspectie fiscala nr . ..., procedura administrativa urmand a fi reluata la încetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea , în conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta.

Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala, urmand ca la incetarea motivelor care au determinat suspendarea sa fie transmis organului competent potrivit prevederilor art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru solutionarea cauzei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.