

DECIZIA nr.39...../.....

Privind solutionarea contestatiei formulate de P.F.X din municipiul Buzau, ,
impotriva Deciziei de impunere nr...../2008 respectiv a Raportului de inspectie
fiscala nr...../2008 intocmite de Administratia Finantelor Publice a Municipiului
Buzau, inregistrata la D.G.F.P. Buzau
sub nr...../2008

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

- contestatia formulata de P.F.X din Buzau,
- decizia de impunere nr...../2008 emisa de A.F.P.M. Buzau;
- raportul de inspectie fiscala nr...../2008;
- termenul legal de depunere a contestatiei;

-art.209 pct.1 lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,
actualizata, prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia
formulata de P.F.X din Buzau.

Organele de inspectie fiscala din cadrul A.F.P.M. Buzau, au efectuat , la cererea
contribuabilului inregistrata la A.F.P.M. Buzau sub nr...../2008, un control fiscal ,
ocazie cu care au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare contestate de petenta in
suma de lei.

-Contribuabilul X a depus contestatie in termen legal.

Obiectul contestatiei: Obligatii fiscale in suma de lei reprezentand impozit
pe venit suplimentar pentru anii 2007 (.... lei) si respectiv 2008 (..... lei).

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele:

-impozitul stabilit suplimentar in suma delei reprezinta impozit calculat de
organele de control la ratele de leasing in suma de lei fiind considerate cheltuieli
nedeductibile fiscal;

-ratele de leasing sunt cheltuieli deductibile fiscal deoarece art.48 din Legea
nr.571/2003 face referire la trecerea in patrimoniul personal al bunurilor in momentul
incetarii activitatii;

-la incetarea activitatii ca persoana fizica autorizata bunurile invocate de
inspectorii fiscali nu au trecut in proprietate personala ci au fost trecute in patrimonial
firmei S.C. X S.R.L., firma ce a preluat contractul de leasing inainte de incetarea
activitatii persoanei fizice autorizate.

II.Organele de control au constatat urmatoarele:

Pentru anul 2007, contribuabilul a declarat cu declaratia speciala 200
nr...../2008 realizarea unui venit brut in suma de lei, iar la cheltuieli deductibile
suma de lei rezultand un venit net in suma de lei.

Din verificarea documentelor de evidenta contabila puse la dispozitie de contribuabil a rezultat ca in anul 2007 s-a realizat un venit brut de lei cu cheltuieli deductibile aferente de lei rezultand un venit net de lei. Diferenta de lei la care corespunde un impozit in suma de lei stabilita de organele de control reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si reprezinta avans autoturism (.... lei), rate leasing (.... lei) si obiecte inventar (.....lei).

Pentru anul 2008, au fost identificate cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de lei ceea ce a impus majorarea venitului net cu suma mentionata si calcularea impozitului aferent in suma de lei;

-cheltuielile nedeductibile stabilite de organele de control reprezinta rate de leasing autoturism si care potrivit art.48 din Legea nr.571/2003 nu sunt deductibile fiscal.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare respectiv organele de control, se retin urmatoarele:

Pentru anul 2007 contribuabilul a declarat un venit brut in suma de lei si o cheltuiala deductibila in suma de lei rezultand un venit net in suma de lei.

Organele de control, au stabilit pe anul 2007 o cheltuiala deductibila in suma de lei respectiv un venit net de lei. Diferenta de lei reprezentand avans autoturism (.... lei), rate leasing (... lei) si obiecte de inventar (... lei), au fost cheltuieli nedeductibile fiscal, conform art.48, alin.7, lit.a si i, din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal care precizeaza: “Nu sunt cheltuieli deductibile:

a)sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;.....

i)cheltuielile de achizitionare sau de fabricare a bunurilor si a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar.”

Totodata potrivit art.48 alin.2 lit.c din Codul fiscal : “Venitul brut cuprinde: castigurile din transferul activelor din patrimoniul afacerii, utilizate intr-o activitate independenta , inclusiv contravaloarea bunurilor ramase dupa incetarea definitive a activitatii.”

Deasemenea potrivit art.25 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

“(1)In cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, in timp ce in cazul leasingului operational, locatorul are aceasta calitate. Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de catre utilizator , in cazul leasingului financiar si de catre locator in cazul leasingului operational, cheltuielile fiind deductibile, potrivit art.24.

(2)In cazul leasingului financiar utilizatorul deduce dobanda , iar in cazul leasingului operational locatarul deduce chiria (rata de leasing)”

-In anul 2008 au fost identificate cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei

reprezentand rate leasing si care in baza art.25 si conform art.48 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizat, sunt nedeductibile fiscal.

Prin urmare, contribuabilul a inregistrat gresit pe cheltuieli, ratele de leasing intrucat conform art.48 alin.7, lit.a) si i), din Legea nr.573/2003 privind Codul fiscal, actualizat, sunt nedeductibile.

Potrivit art.25 si 48 alin.4 lit.c) din Codul fiscal, contribuabilul avea posibilitatea sa-si calculeze si sa inregistreze in evidenta sa, cheltuielile cu amortizarea si dobanda pe cele luni iar la transferal activelor, in baza art.48 alin.2, lit.c) sa fie incluse in venitul brut.

Prin urmare , in baza art.209 pct.1, lit.a, a art.210 pct.1 respectiv a art.216 pct.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de procedura fiscala;

Decide:

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de P.F.X din Buzau, , cod numeric personal, pentru suma de lei reprezentand impozit pe venit suplimentar stabilit prin Decizia de impunere nr.....2008, ca neantemeiata;

Art.2.Serviciul solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatorului respectiv A.F.P.M.Buzau;

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare , la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Vizat,

Sef serviciu Juridic,