



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Directia Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 266 din 10.08.2010 privind soluționarea
contestatiei formulate de **X**, cu domiciliul în satul C., înregistrată
la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../31.05.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală prin adresa nr...../20.05.2010 înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr...../31.05.2010 asupra contestatiei formulate de X împotriva măsurilor dispuse prin decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../13.04.2010, emisă de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale C – Serviciul Antifraudă Fiscală și Vamală în baza procesului verbal de control nr. /13.04.2010.

Contestatia are obiect suma totală de lei, reprezentând:

..... lei - datorie vamală;

.... lei - majorări de întârziere aferente datoriei vamale.

Constatănd că în speta sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 și art.209 alin. (1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, doamna X, solicită admiterea acesteia și anularea actelor administrative fiscale atacate, motivând următoarele:

Având în vedere că nu s-a prezentat la organele vamale în termenul acordat, acestea au încheiat în mod corect regimul de tranzit vamal, dar au greșit atunci când au calculat taxele vamale pe care le datorează.

Contestatoarea precizează că are dubla cetățenie, respectiv americană și română și că a locuit în ultimii ... de ani în SUA așa cum rezultă din permisul de conducere în care este trecut domiciliul, însă anul trecut s-a întors în țară, hotărând să rămână definitiv în România.

Autoturismul in cauza se afla in proprietatea contestatoarei de mai multi ani, aceasta sustinand ca este normal ca odata ce s-a mutat in Romania sa-l aduca, impreuna cu toate lucrurile pe care le detinea.

Contestatoarea afirma ca pentru autoturism nu datoreaza taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata, in baza actelor normative si a acordurilor la care Romania este parte, respectiv art. 3, art. 4, art. 5 si urmatoarele din Regulamentul (CE) nr.1186/2009 din 16 noiembrie 2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale, art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal, care face trimitere la Codul fiscal si art.142 din Codul fiscal.

In concluzie, contestatoarea recunoaste ca a gresit neprezentandu-se in vama, la expirarea termenului de tranzit acordat, dar sustine ca nu este familiarizata cu legislatia Romaniei, avand in vedere ca a locuit .. de ani in America.

De asemenea, in G, unde i s-a retinut o garantie de euro pentru acesta masina, nu a intalnit un vorbitor de limba engleza, pentru a-i putea explica situatia.

II. Prin procesul verbal de control nr...../13.04.2010, organele fiscale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale C, au constatat urmatoarele:

In baza adresei nr...../21.01.2010 a Autoritatii Nationale a Vamilor, organele fiscale au efectuat controlul vamal privind verificarea modului de incheiere a operatiunii de tranzit pentru care autoritatile vamale din G au emis la data de 23.11.2009, declaratia vamala nr. avand ca destinatie Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale M.

Destinatarul si principalul obligat este persoana fizica X din BM.

Tranzitul trebuia prezentat la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale M pana la data de 02.12.2009.

Din informatiile primite de la ANV B, coroborate cu cele primite de la d-na X, organele fiscale au retinut ca obiectul tranzitului este un autoturism marca V., serie identificare, an fabricatie 2000, capacitate cilindrica intre ... si ... cmc, combustibil benzina. Autoturismul este de provenienta SUA, unde a fost in proprietatea si folosinta doamnei X, care are dubla cetatenie, respectiv romana si americana.

Organele fiscale au constatat ca in conformitate cu prevederile art.4 alin. (21), art.92 si art. 96 din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal, X, in tripla calitate de titular al regimului de tranzit, principalul obligat si transportator, nu a respectat obligatia de a prezenta marfurile impreuna cu documentele insotitoare la biroul vamal de destinatie.

Avand in vedere art. 204 pct.(1) lit. a) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92, organele fiscale au constatat ca datoria vamala a luat nastere data de 02.12.2009, data limita pana la care trebuia prezentat tranzitul la biroul vamal de destinatie, iar conform art. 215 din acelasi act normativ, locul nasterii datoriei vamale este in Romania.

Quantumul datoriei vamale a fost stabilit conform prevederilor art.29 pct. (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92. In acest caz valoarea de tranzactie lipseste, intrucat autoturismul a fost si anterior in SUA proprietatea titularului regimului de tranzit.

Conform pct.1 din Anexa la Hotararea Guvernului nr. 945/2006, avand in vedere ca autoturismul are cmc si vechimea de peste .. ani, rezulta valoarea in vama de euro, respectiv de lei, tinand cont de cursul de schimb la data de 02.12.2009 de ... lei/euro, pentru care organele fiscale au calculat taxe vamale in suma de lei.

In conformitate cu art.126 alin. (2), art. 131 lit.a), art.132² alin. (1)si (2) si art.136 alin. (1) si (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, coroborat cu art. 204 alin. (2) din Codul vamal comunitar, X datoreaza la data de 02.12.2009, cand bunurile trebuiau prezentate la biroul vamal de destinatie si trebuiau intocmite formalitatile de punere in libera circulatie, taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

In temeiul art. 119 alin. (1) si 120 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, X datoreaza pentru perioada 02.12.2009 – 13.04.2010, majorari de intarziere in suma de lei.

In baza procesului verbal de control/13.04.2010, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale C a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./13.04.2010, prin care a stabilit in sarcina doamnei X obligatii fiscale in suma totala de lei reprezentand: datorie vamala in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosarul cauzei, precum actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma de lei, reprezentand datorie vamala, stabilita suplimentar prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../13.04.2010, cauza supusa solutionarii este daca X o datoreaza in conditiile in care nu

s-a prezentat la biroul vamal de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal.

In fapt, X a introdus in tara, in baza declaratiei vamale de tranzit T1 nr. din data de 23.11.2009, emisa de autoritatile vamale din G., autoturismul marca V, serie identificare, an fabricatie, capacitate cilindrica intre-.... cmc.

Biroul vamal de plecare din G a acordat doamnei X termenul limita de prezentare la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale M, pentru incheierea operatiunii de trazit vamal, pana la data de 02.12.2009.

Deoarece X nu s-a prezentat la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale M in termenul acordat de biroul vamal de plecare, fapt constatat in urma verificarilor ulterioare efectuate de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale C – Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, la solicitarea Directiei de Supraveghere Accize si Operatiuni Vamale B, prin adresa nr...../21.0.2010, organele fiscale au procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni prin intocmirea procesului verbal de control nr./13.04.2010, care a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./13.04.2010, stabilind in sarcina titularului de operatiune datoria vamala in suma de lei.

Prin contestatia formulata, X sustine ca organele fiscale au incheiat in mod corect din oficiu regimul de tranzit extern insa nu datoreaza taxe vamale in baza Regulamentului (CE) nr. 1186/2009 al consiliului din 16 noiembrie 2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale, intrucat a locuit 20 de ani in Statele Unite ale Americii.

Cu adresa nr...../14.07.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat doamnei X sa transmita documente din care sa rezulte data la care si-a stabilit resedinta in Romania, ca a avut resedinta in SUA pe parcursul unei perioade neintrerupte de cel putin 12 luni inainte de stabilirea resedintei in Romania si ca autovehiculul in cauza s-a aflat in proprietatea acesteia cu cel putin 6 luni inainte de incetarea resedintei din SUA.

In data de 26.07.2010, X depune traducerea in limba romana a documentelor prin care a achizitionat autoturismul in data de 06.03.2009, fara a prezenta celelalte documente solicitate.

Prin adresa nr...../14.07.2010, Biroul Solutionarea Contestatiilor a solicitat Primariei CM sa-i comunice daca X figureaza in evidentele institutiei cu domiciliul in satul C., comuna CM si perioadele in care a locuit efectiv la aceasta adresa incepand cu data de 19.12.2005.

Serviciul Public Comunitar Local de Evidenta a Persoanelor din cadrul Primariei CM a comunicat Biroului Solutionarea Contestatiilor, prin adresa nr.

...../29.07.2010, ca X figureaza cu domiciliul in comuna CM din data de 19.12.2005, fara a avea posibilitatea de a sti perioada sau perioadele de intrerupere.

In drept, art. 92 pct. (1) si (2) din Regulamentul (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar prevede:

“Regimul de tranzit extern ia sfarsit cand marfurile si documentele aferente sunt depuse la biroul vamal de destinatie in conformitate cu dispozitiile regimului in cauza.

Autoritatile vamale incheie regimul atunci cand sunt in masura sa stabileasca, pe baza comparatiei datelor disponibile de la biroul vamal de plecare cu cele de la biroul vamal de destinatie.”

Art. 4 pct. (21) din acelasi act normativ precizeaza:

“Titularul regimului reprezinta persoana in al carei nume s-a facut declaratia vamala sau persoana careia i-au fost transferate drepturile si obligatiile persoanei mentionate anterior in privinta regimului vamal”.

Art. 96 pct. (1) lit.a) si b) si pct. (2) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar, precizeaza:

Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El raspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie pana in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor adoptate de autoritatile vamale pentru a asigura identificarea;

b) respectarea dispozitiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.

Sub rezerva obligatiilor din alin. (1) ale principalului obligat, un transportator sau destinatar al marfurilor care accepta marfurile stiind ca ele circula in regim de tranzit comunitar este, de asemenea, raspunzator pentru prezentarea marfurilor intacte la biroul vamal de destinatie in termenul prevazut si cu respectarea intocmai a masurilor adoptate de autoritatile vamale pentru a asigura identificarea”.

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca intrucat titularul de tranzit vamal, X, care are si calitatea de principal obligat si de transportator, nu s-a prezentat in termenul acordat la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale M, in vederea incheierii operatiunii de tranzit vamal, organele fiscale in mod corect au procedat la incheierea din oficiu a acestei operatiuni, prin intocmirea procesului verbal de control nr./13.04.2010 si a deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../13.04.2010, conform

prevederilor art. 204 pct. 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar care prevede ca:

“O datorie vamala la import ia nastere prin:

a) Neexecutarea uneia din obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

b) nerespectarea unei conditii ce reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim sau acordarea unei taxe de import reduse sau zero tinand seama de utilizarea marfurilor.”

Sustinerea contestatoarei ca nu datoreaza taxe vamale in baza Regulamentului (CE) nr. 1186/2009 la Consiliului din 16 noiembrie 2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform art. 5 din acest act normativ:

“Scutirea poate fi acordata numai persoanelor a caror resedinta obisnuita a fost in afara teritoriului vamal al Comunitatii pe parcursul unei perioade neintrerupte de cel putin 12 luni.”

Art. 7 din acelasi act normativ prevede:

“Exceptand cazurile speciale, scutirile se acorda numai in cazul bunurilor personale aflate in circulatie timp de 12 luni de la data la care persoana respectiva isi stabileste resedinta obisnuita pe teritoriul vamal al Comunitatii.”

Astfel, intrucat contestatoarea nu a prezentat documente din care sa rezulte ca a avut resedinta in Statele Unite ale Americii pe o perioada neintrerupta de 12 luni si data la care si-a stabilit resedinta in Romania, aceasta nu poate beneficia de scutire de taxe vamale.

Asa cum s-a aratat in continutul deciziei, Serviciul Public Comunitar Local de Evidenta a Persoanelor din cadrul Primariei CM a comunicat ca X figureaza cu domiciliul in com. CM din data de 19.12.2005, astfel ca la data incheierii regimului de tranzit extern, respectiv 12.04.2010, aceasta facilitate nu mai putea fi acordata.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand datorie vamala in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei aferente datoriei vamale, calculate prin decizia de regularizare a situatiei

privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr./13.04.2010.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, X datoreaza obligatiile fiscale in suma de lei, reprezentand datorie vamala.

Pentru neachitarea la scadenta a datoriei vamale, organele fiscale au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin.(1) si alin.(7) din acelasi act normativ, precizeaza:

(1) “Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

(7)“Nivelul majorarii de intarziere este de 0.1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru datoria vamala in suma de lei, neachitata la scadenta, X datoreaza majorari de intarzierele in suma de lei, calculate de organele fiscale.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari in suma lei, aferente datoriei vamale, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si 216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul in satul C.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termenul de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV