

ROMÂNIA
TRIBUNALUL MARAMUREȘ
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 6743/109/2010

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4964

Ședința publică din 20 Septembrie 2011

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: Maria Pavel

Grefier: Cristina Maria Cadar

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii formulate de reclamanta ERDOȘ
EVA domiciliată în Cărpiniș, nr. 12 comuna Copalnic-Mănăstir în
contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
MARAMUREȘ având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Se constată că dezbaterile cauzei a avut loc în data de 13.09.2011 când s-a
dispus amânarea cauzei în pronunțare la data de azi, după deliberare
pronunțându-se hotărârea de mai jos.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față,

Prin acțiunea înregistrată sub numărul de mai sus reclamanta Erdoș Eva
a solicitat în contradictoriu cu pârâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE MARAMUREȘ anularea Deciziei nr. 266/10.08.2010 emisă de
Direcția Genrală a Finanțelor Publice Maramureș.

În motivarea contestației se arată că reclamanta a formulat contestație
împotriva procesului verbal de control nr. 7193/13.04.2010 a Direcției pentru
Accize și Operațiuni Vamale Cluj și a deciziei pentru regularizarea situației de
control nr. 7194 din 13.04.2010, aceasta fiind respinsă prin Decizia nr.
266/10.08.2010.

Se susține că prin procesul verbal de control a fost încheiat din oficiu
regimul vamal de tranzit și s-a stabilit în sarcina reclamantei obligația plății
unor sume reprezentând taxe vamale și majorări de întârziere pentru
autoturismul introdus în țară, sume nedatorate de reclamantă potrivit
susținerilor acesteia.

Se arată faptul că reclamanta are dublă cetățenie, americană și română,
a locuit în America 20 de ani fapt ce rezultă din copia de pe driver licence

(permisul de conducere) susținându-se că permisul face dovada domiciliului America cartea de identitate fiind folosită doar de persoanele care nu au permis de conducere. Se susține că reclamanta s-a reîntors în țară în anul 2009.

Se arată că reclamanta nu datorează taxe vamale pentru autoturismul introdus în țară în baza actelor normative și a acordurilor la care România este parte sens în care se invocă art. 3,4,5 și următoarele din Regulamentul C.E. nr. 1186/2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale. În susținerea cererii sale reclamanta invocă și dispozițiile cuprinse în legislația națională, respectiv art. 287 din Legea 86/2006 și art. 142 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Se arată că din cuprinsul deciziei contestate reiese că reclamanta nu ar fi depus documentele din care să reiasă faptul că a avut reședința în Statele Unite ale Americii pe o perioadă neîntreruptă de 12 luni, or aceste documente au fost depuse, respectiv s-au depus copii de pe pașaport și după documentele emise de organele fiscale americane din care reiese că reclamanta a plătit în SUA impozitele pentru veniturile realizate în perioada 2007-2009, iar mașina a fost în proprietatea sa cu cel puțin 6 luni înainte de încetarea reședinței în SUA.

Se susține că autoritățile americane s-au limitat a face o adresă Serviciului Public Comunitar Local a Persoanelor din cadrul Primăriei Copalnic Mănăstur care a comunicat faptul că reclamanta figurează cu domiciliul în **Copalnic** începând cu data de 19.12.2005.

În drept s-au invocat art. 403 alin.4 C.pr.civilă, art. 3,4,5 din Regulamentul CE nr. 1186/2009, Legea 86/2006, art. 142.

În probațiune s-au depus Decizia nr. **266**/10.08.2010, plângerea înregistrată sub nr. **9909**/19.05.2010, Decizia nr. **7194**/13.04.2010, proces verbal de control nr. **7193**/13.04.2010, proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor, formular privind obținerea certificatului de proprietate al vehiculului, copii pașaport, certificat de naturalizare.

Examinând acțiunea, în baza probatoriului administrat, instanța reține următoarele:

Reclamanta **Edos Bar** a introdus în țară în baza declarației vamale de tranzit **TI MRN** nr. **09DE245218663597M** din data de 23.11.2009, emisă de autoritățile vamale din **Germania** autoturismul marca **Volvo**, serie identificare **VVITS94D2YI081539** an fabricație **2000** capacitate cilindrică între **2901-3000** cmc.

Biroul vamal de plecare din **Germania** a acordat reclamantei termenul limită de prezentare la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale **Maramureș** pentru încheierea operațiunii de tranzit vamal, până la data de 02.12.2009.

Deoarece reclamanta nu s-a prezentat la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale **Maramureș** în termenul acordat de biroul vamal de plecare, organele fiscale au procedat la încheierea din oficiu a acestei operațiuni prin întocmirea procesului verbal de control nr. **7193**/13.04.2010

are a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 7194/13.04.2010 stabilind în sarcina titularului de operațiune datoria vamală în sumă de 4.76 lei.

Contestația promovată de reclamantă împotriva actelor administrative sus menționate a fost respinsă prin Decizia nr. 266/10.08.2010, contestată în prezenta cauză.

La data introducerii în țară a autoturismului în baza declarației vamale din data de 23.11.2009 erau în vigoare prevederile Regulamentului (CEE) 918/83 privind instituirea unui regim comunitar de scutiri de drepturi vamale cu modificările și completările ulterioare, reglementare abrogată de Regulamentul CE nr. 1186/2009 al Consiliului din 16.09.2009 de instituire a unui regim comunitar de scutiri de taxe vamale, odată cu intrarea în vigoare a acestuia din urmă la 01.01.2010.

Referitor la condițiile stipulate de Regulamentul CEE 918/83 al Consiliului din 28.03.1983 reținem că potrivit art. 4 scutirea poate fi acordată numai persoanelor a căror domiciliu a fost în afara teritoriului vamal al comunității pe timpul unei perioade neîntrerupte de cel puțin 12 luni iar potrivit art. 3 pct.e din Regulament scutirea de drepturi vamale se limitează la bunurile aflate în folosința persoanei respective cel puțin 6 luni înaintea schimbării domiciliului din statul terț.

Potrivit art. 3 din Regulamentul (CE) nr. 1186/2009 în conformitate cu art. 4-11 bunurile personale importate de persoanele fizice care își mută reședința obișnuită dintr-o țară terță pe teritoriul vamal al Comunității sunt admise fără plata taxelor de import, scutirea poate fi acordată numai persoanelor a căror reședință obișnuită a fost în afara teritoriului vamal al Comunității pe parcursul unei perioade neîntrerupte de cel puțin 12 luni.

Art.7 din același act normativ prevede „Exceptând cazurile speciale, scutirile se acordă numai în cazul bunurilor personale aflate în circulație timp de 12 luni de la data la care persoana respectivă își stabilește reședința obișnuită pe teritoriul vamal al Comunității”.

Potrivit art. 142 lit.a din Legea 571/2003 sunt scutite de taxă importul și achiziția intracomunitară de bunuri a căror livrare în România este în orice situație scutită de taxă în interiorul țării.

Din cuprinsul certificatului de naturalizare nr. 21388995 (filele 57-59) reiese că reclamantei i s-a acordat cetățenia americană la data de 17.01.1997 iar, din înscrisurile aflate la filele 77-78 din dosar reiese că în perioada 14.07.2008-01.01.2010 reclamanta a fost angajată la Newport apartments în Tampa, Florida având funcția de agent imobiliar, perioadă în care adresa reclamantei a fost în Tampa, Florida. Din mențiunile înscrise pe copia permisului de conducere al reclamantei aflat la filele 61-62 din dosar eliberat la 10.05.2006 reiese că la acel moment aceasta avea domiciliul în Florida.

Din cele expuse anterior reiese că reclamanta a avut reședința în Statele Unite ale Americii pe parcursul unei perioade neîntrerupte de 12 luni înainte de stabilirea reședinței în România.

În ceea ce privește cea de-a doua condiție referitoare la deținerea autoturismului în proprietatea reclamantei cel puțin 6 luni înainte de încetarea reședinței din SUA reținem că din înscrisurile aflate la filele 38-39 din dosar reiese că reclamanta a achiziționat autoturismul la data de 28.02.2009.

Potrivit art. 3 pct.a din Regulament scutirea de drepturi vamale se limitează la bunurile personale care cu excepția cazurilor speciale justificate de anumite împrejurări, s-au aflat în posesie și, în cazul bunurilor neconsumabile, în folosința persoanei respective la reședința anterioară cu cel puțin 6 luni înainte de încetarea reședinței obișnuite din țara terță de plecare.

În situația de față, reclamanta a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de Regulamentul CEE 918/1983 a Consiliului și respectiv a condițiilor prevăzute și în Regulamentul CE nr. 1186/2009 (în vigoare începând cu 01.01.2010) situație în care acțiunea reclamantei va fi admisă potrivit dispozitivului, cu consecința anulării Deciziei nr. 266/10.08.2010 și a înlăturării obligației reclamantei de achitare a sumei de 16.712 lei reprezentând datorii vamală și majorări de întârziere aferente datoriei vamale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea promovată de reclamanta **Erdos Eva** domiciliată în **Cărpiniș**, nr. 12 comuna **Copăniș Mănăstur** în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș** cu sediul în **Băia Mare Aleea Serelor**, nr. 2A și în consecință:

Anulează Decizia nr. 266/10.08.2010 emisă de pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Maramureș**.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de azi 20.09.2011.

PREȘEDINTE

Maria Pavel

Red. M.P./T.red. C.M.C.
19.10.2011/4 ex.



GREFIER

Cristina Maria Cadar