



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
Judetului Bistrita-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

### **Biroul de soluționare a contestațiilor** **DOSAR 51/2010**

#### **DECIZIA NR. 53/01.09.2010**

privind soluționarea contestației depusă de SC ... SRL, cu sediul în loc. F

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. .../25.05.2010 în legătură cu contestația formulată de SC ... SRL din loc. F

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele fiscale ale Activității de Inspecție Fiscală B prin Decizia de impunere nr. .../16.03.2010 (filele 35-38), prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei obligații fiscale în sumă de ...constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei. Din totalul obligațiilor fiscale stabilite suplimentar, SC ...SRL contestă taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** și majorările de întârziere aferente în sumă **... lei**.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală-republicat, constatăm că în speță, Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

**I.** În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr. .../25.03.2010 (filele 1-34) întocmit de organele Activității de Inspecție Fiscală B cu ocazia inspecției fiscale generale, se arată că motivele de fapt și de drept care au condus la stabilirea suplimentară a sumei de **...lei**, reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... au la bază următoarele constatări:

SC ...SRL a achiziționat în perioada verificată bunuri care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 145, alin. (2), lit. a) din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 45, alin. (4), lit. a) , potrivit cărora persoana impozabilă are dreptul la

deducerea taxei pe valoarea adăugată numai în cazul achizițiilor care sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor impozabile. În urma verificării, organele de inspecție fiscală nu au dat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, considerând că achizițiile în sumă de ... lei, cuprinse în anexa 11 la raportul de inspecție fiscală, nu sunt în folosul operațiunilor impozabile.

De asemenea, a fost stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în sumă de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată dedusă de pe bonuri fiscale care nu sunt ștampilate și nu au înscris numărul de înmatriculare a autovehiculului, așa cum prevede art. 146, alin. (1) din Codul fiscal.

În conformitate cu art. 119 și 120 din Codul de procedură fiscală, organul de control a calculat majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar în sumă de ... lei.

**II.** Împotriva Deciziei de impunere nr. .../16.03.2010 (filele 53-56) petenta a formulat și a depus contestație, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../28.04.2010 (fila 58). În urma adresei nr. .../06.05.2010 (fila 52), transmisă de organul fiscal, contestatara precizează obiectul contestației și completează cererea depusă cu motivele de fapt și de drept care au stat la baza acesteia (filele 42-51). Dosarul contestației a fost completat prin referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice B, sub nr. .../27.05.2010 (filele 69-90).

Din actele depuse la dosar, reținem că petenta contestă suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, considerând că măsura luată de organele de control este nelegală și neîntemeiată.

1. În perioada 2005-2009, SC ... SRL a achiziționat bunuri constând în : profile aluminiu, canapea, cablu, boiler, vană, chiuvetă, tâmplărie pvc, materiale construcții, uși etc. Petenta arată că organul de control nu a acordat, în mod greșit, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferent facturilor cu care au fost achiziționate toate aceste bunuri, considerând că nu sunt destinate realizării de venituri impozabile. În contradictoriu cu constatările înscrise în raportul de inspecție fiscală, petenta susține că au fost respectate prevederile art. 145 din Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct. 45 ale HG 44/2004, destinația bunurilor achiziționate fiind următoarea:

- profilele de aluminiu au fost utilizate pentru mărirea capacității unor mijloace de transport, respectiv a benelor acestora (partea din spate în care se transportă efectiv bunurile). Lucrările s-au efectuat în regie proprie, dar pot fi verificate întrucât profilele de aluminiu se pot identifica ca supraînălțări aplicate ulterior pe benele din dotare. Mijloacele de transport sunt utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

- celelalte bunuri - materialele de construcții, mobilier, etc. au fost utilizate în vederea construirii unui nou sediu social și administrativ, în același perimetru cu cele două imobile deținute. Clădirea nu este terminată, fiind încă în fază de construcție. Clădirea, construită în perimetrul activității de producție, are destinația de sediu social și administrativ, utilizarea sa fiind în folosul operațiunilor taxabile.

În raport cu cele prezentate, petenta consideră că organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar taxă pe valoarea adăugată , fără a proceda la o analiză temeinică a facturilor și bunurilor achiziționate, pentru a stabili concret pentru fiecare în parte, dacă au fost sau nu utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

În concluzie, decizia organului de control de neadmitere la deducerea taxei pe valoarea adăugată a sumei de ... lei este nelegală.

2. În ce privește stabilirea suplimentară a taxei pe valoarea adăugată în cuantum de **... lei** ca urmare a faptului că societatea nu a respectat prevederile legale referitoare la înscrierea pe bonurile fiscale a denumirii cumpărătorului și a numărului de înmatriculare a autovehicolului, petenta susține că *"bonurile sunt înscrise cu datele legale"*, iar organele de control au făcut constatări nereale și au impus sume nedatorate.

Un al aspect sesizat de petentă este faptul că, deși verificarea s-a făcut prin sondaj, , în anexa 12 la raportul de inspecție fiscală au fost cuprinse toate bonurile de achiziție carburanți pentru întreg anul 2008 și 2009, nerespectându-se reglementările legale privind procedura de efectuare a inspecției fiscale.

Având în vedere cele arătate mai sus, SC ... SRL F solicită anularea parțială a deciziei de impunere nr. .../16.03.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală B pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

**III.** Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

În urma inspecției fiscale generale efectuată la SC ... SRL, organele de control au stabilit în sarcina acesteia, printre altele, obligații fiscale constând în taxă pe valoarea adăugată în cuantum de **... lei** aferent cărora au fost calculate majorări de întârziere în sumă de **... lei**. Organele de control au considerat că taxa pe valoarea adăugată a fost dedusă nelegal întrucât bunurile materiale achiziționate (cuprinse în anexa 11-fielele 7-10) nu au avut ca destinație obținerea de venituri impozabile, iar o parte din documentele deținute cu care s-a justificat deducerea taxei nu îndeplinesc condițiile prevăzute de normele legale în vigoare.

În contestația formulată (filele 42-51), petenta susține că organele de inspecție fiscală nu au cerut lămuriri, nu au solicitat explicații și nu au analizat temeinic documentele și bunurile achiziționate, astfel că aprecierea privind destinația bunurilor în cauză și legalitatea documentelor care au stat la baza deducerii taxei pe valoarea adăugată nu este corectă.

Din analiza raportului de inspecție fiscală, constatăm că organul de control nu a detaliat motivele de fapt care au condus la concluzia că bunurile achiziționate nu au fost destinate operațiunilor impozabile. În referatul cu propuneri de soluționare a contestației, referindu-se la acest aspect, organul de inspecție fiscală precizează că, deși i-au fost solicitate , petenta nu a pus la dispoziție niciun document din care să rezulte destinația bunurilor achiziționate. În această ordine de idei, se menționează că afirmația din contestația formulată potrivit căreia utilizarea barelor de aluminiu pentru mărirea capacității unor mijloace de transport (operațiune efectuată în regie proprie) nu este susținută de *"documente pentru calculul acestora - decont de*

*cheltuieli pe elemente primare de cheltuială sau pe articole de calculație și înregistrare în contabilitate", iar în cazul "utilizării materialelor de construcții, mobilierului în vederea construirii unui nou sediu, contestatorul nu vine cu argumente bine întemeiate deoarece nu există autorizație de construire (modernizare), contracte de prestări servicii, situații/deviz de lucrări sau alte documente primare încheiate pentru justificarea acestor bunuri respectiv cheltuieli".*

În virtutea rolului activ al organului fiscal consacrat de art. 7 din Codul de procedură fiscală, cu adresa nr. .../14.06.2010 (fila 65) s-a comunicat petentei referatul cu propuneri de soluționare a contestației întocmit de către organul de inspecție fiscală (fila 59-62), în vederea analizării și formulării unui punct de vedere asupra celor consemnate în acesta, solicitându-se totodată transmiterea de documente justificative care să probeze starea de fapt descrisă în contestație.

Cu adresa nr. .../28.06.2010, SC... SRL răspunde parțial solicitării organului de soluționare, formulând un punct de vedere asupra celor consemnate în referatul cu propuneri de soluționare.

Petenta arată că, deși organul de control susține că a analizat fiecare document de achiziție în parte, operațiunea trebuia să vizeze nu doar existența documentului, ci existența bunurilor achiziționate, utilizarea concretă a acestora, solicitarea de note explicative referitoare la destinația acestora. Aducerea la cunoștința administratorului a aspectelor constatate cu ocazia controlului s-a făcut numai la final, și nu pe parcursul acestuia așa cum prevede Codul de procedură fiscală, în vederea justificării achizițiilor efectuate.

În adresa transmisă, petenta reiterează faptul că barele de aluminiu achiziționate au fost utilizate pentru mărirea capacității mijloacelor de transport pe care le deține, precizând că obține venituri din transporturi rutiere de marfă, iar materialele de construcții și mobilierul a fost utilizate pentru construirea noului sediu. Înregistrarea eronată în contabilitate a achizițiilor nu poate justifica neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată. Dacă din punct de vedere al impozitului pe profit, s-a recunoscut că cheltuielile nu sunt deductibile fiscal, iar achizițiile trebuiau înregistrate într-un cont de investiții, nu înseamnă automat că, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, achizițiile nu au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile.

Cât privește bonurile cu care a fost achiziționat combustibil, petenta precizează că își menține punctul de vedere exprimat în contestația depusă și anume, *"bonurile sunt de fapt înscrise cu datele legale"*, fără a pune la dispoziția organului de control documentele justificative care să probeze afirmația respectivă.

Adresa nr. .../28.06.2010 (filele 83-88) a SC ...SRL a fost transmisă și organului de inspecție fiscală cu scrisoarea .../02.07.2010 (fila 89), așa cum dispun prevederile art. 213 alin. (4) din codul de procedură fiscală, în vederea exprimării unui punct de vedere. Menționăm că organul de inspecție fiscală nu a răspuns la această solicitare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (1) din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 45 din Normele de aplicare a titlului VI din Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004:

**Art. 145** *"(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;"*

Pct. 45 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004, prevede:

*"45. (2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:*

*a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;*

*b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.*

*c) să nu depășească perioada prevăzută la art. 147<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal."*

În raport de normele legale anterior citate, condițiile esențiale care trebuiesc îndeplinite pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată sunt legate de destinația bunurilor achiziționate, respectiv realizarea de operațiuni taxabile ( în speță operațiuni pentru care taxa poate fi dedusă), probarea achizițiilor de bunuri cu documente legal întocmite și exercitarea dreptului de deducere în lăuntru termenelor de prescripție.

În raport cu starea de fapt prezentată mai sus și cu normele antecitate, se desprind următoarele concluzii:

Referindu-ne la barele de aluminiu achiziționate de către petenta de la SC ... SA cu factura .../29.06.2005 în sumă de ... cu taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cu factura .../29.07.2005 în sumă de ... lei cu taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și cu factura .../25.10.2006 în suma de ... lei cu taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei , urmează a se stabili dacă acestea au fost utilizate de către petentă pentru efectuarea de operațiuni taxabile sau operațiuni care dau drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată și în consecință deducerea taxei pe valoarea adăugată a fost corectă și legală.

Având în vedere obiectul principal de activitate al SC ... SRL în perioada verificată și anume "transporturi rutiere de mărfuri", aspect consemnat în raportul de inspecție fiscală, este limpede că pentru desfășurarea acestei activități sunt necesare mijloace de transport. Petenta susține că, pentru desfășurarea în bune condiții a activității de transport, a supraînălțat benele existente din fabricație, barele de aluminiu utilizate în acest scop putând fi ușor identificate.

Prevederilor art. 105 din Codul de procedură fiscală, vizând regulile privind inspecția fiscală, dispun:

*" (1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt **relevante pentru impunere.**"*

iar conform art. 49:

*"Pentru determinarea stării de fapt fiscale , organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la :*

*[...]*

*d) efectuarea de cercetări la fața locului."*

Așa cum rezultă din normele citate anterior, în vederea stabilirii cu certitudine a destinației barelor de aluminiu se impunea verificarea de către organul de control

a mijloacelor de transport de care dispune petenta și cărora li s-a mărit capacitatea de transport prin supraînălțare cu aceste materiale.

Deși în raportul de inspecție fiscală s-a consemnat faptul că verificarea s-a efectuat la sediul societății, petenta susține că *"toată inspecția fiscală s-a desfășurat la sediul Administrației Finanțelor Publice B , cu verificări strict scriptice și nici măcar una faptică"*. Acest aspect este confirmat chiar de către organul de control în adresa .../21.06.2010 (fila 80), în care se arată că nu s-a considerat necesară efectuarea unei cercetări la fața locului, întrucât petenta a fost de acord cu constatările consemnate în raportul de inspecție fiscală prin semnarea fără obiecțiuni a tuturor anexelor acestuia.

În mod corect a sesizat petenta că nu obiecțiunile la anexele raportului de inspecție fiscală sunt calea de atac împotriva deciziei de impunere prin care se stabilesc obligații fiscale suplimentare în sarcina entităților economice, ci contestația reglementată de Titlul IX al Codului de procedură fiscală.

Cu toate că organul de control susține că petenta nu a probat cu documente utilizarea acestor bare de aluminiu, acest fapt nu rezultă din cuprinsul raportului de inspecție fiscală. În această ordine de idei, constatăm că nu au fost solicitate explicații scrise asupra acestui aspect administratorului SC ... SRL , așa cum dispun prevederile art. 94 alin. (3) lit. (c) din Codul de procedură fiscală, referitoare la modul de ducere la îndeplinire a atribuțiilor ce revin inspecției fiscale prevăzute la alin. (2) al aceluiași articol, astfel:

*Art. 94*

(...)

(2) *Inspecția fiscală are următoarele **atribuții**:*

a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului (...);*

(...)

(3) *Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:*

(...)

c) ***discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;**"*

Cît privește faptul că SC ... SRL nu a prezentat *"documente legale privind calculul cheltuielilor efectuate în regie proprie"* nu se poate însuși punctul de vedere al organului de inspecție fiscală, întrucât condițiile imperative prevăzute de Codul fiscal cu privire la exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată se referă la destinația bunurilor achiziționate și la documentele deținute. Este adevărat că pentru a stabili cu certitudine destinația bunurilor achiziționate trebuie să se aibă în vedere toate aspectele relevante, inclusiv documentele întocmite de către petentă. Dar, în cazul concret, este limpede că numai prin verificarea faptică a modului cum susține contestatoarea că au fost utilizate aceste bare de aluminiu, se putea stabili cu certitudine destinația lor.

Deși organul de soluționare a solicitat petentei documente justificative privind modul de utilizare a barelor de aluminiu , acestea nu au fost transmise. Astfel, nu au fost prezentate date legate de parcul auto pe care îl deține, precum și de alte aspecte

care să probeze necesitatea și oportunitatea măririi capacității de transport prin utilizarea acestor bare.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus și faptul că probele puse la dispoziție atât de petentă cât și de activitatea de inspecție, nu reflectă fidel și complet starea de fapt, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra legalității exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă barelor de aluminiu care, așa cum susține petenta, au fost utilizate la supraînălțarea mijloacelor de transport din dotare, bunuri cu care se desfășoară activități taxabile. În concluzie, capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei urmează a fi reanalizat, iar decizia de impunere pentru suma respectivă urmează a fi desființată.

În ceea ce privește materialele de construcții și instalații achiziționate de către petentă și cuprinse în anexa 11 (fila 10), aferent cărora s-a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, organul de control nu a admis exercitarea dreptului de deducere a taxei, apreciind că aceste achiziții nu au fost efectuate în folosul operațiunilor taxabile, fără a detalia motivele care au stat la baza acestei concluzii. În referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de inspecție fiscală arată că petenta *"nu vine cu argumente bine întemeiate deoarece nu există autorizație de construire, contracte de prestări servicii, situații de lucrări sau alte documente primare încheiate pentru justificarea acestor cheltuieli"*, în scopul construirii unui sediu nou.

Așa cum s-a prezentat mai sus, organul de inspecție fiscală nu a procedat la o verificare la fața locului și nu a solicitat administratorului explicații scrise referitoare la această constatare, așa cum prevăd dispozițiile Codului de procedură fiscală, republicat, pentru a stabili corect starea de fapt fiscală, astfel încât să nu existe îndoieli că materialele de construcții și de instalații achiziționate au fost folosite în totalitate sau numai parțial pentru investiția reprezentând sediul social.

În contestația formulată petenta arată că în mod eronat a înregistrat materialele de construcții și instalații în contul de cheltuieli, fiind de acord cu impozitul pe profit stabilit suplimentar și cu faptul că acestea trebuiau înregistrate în contabilitate în contul de "investiții în curs", urmând ca după recepția investiției, aceasta să fie amortizată conform normelor legale.

Petenta susține că deține în același perimetru un abator și o hală, iar clădirea reprezentând sediu nu este terminată. Potrivit balanței de verificare anexată raportului de inspecție fiscală (filele 76-79) societatea deține construcții în valoare de ... lei. În ce privește faptul că în balanța de verificare întocmită la 31.12.2009 anexată raportului de inspecție fiscală contul 231 "Investiții în curs" nu prezintă sold, nu poate constitui o probă cu privire la existența construcției în cauză și implicit la modul de utilizare a materialelor de construcții și instalații. În raport de aceste elemente se impunea o verificare faptică a celor afirmate de petentă, iar în raport de constatările făcute, admiterea sau respingerea exercitării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată. Menționăm că nota explicativă (filele 71-72) a fost luată contabilului societății, nu reprezentantului legal și nu vizează aspecte legate de materialele de construcții cuprinse în anexa 11 (fila 10). Cât privește existența autorizației de construire, aceasta nu constituie o condiție privind exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, ci un element care, coroborat cu

alte aspecte constatate cu ocazia inspecției fiscale, conduce la determinarea corectă și fidelă a stării de fapt fiscale.

În anexa 11 (fila 10) la raportul de inspecție fiscală a fost cuprinsă și factura .../26.07.2005 emisă de SC MOBIFOREST SRL în sumă totală de ... lei cu taxa pe valoarea adăugată de **... lei**, reprezentând canapea.

În conformitate cu prevederile art. 65 alin (1) din Codul de procedură fiscală: "*Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la bază declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organelor fiscale*". Contestatoarele nu au pus la dispoziția organului de soluționare documente din care să rezulte că mobilierul achiziționat a fost destinat amenajării sediului social sau punctelor de lucru (recepția mijlocului fix, liste de inventar, etc).

Conform prevederilor alin. (2) ale aceluiași articol "*Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii*". Ori, din datele prezentate în raportul de inspecție fiscală și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației nu se poate concluziona că s-a stabilit cu certitudine scopul în care a fost achiziționat mobilierul în cauză, aprecierea conform căreia mobilierul nu a fost destinat operațiunilor impozabile nu se bazează pe o constatare la fața locului sau pe alte probe concrete.

Față de aceste constatări și având în vedere că organul de control nu a procedat la verificarea faptică a modului de utilizare a materialelor de construcții și a canapelei și nu au fost solicitate explicații scrise administratorului societății, este limpede că nu se poate lua o decizie corectă și legală referitoare la acest capăt de cerere, **starea de fapt fiscală nefiind complet și fidel determinată**. În aceste condiții, organul de soluționare contestației nu se poate pronunța asupra destinației bunurilor în discuție și pe cale de consecință nici în ceea ce privește legalitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată. În concluzie, capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** urmează a fi reanalizat, iar decizia de impunere pentru suma respectivă urmează a fi desființată.

În ceea ce privește bonurile fiscale cu care a fost achiziționat carburant, urmează a se stabili dacă îndeplinesc condițiile prevăzute de normele legale cu privire la exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 146 alin. (2) din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 46 din Normele de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal aprobate de HG nr. 44/2004.

#### Codul fiscal

*Art. 146.*

*Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*(...)*

*(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.*

#### Norme metodologice

*(...)*

*(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999*



*privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.** "*

Potrivit celor consemnate în raportul de inspecție fiscală SC ...SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** aferentă bonurilor fiscale cu care s-a achiziționat carburant, fără ca acestea să aibă înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Menționăm că nu au fost anexate la actul de inspecție "*copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspecției*" așa cum prevede pct. 102.2 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală aprobate prin HG nr. 1050/2004, coroborate cu pct. 54.2 al aceleiași norme a care dispun "*În cazul în care pentru stabilirea stării de fapt fiscale contribuabilul pune la dispoziția organului fiscal înscrisuri sau alte documente, în original, acestea vor fi înapoiate contribuabilului, **pastrându-se în copie la dosarul fiscal numai înscrisurile relevante din punct de vedere fiscal**".* Totodată nu au fost solicitate explicații scrise administratorului societății cu privire la această constatare, iar din anexa 12 (filele 7-9) întocmită de organul de inspecție fiscală și semnată de către reprezentantul societății, potrivit denumirii și conținutului, nu rezultă cu certitudine că reprezintă bonuri fiscale care nu au înscrise datele legale necesare exercitării dreptului de deducerea a taxei pe valoarea adăugată.

În contradictoriu cu organul de control, petenta susține că bonurile fiscale conțin datele legale, arătând că pot pune la dispoziția organului de soluționare copii sau originalul bonurilor fiscale pentru a dovedi realitatea celor afirmate.

Menționăm că deși au fost solicitate atât petentei cât și organului de inspecție fiscală informații și documente justificative referitoare la acest capăt de cerere (adresa .../14.06.2010 - fila 65, adresa .../27.07.2010- fila 90, respectiv adresa .../02.07.2010-fila 89), nu au fost transmise.

Ținând seama de cele arătate mai sus și având în vedere că nici petenta, nici organul de control nu au prezentat starea de fapt fiscală bazată pe documente relevante referitoare la acest capăt de cerere, nu se poate stabili cu certitudine dacă bonurile fiscale în cauză au înscrise datele legale prevăzute la pct.46 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal. În aceste condiții, actul fiscal urmează a fi desființat pentru suma **... lei.**

Potrivit prevederile art. 47 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, decizia de impunere referitoare majorările de întârziere în sumă de **... lei** aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar urmează a fi desființată.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală -republicat, se

#### **DECIDE:**

Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. .../16.03.2010 pentru suma de **... lei**, constând în taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei și

majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct. 12.7 din instrucțiunile aprobate prin OMFP nr. 519/2005 și a celor prevăzute în considerente.

Prezenta poate fi contestată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean B, Secția de contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV**