



DECIZIA nr. 179 / 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC X SRL din Pitesti, Arges
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges
sub nr. /2009

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de catre Activitatea de inspectie fiscala pentru contribuabili mijlocii prin adresa nr. ... / 2009 inregistrata sub nr. ... / 2009, cu privire la contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr. .../ 2009 intocmita in baza raportului de inspectie fiscala nr. / 2009 privind suma de A lei reprezentand:

- B lei impozit pe profit;
- C lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 207 si art. 209 (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze contestatia formulata de SC X SRL din Pitesti.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL arata urmatoarele:

In luna decembrie 2007 societatea a vandut mijloace fixe (cladire si teren) la valoarea de D lei, operatiune inregistrata in contabilitatea proprie, concomitent efectuindu-se si descarcarea din gestiune atit pentru cladire cit si pentru teren.

Societatea precizeaza ca a inregistrat in contul 6583 „ cheltuieli privind activele cedate „ diferentele de reevaluare in suma de E lei,”suma considerata nelegala de organele de inspectie fiscala „ profit impozabil suplimentar calificat ca element similar veniturilor reprezentind rezerva din reevaluarea aferenta terenului si cladirilor vandute”.

De asemenea, societatea sustine ca „ interpretarea prevederilor legale referitoare la impozitul pe profit este vadit trunchiata si tendentioasa „ avind in vedere ca :

- diferentele din reevaluare au fost inregistrate initial in contul 105 „ rezerve din reevaluare „ in suma de E lei;

- ulterior suma a fost transferata integral in contul 1068 „ alte rezerve”;
- iar contul de profit nu a fost afectat.

Mai mult , contestatoarea face precizarea ca in anul 2007 a inregistrat veniturile obtinute din vnzarea celor doua active corporale reevaluate in contul 7583, iar cheltuielile aferente in contul 6583 , rezultatul operatiunii respectiv profitul impozabil in suma de F lei fiind impozitat cu cota legala de 16 %.

In sprijinul inregistrarilor efectuate societatea invoca prevederile art.19 si art. 22 alin. 5 din Legea nr. 571/2003 potrivit carora „ surplusul din reevaluarea imobilizarilor corporale care a fost anterior deductibil, se impoziteaza la momentul modificarii destinatiei rezervei, adica, al distribuirii acesteia catre participanti sub orice forma, lichidarii, divizarii, fuziunii contribuabilului, sau oricarui alt motiv inclusiv la folosirea acestuia pentru acoperirea pierderilor contabile. ”

Referitor la aspectele de mai sus, petenta sustine ca neschimbnd destinatia rezervelor din reevaluarea activelor vandute masura dispusa de organul de inspectie fiscala si anume impozitarea diferentei din reevaluare este nelegala.

Totodata petenta considera ca organul de inspectie fiscala a procedat gresit prin includerea in profitul impozabil al anului 2007 a rezervelor constituite din reevaluarea activelor deoarece nu exista nici o prevedere legala care sa conditioneze schimbarea destinatiei rezervelor in conditiile in care acestea se mentin in capitaluri proprii, respectiv in conturile de rezerve.

In ceea ce priveste constatarea organelor de inspectie fiscala potrivit careia „ rezerva din evaluare in suma de E lei la momentul vnzarii reprezinta element similar veniturilor, intrucat a fost deductibila din profitul impozabil, reducerea sau anularea oricarei rezerve care a fost anterior dedusa se include in veniturile impozabile, indiferent daca reducerea sau anularea este datorata modificarii destinatiei rezervei, respectiv vnzare” petenta precizeaza ca aceasta este eronata intrucat societatea a evidentiat surplusul din reevaluare intr-un cont de rezerva asa cum precizeaza art.22, alin.5 din Codul fiscal.

Avand in vedere cele precizate, societatea solicita anularea actului administrativ fiscal contestat , respectiv decizia de impunere nr. ... /2009 in conformitate cu prevederile Codului de procedura fiscala.

II. Organele de control din cadrul Activitatii de inspectie fiscala pentru contribuabili mijlocii, au procedat la efectuarea unei inspectii fiscale generale la SC X SRL din Pitesti constatand urmatoarele:

In luna decembrie 2007 societatea a vindut mijloace fixe (cladire si teren) in valoare de D lei , din care TVA in suma de G lei. Totodata, s-a constatat ca societatea a evidentiat tranzactia respectiva prin urmatoarele inregistrari:

461 = % D lei
7583 - H lei
4427 - G lei

Concomitent societatea a inregistrat „ doar descarcarea din gestiune pentru cladire, respectiv teren astfel:

% = 212 M lei
6583 - N lei
2812 - O lei

6583= 211 – P lei , fara a se efectua capitalizarea surplusului din reevaluare , prin transferul direct din capitalul propriu atunci cind acest surplus reprezinta cistig realizat, respectiv la scoaterea din evidenta a activului pentru care s-a constituit rezerva din reevaluare”.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca societatea a inregistrat in contul 6583 „ cheltuieli cu activele cedate „ diferentele din reevaluare in suma de E lei, suma cu care a fost diminuat in mod nelegal profitul impozabil aferent anului 2007.

Deoarece la determinarea profitului impozabil al anului 2007 societatea nu a luat in calcul surplusul din reevaluarea imobilizarilor corporale in suma de E lei s-a procedat la recalcularea profitului impozabil si stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de B lei.

Totodata, organele de inspectie fiscala pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit suplimentar au calculat majorari de intarziere in suma de C lei.

III. Prin referatul nr./2009 intocmit de Administratia Financiara pentru Contribuabili Mijlocii, se propune respingerea contestatiei depuse de SC X SRL din Pitesti ca neintemeiata.

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit in suma de B lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca sunt impozabile diferentele din reevaluarea activelor vandute in conditiile in care acestea reprezinta surplus din reevaluare si au fost deductibile la calculul profitului impozabil.

In fapt, in luna decembrie 2007 societatea a vindut o cladire si un teren , in valoare de D lei, diferenta din reevaluare fiind inregistrata in contul 105 “ Diferente din reevaluare “.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca diferenta din reevaluare fiind un element similar veniturilor ,nu a fost impozitata, fapt pentru care au

procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de A lei.

In drept potrivit art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. “

De asemenea, la punctul 12 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza:

„ Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.

Exemple de elemente similare veniturilor:

- diferentele favorabile de curs valutar, rezultate în urma evaluarii creantelor si datorilor în valuta, înregistrate în evidenta contabila în rezultatul reportat, ca urmare a retrarii sau transpunerii;

- rezervele din reevaluare la casarea sau cedarea activelor, în situatia în care au fost deductibile din profitul impozabil. “

Potrivit prevederilor legale de mai sus, profitul impozabil se calculeaza prin scaderea din veniturile obtinute din orice sursa a cheltuielilor efectuate in vederea realizarii de venituri.

Totodata, sunt asimilate veniturilor si rezervele din reevaluarea activelor in situatia in care au fost deductibile la calculul profitului impozabil.

Pe cale de consecinta se retine ca diferenta din reevaluare se recunoaste ca venit numai in masura in care compenseaza o descrestere din reevaluare a aceluasi activ recunoscut anterior ca o cheltuiala deductibila.

Din analiza dosarului cauzei se retine ca societatea nu a influentat profitul impozabil al anului 2007 cu veniturile obtinute din reevaluarea activelor, inregistrand aceasta diferenta in suma de E lei atat in conturile de venituri cat si de cheltuieli.

Prin includerea in contul 6583 (cheltuieli cu activele cedate) a sumei de E lei reprezentind diferente favorabile din reevaluarea imobiliarilor corporale (terenuri) societatea a majorat nejustificat cheltuielile de exploatare incalcind prevederile art.22(5¹) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu dispozitiile art.57¹ din HG 44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

“Art.22(5¹) : Prin exceptie de la prevederile alin. (5), rezervele din reevaluarea mijloacelor fixe, inclusiv a terenurilor, efectuata dupa data de 1 ianuarie 2004, care sunt deduse la calculul profitului impozabil prin intermediul amortizarii fiscale sau al cheltuielilor privind activele cedate si/sau casate, se impoziteaza concomitent cu deducerea amortizarii fiscale, respectiv la momentul scaderii din gestiune a acestor mijloace fixe, dupa caz.

“ Art.57¹. În aplicarea prevederilor art. 22 alin. (5), corelate cu dispozitiile art. 19 din Codul fiscal, surplusul din reevaluarea imobilizarilor corporale, care a fost anterior deductibil, evidenciat potrivit reglementarilor contabile în contul "Rezultatul reportat" sau în contul "Alte rezerve", analitice distincte, se impoziteaza la momentul modificarii destinatiei rezervei, distribuirii rezervei catre participanti sub orice forma, lichidarii, divizarii, fuziunii contribuabilului sau oricarui alt motiv, inclusiv la folosirea acesteia pentru acoperirea pierderilor contabile. Pentru calculul profitului impozabil aceste sume sunt elemente similare veniturilor. “

Fata de cele prezentate se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la reintregirea profitului impozabil cu veniturile obtinute din valorificarea activelor cedate in suma E lei si la stabilirea unei diferente de impozit pe profit in suma de B lei, pentru acest capat de cerere contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata.

In ceea ce priveste motivatia contestatoarei potrivit careia diferentele din reevaluarea imobilizarilor corporale evidenciate in contul 1068 “Alte rezerve“ se impoziteaza la momentul modificarii destinatiei rezervei, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat prin vnzarea activelor s-a modificat destinatia acestora, surplusul din reevaluarea imobilizarilor corporale fiind impozabil, asa cum prevad dispozitiile legale sus mentionate.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de C lei aferente diferentei de impozit pe profit, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care debitul pentru care au fost calculate este datorat.

In fapt, pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de B lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de C lei.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 119, art. 120 si art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 119

Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.

(....)

ART. 120

(1) Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(...)

(7) Nivelul majorarii de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL diferente suplimentare de baza impozabila la impozitul pe profit, aceasta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale* “. Prin urmare in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de C lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de B lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul al majorarilor de intarziere in ceea ce priveste perioada si cota aplicata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul dispozitiilor punctul 12 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 19 , art. 22(5[^]1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, art.57[^]1 din HG 44/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 119, art. 120 si art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 205, art. 206, art, 207, art. 211, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL din Pitesti ca neintemeiata pentru suma de A lei reprezentand:

- B lei impozit pe profit;
- C lei majorari de intirziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Director executiv

