

**ROMÂNIA**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

D E C I Z I A nr.961

Dosar nr.X

**Ședința de la 29 martie 2016**

Președinte:	X	- judecător
	X	- judecător
	X	- judecător
	X	- magistrat-asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X. împotriva Sentinței civile .X. din 8 iunie 2015 a Curții de Apel .X. – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit recurenta-pârâtă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X., cât și intimata-reclamantă S.C. .X. S.R.L. și intimata-pârâtă Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, care a învederat că recursul este scutit de la plata taxei de timbru, este motivat și declarat în termen, aflat la cel de-al doilea termen de judecată și că, prin motivele de recurs, pârâta a solicitat judecarea cauzei în lipsă, conform dispozițiilor art.242 Cod procedură civilă, după care,

Înalta Curte luând act că recurenta-pârâtă a solicitat judecarea cauzei în lipsă și verificând actele și lucrările dosarului a constatat cauza în stare de judecată și a rămas în pronunțare.

**ÎNALTA CURTE:**

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

*1. Hotărârea instanței de fond*

**Prin Sentința civilă nr. .X..01.2015** pronunțată de Curtea de Apel .X. - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. .X./2013 s-au dispus următoarele:

- au fost respinse: cererea reclamantei de a nu fi avute în vedere concluziile scrise și actele anexate, depuse la dosar de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X. și cererea de restituire a acestora pe cale de consecință, ca neîntemeiate;

- a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamanta S.C. .X. S.R.L. în contradictoriu cu pârâțul Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor (prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X.) astfel cum a fost completată și precizată în sensul că:

- au fost anulate în parte Decizia nr. .X./14.06.2012, Procesul verbal nr. .X./14.06.2012 și Decizia nr. 63/07.03.2013, respectiv în ceea ce privește debitul principal determinat prin aplicarea taxelor antidumping în cuantum de .X. Euro/1000 kg. și a taxelor compensatorii în cuantum de .X./1000 kg. la produsul biodiesel transportat cu nava .X.;

- au fost anulate, pe cale de consecință, Decizia nr. .X./14.06.2012, Procesul verbal nr. .X./14.06.2012 și Decizia nr. 63/07.03.2013 și în ceea ce privește debitul accesoriu aferent debitului principal, taxa pe valoare adăugată și debitul accesoriu aferent taxei pe valoare adăugată. Respinge în rest acțiunea ca neîntemeiată;

- s-a luat act că reclamanta își rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

În raport de această soluție, la data de 14.04.2015 pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X., în temeiul disp. art. 281<sup>1</sup> alin. (1) și art. 281<sup>2</sup> Cod Procedura Civilă, a formulat *cerere de lămurire și de completare* învederând următoarele:

În fapt, prin cererea de chemare în judecată, completată și precizată ulterior, reclamanta SC .X. SRL a solicitat instanței să dispună, în principal anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare nr..X./14.06.2012(DRS), precum și a procesului verbal de control nr. .X./14.06.2012, acte emise de Direcția Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor pentru suma totală de .X. lei.

În subsidiar a fost solicitată și anularea în parte a Deciziei nr.63/07.03.2015 emisă de ANAF - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, prin care s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva DRS nr..X./14.06.2012 și a PV Control nr..X./14.06.2012 pentru suma de .X. lei.

Curtea de Apel .X., prin Sentința Civilă nr..X..01.2015, a admis în parte acțiunea astfel cum a fost completată și precizată de reclamantă, în sensul că a anulat în parte Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare nr..X./14.06.2012, procesul verbal de control nr. .X./14.06.2012 și Decizia nr.63/07.03.2013 în ceea ce privește debitul principal prin aplicarea taxelor antidumping în cuantum de .X. Euro/1000 kg și a taxelor compensatorii în cuantum de .X./1000 kg, la produsul biodiesel transportat cu nava .X.. Totodată, actele atacate au fost anulate și în ceea ce privește debitul accesoriu aferent debitului principal, taxa pe valoarea adăugată și debitul accesoriu aferent taxei pe valoarea adăugată.

S-a susținut că, din considerentele Sentinței nr..X..01.2015 a reieșit că pentru produsul biodiesel transportat cu nava .X. trebuia calculate taxe antidumping și compensatorii la o valoare mai mică decât cele calculate de organele de control, prin aplicarea unor valori de .X./tona în loc de .X./tona pentru taxa compensatorie, respectiv .X./tona în loc de .X./tona pentru taxa antidumping, iar în dispozitiv nu se precizează dacă actele au fost anulate pentru întreaga sumă aferentă transportului în cauză sau doar pentru diferența considerată de instanța ca fiind calculată suplimentar. De asemenea, în dispozitiv nu se menționa explicit suma pentru care s-a dispus desființarea actelor din totalul de .X. lei, acesta fiind susceptibil de interpretări ce ar putea determina dificultăți la punerea acestuia în executare.

Astfel cum rezulta din actele depuse la dosar, produsul biodiesel ce a fost transportat cu nava .X. face obiectul declarațiilor vamale cu nr. .X./18.06.2009, .X./19.06.2009, .X./25.06.2009 supuse controlului ulterior, iar cele trei declarații vamale se regăsesc în anexele actului de control la pozițiile 26, 27, 28.

Având în vedere ca dispozitivul Sentinței Civile nr..X..01.2015 nu este suficient de clar in raport cu situația de fapt si argumentele pe care instanța le-a avut in vedere la pronunțarea acestuia, pârâta considerând ca se impune in principal lămurirea hotărârii in sensul menționării daca actele atacate au fost desființate pentru toata suma reprezentând taxe aferente produsului biodiesel transportat cu nava .X. sau doar pentru diferența de taxe reținuta ca fiind calculata suplimentar (daca actele atacate au fost anulate pentru suma ce reprezintă diferența de taxe prin diminuarea valorilor taxelor antidumping de la .X./tona la .X./tona si a taxelor compensatorii de la .X./tona la .X./tona sau pentru suma totala a celor doua taxe de la pozițiile 26, 27, 28 din anexe).

De asemenea, pentru a nu exista dificultăți la punerea in executare a dispozitivului, se consideră ca în subsidiar se impune si completarea acestei hotărâri in sensul indicării in concret a sumei pentru care au fost desființate in parte actele contestate.

Fata de aceste aspecte, intrucat masurile din dispozitivul hotărârii sunt neclare si susceptibile de mai multe înțelegeri, instituția întâmpinând astfel greutăți la punerea acesteia in aplicare, s-a solicitat în principal lămurirea cu privire la înțelesul si întinderea dispozitivului Sentinței Civile nr..X..01.201, iar in subsidiar completarea acesteia.

Celelalte părți nu și-au prezentat punctul de vedere față de cererea de lămurire și completare formulată în cauză, deși au fost legal citate cu această mențiune, precum și cu copie a cererii.

Au fost atașate la dosar din sistem Ecris sentința vizată de cererea formulată, iar în urma adreselor dispuse, dosarul de fond a fost restituit de Înalta Curte de Casație și Justiție, instanță la care dosarul a fost înaintat în calea procesuală a recursului.

*Prin sentința civilă .X. pronunțată în data de 8 iunie 2015, Curtea de Apel .X. – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a respins cererea de completare hotărâre, formulată de pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X. în dosarul nr. .X./2013 privind pe reclamanta S.C. .X. S.R.L. în contradictoriu cu pârâtul Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor ca neîntemeiată, a admis în parte cererea de lămurire a dispozitivului Sentinței civile nr. .X..01.2015 în sensul că actele contestate au fost anulate pentru toată suma aferentă transportului în cauză (respectiv pentru produsul biodiesel transportat cu nava .X.) și a respins în rest cererea de lămurire ca neîntemeiată.*

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, prin Sentința civilă nr. .X..01.2015, pentru produsul biodiesel transportat cu nava .X. taxele antidumping și compensatorii nu au fost calculate cu aplicarea corectă a legii. Dat fiind că debitul principal a fost nelegal determinat, s-a apreciat că și debitul accesoriu este nelegal determinat datorită legăturii de accesorieitate.

Astfel, a constatat instanța că pentru această marfă, taxele datorate nu ar fi trebuit calculate utilizând valorile de .X./1000 kg și respectiv .X./1000 kg, ci ar fi trebuit utilizate valorile de .X./1000 kg și respectiv .X./1000 kg.

Întrucât aceste acte administrativ fiscale au fost apreciate nelegale, ele au fost anulate, instanța fiind investită cu cerere anulare acte, iar nu și cu cerere de stabilire a cuantumului datorat al taxelor de către reclamantă.

S-a arătat că actul nelegal în tot sau în parte este anulat, urmând a se remite cu justa aplicare a legii, conform hotărârii judecătorești definitive.

În al doilea rând, instanța a avut ca plenitudine de competență verificarea legalității actelor deduse judecății, în timp ce prima interesată și în drept a calcula și a

determina cuantumul creanței datorate de contribuabil este autoritatea fiscală. Instanței i s-a cerut să stabilească dacă un act este emis conform legii sau nu, iar autorității fiscale i se pretinde să determine creanța datorată de contribuabil.

Acesta este considerentul pentru care nu a stabilit instanța suma datorată de reclamantă, urmând ca pârâta să recalculeze taxele ce se impun cu utilizarea noilor valori, .X. și respectiv .X./1000 kg.

Astfel, actele au fost anulate numai în ceea ce privește produsul biodiesel transportat cu nava .X., în rest fiind legal emise.

De asemenea, actele au fost anulate în tot în ceea ce privește această marfă, nefiind justificată soluția de anulare în parte, respectiv numai pentru ceea ce depășește valorile de .X. și respectiv .X./1000 kg (până la valorile efectiv utilizate, și anume de .X. și respectiv .X.).

Judecătorul fondului a reiterat principiul potrivit căruia autoritatea pârâtă, în calitate de organ al administrației publice, este prima interesată, dar și în drept, a colecta taxele și impozitele stabilite în condițiile legii în sarcina contribuabililor.

În măsura în care instanța a apreciat că un anumit mod de calcul abordat, în această finalitate, nu este legal, autoritatea pârâtă urmează a proceda la recalcularea respectivelor taxe datorate, cu respectarea legii.

În măsura în care hotărârea de constatare a caracterului nelegal al actelor rămâne definitivă, autoritatea pârâtă are a proceda la recalcularea taxelor în sarcina reclamantei cu respectarea indicațiilor date de hotărâre, respectiv cu utilizarea valorii de .X./1000 kg (taxe compensatorii) și a valorii de .X./1000 kg (taxe antidumping).

Actele au fost anulate pentru întreaga sumă aferentă transportului în cauză (pentru produsul biodiesel transportat cu nava .X.) întrucât acesta a fost obiectul cererii de chemare în judecată, de care instanța este ținută și în acest context autoritatea trebuie să emită din nou acte în vederea punerii în executare a hotărârii, în măsura în care aceasta rămâne astfel definitivă.

Instanța a precizat că nu anulează actele pentru ceea ce este suplimentar debitului datorat, ci anulează actul întrucât nu este legal, în parte, urmând a se remite acte cu respectarea principiului legalității. De altfel, nu a fost sesizată nici cu cerere de anulare în parte a actelor, nu a existat un astfel de capăt de cerere și nici pârâta nu a formulat de altfel vreo pretenție în acest sens.

S-a mai menționat că, acestea sunt considerentele pentru care nu va primi nici solicitarea pârâtei de a menționa explicit suma pentru care s-a dispus desființarea actelor din totalul de .X. lei și nici solicitarea de completare a hotărârii (cu același obiect).

Totodată a precizat că nu instanța este cea care efectuează primul calcul al creanței datorate în condițiile legii de către reclamantă, instanța doar cenzurând pentru legalitate actele emise de pârâtă, în aplicarea legii, precum și pentru punerea în executare a dispozițiilor unei hotărâri judecătorești.

Pentru aceste considerente, reținând deopotrivă faptul că instanța nu a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale ori asupra unei cereri formulate de martori, experți, traducători, interpreți sau apărători, cu privire la drepturile lor, în temeiul disp. art. 281<sup>2</sup> C.pr.civ., Curtea a respins cererea de completare hotărâre ca neîntemeiată.

De asemenea, reținând argumentele expuse, dar și faptul că pârâta a susținut necesitatea formulării de lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, în temeiul disp. art. 281<sup>1</sup> C.pr.civ., Curtea a admis în parte cererea de lămurire a dispozitivului Sentinței civile nr. .X..01.2015 în sensul că actele

contestate au fost anulate pentru toată suma aferentă transportului în cauză (respectiv pentru produsul biodiesel transportat cu nava .X.) și a respins în rest cererea de lămurire ca neîntemeiată.

## 2. *Calea de atac exercitată în cauză*

Împotriva acestei sentințe a formulat recurs, în termenul legal, pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X., care invocând prevederile art.304 pct.9 Cod procedură civilă a solicitat să se admită calea de atac promovată, admiterea în tot a cererii de lămurire a dispozitivului sentinței civile nr.X/2015 și completarea acesteia în sensul ca autoritatea fiscala urmează sa recalculeze taxele ce se impun cu utilizarea noilor valori de .X., respectiv .X./1.000 kg.

Recurenta a susținut că instanța de fond a pronunțat o hotărâre nelegală și netemeinică pentru, următoarele argumente:

In fapt, prin cererea formulata DGRFP .X. a solicitat lămurirea dispozitivului sentinței civile nr. .X..01.2015 si completarea după caz a hotărârii judecătorești întrucât măsurile din dispozitivul hotărârii sunt neclare si susceptibile de mai multe înțelesuri ceea ce ar conduce la greutăți în punerea în executare a acesteia.

Instanța de fond a reținut că pentru produsul biodiesel transportat cu nava .X. taxele compensatorii ar fi trebuit să fie calculate la valoarea de .X./tona in loc de .X./tona(cum au calculat organele de control), iar taxele antidumping la valoarea de .X./tona în loc de .X.Euro/tona si dispune anulara actelor în ceea ce privește taxele compensatorii si antidumping, *fără a se preciza însă daca actele atacate au fost anulate pentru întreaga suma aferenta mărfii transportate cu nava .X. sau doar pentru diferența considerata de instanța ca fund calculata suplimentar*

Prin sentința civila .X./08.06.2015 pronunțata de instanța de fond in soluționarea cererii de lămurire si completare dispozitiv, aceasta lămurește în mod eronat dispozitivul în sensul că„actele contestate au fost anulate pentru toata suma aferenta transportului în cauza (respectiv pentru produsul biodiesel transportat cu nava .X.)”, fără a dispune și recalcularea taxelor cu utilizarea noilor valori prin emiterea unui nou act administrativ.

S-a susținut că, din considerentele sentinței civile recurate ar reieși că autoritatea fiscala urmează sa recalculeze taxele ce se impun cu utilizarea noilor valori de .X. , respectiv .X./1.000 kg, însă prin dispozitivul acesteia nu se dispune nimic cu privire la acest aspect.

Totodată, s-a motivat ca „autoritatea urmează a proceda la recalcularea respectivelor taxelor in sarcina reclamantei cu respectarea indicațiilor date de hotărâre și ca autoritatea urmează a emite din nou acte in vederea punerii in executare a hotărârii” însă nu lămurește si nu completează dispozitivul sentinței civile nr. 0.X..01.2015 în acest sens.

Deși scopul procedurii de lămurire a dispozitivului unei hotărâri judecătorești este acela de a aduce anumite clarificări astfel încât să nu existe dificultăți la punerea in executare a sentinței civile nr..X..01.2015, instanța de fond, prin sentința civila .X./08.06.2015, a lămurit în parte dispozitivul sentinței civile în sensul anularii actelor pentru suma aferentă produsului biodiesel transportat cu nava .X., fără a dispune și recalcularea taxelor potrivit noilor valori.

S-a solicitat admiterea recursului, întrucât nu exista concordanță între considerentele și dispozitivul hotărârii, în continuare măsurile dispuse fiind neclare și vor avea dificultăți în punerea în executare a acesteia.

### 3. Considerentele Înaltei Curți asupra recursului

Analizând sentința atacată prin prisma criticilor înfățișate de recurenta-pârâtă, raportat la cadrul normativ aplicabil, ca și sub toate aspectele, astfel cum permit prevederile art. 304<sup>1</sup> Cod procedură civilă, Înalta Curte constată recursul nefondat și îl va respinge, pentru considerentele ce vor fi în continuare arătate.

Potrivit art. 281<sup>1</sup> alin. (1) C. proc. civ., „ (1) În cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori acesta cuprinde dispoziții potrivnice, părțile pot cere instanței care a pronunțat hotărârea să lămurească dispozitivul sau să înlăture dispozițiile potrivnice.”

Totodată, potrivit art. 281<sup>2</sup> alin. (1) C. proc. civ., „Dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale, se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri, iar în cazul hotărârilor date în fond după casarea cu reținere, în termen de 15 zile de la pronunțare.”

În cauză, pârâta DGRFP .X. a solicitat lămurirea Sentinței Civile nr..X.01.2015 pronunțată de Curtea de Apel .X., în sensul de a se menționa dacă actele atacate au fost desființate pentru toata suma reprezentând taxe aferente produsului biodiesel transportat cu nava .X. sau doar pentru diferența de taxe reținută ca fiind calculată suplimentar (daca actele atacate au fost anulate pentru suma ce reprezintă diferența de taxe prin diminuarea valorilor taxelor antidumping de la .X./tona la .X./tona si a taxelor compensatorii de la .X./tona la .X./tona sau pentru suma totala a celor doua taxe de la pozițiile 26, 27, 28 din anexe). În subsidiar a solicitat completarea hotărârii în sensul indicării în concret a sumei pentru care au fost desființate în parte actele contestate.

Înalta Curte subliniază că prin instituția completării sau lămuririi unei hotărâri judecătorești legiuitorul a urmărit repararea omisiunilor instanței, atunci când acestea nu au incidență asupra fondului dreptului substanțial dedus judecării.

Totodată, se impune a se preciza că temeinicia unei cereri de lămurire sau completare dispozitiv stă în probatoriul administrat în cauza în care s-a pronunțat hotărârea ce se cere a fi îndreptată.

Or, Înalta Curte constată ca în mod corect judecătorul fondului a respins ca neîntemeiată cererea de completare hotărâre, formulată de pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X. în dosarul nr. .X./2013 privind pe reclamanta S.C. .X. S.R.L. și a admis în parte cererea de lămurire a dispozitivului Sentinței civile nr. .X..01.2015, în sensul precizării că actele contestate au fost anulate pentru toată suma aferentă transportului produsului biodiesel transportat cu nava .X., respingând în rest cererea de lămurire ca neîntemeiată.

Nu pot fi reținute criticile recurentei privind faptul că este vorba despre o eroare săvârșită pe parcursul judecării cauzei, întrucât prin hotărârea criticată, respectiv sentința .X./8.06.2015, s-a admis în parte cererea de lămurire a dispozitivului Sentinței civile nr. .X..01.2015, în sensul că actele contestate au fost anulate pentru toată suma aferentă produsului biodiesel transportat cu nava .X..

Critica recurentei petente privind faptul că judecătorul fondului nu a dispus și recalcularea taxelor cu utilizarea noilor valori prin emiterea unui nou act administrativ nu pot fi reținute, întrucât instanța de fond nu a fost investită cu o cerere din partea reclamantei de stabilire a cuantumului datorat al taxelor.

Instanța de fond a fost prezentat cu claritate motivele pentru care a respins cererea de completare a dispozitivului sentinței X/2015 și a dispus admiterea în parte a cererii de

lămurire dispozitiv, urmând ca soluția dată pe fondul litigiului să fie cenzurată în calea de atac a recursului declarat împotriva .X..01.2015 pronunțată de Curtea de Apel .X..

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă, Înalta Curte va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
D E C I D E :**

Respinge recursul declarat de pârâta Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .X. împotriva Sentinței civile .X. din 8 iunie 2015 a Curții de Apel .X. – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 29 martie 2016.

XXXXXX