

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE**

**DECIZIA Nr. ....../ 2006**

**privind modul de solutionare a contestatiei nr 10842/10.06.2005  
formulata de d-nul .....X..... cu domiciliul in  
Loc.....str. .... Nr. .... jud. Satu Mare**

**I.** Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia 10.842/10.06.2005, inregistrata la Directia Regionala Vamala Oradea sub. nr 9678/20.05.2005 formulata de d-nul .....X..... cu domiciliul in loc....., str. .... Nr. ...., jud. Satu Mare.

D-nul .....X..... formuleaza contestatie impotriva Actului Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului Nr. 121/21.11.2000 intocmit de catre Directia Regionala Vamala Oradea , Biroul Vamal Petea prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata in suma de ..... lei.reprezentand:

- ..... lei taxe vamale
- ..... lei accize
- ..... lei TVA

respectiv suma de ..... lei reprezentand:

- ..... lei dobanzi pentru neplata in termen a obligatiilor stabilite suplimentar
  - ..... lei penalitatii pentru neplata in termen a obligatiilor stabilite suplimentar
- calculate prin actul spre executare, ce nu a fost depus la dosarul cauzei.  
Total sume contestate ..... lei

Mentionam. faptul ca prin Decizia 10.842/13.07.2005 a D.G.F.P. Satu Mare s-a respins contestatia pentru neandepinirea conditiilor procedurale, iar Decizia nr. 255/CA/2006-R a Curtii de Apel Oradea obliga D.G.F.P. Satu Mare sa solutioneze pe fond contestatia.reclamantului.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

- tranzitul in urma caruia s-a constatat ca petentul este debitor nu a fost anulat de B.V. Petea , desi acesta din urma a mai eliberat un tranzit ulterior tot pentru acelasi autoturism, tranzit cu care autoturismul a fost vamuit.

- autoturismul in cauza a fost Vamuit de catre B.V. Oradea si in scris in circulatie pe firma SC .....Y.... SRL din localitatea ..... nr. .... jud. ....

Facem precizarea ca in sustinerea argumentelor de mai sus petentul nu aduce nici o dovada.

Prin adresa B.V.Petea nr. 4259/06.06.2006 inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub. nr. 10.842/10.06.2005 se arata urmatoarele.

D-nul .....X..... a introdus in tara in data de 29/11/1998 pe baza DVC Tranzit auto nr. 8731/29.11.1998 emis de BV Petea un autoturism VW an fabricatie 1992 serie caroserie WVWZZZ31ZPE007556 . Operatiunea de tranzit nu a fost incheiata pana in prezent, B.V.

de destinatie respectiv BV Satu Mare neconfirmand tranzitul , motiv pentru care s-a intocmit A.C. nr. 121/2000.

**II.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 97,98, 99 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei :

“ art. 97

(1) Tranzitul vamal consta in transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou vamal, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala.

(2) Marfurile vamuite la un birou vamal de interior, in vederea exportului, sunt in tranzit pana la biroul vamal de frontiera.

art. 98

(1) Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.

(2) In cazul in care acesta este un birou vamal de interior, la cererea declarantului vamal, marfurile primesc o alta destinatie vamala.

art.. 99

Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate potrivit art. 58, in termenul stabilit de autoritatea vamala.”

Potrivit art. 164 , alin. 2 din HG. nr. 626 /1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei care prevede ca:

“ In cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”

Conform art. 165 , alin 1 din HG nr.626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei

“ Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituiiri.”

art. 141 alin. 2 din Legea 141/1997 prevede ca:

“ Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, respectiv faptul ca petentul in persoana d-nului .....X..... in calitate de titular al declaratiei vamale nr. 8731/29.11.1988 nu a procedat la incheierea regimului vamal de tranzit (obligatiei revenei), , consideram ca organul vamal a procedat corect in baza art. 61 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal la incheierea din oficiu a operatiunii de tranzit stabilind prin act constatator datoria vamala.

