

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 229
din _____ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L.
Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _____ / _____ 2006

Ministerul Finantelor Publice-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati-Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin adresa nr. _____ / _____ 2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____ / _____ 2006, privind contestatia formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva procesului verbal de control nr. _____ / _____ 2006, incheiat de autoritatea vamala.

S.C. _____ S.R.L. are sediul in comuna Vadeni-Complex sere, jud.Braila, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/_____/_____, are atribuit codul fiscal nr.R_____.

Contestatoarea formuleaza contestatie impotriva procesului verbal de control nr. _____ / _____ 2006 prin care autoritatea vamala a calculat drepturi de import in suma totala de _____ RON, din care taxe vamale in suma de _____ RON, dobanzi si majorari aferente taxelor vamale in suma de _____ RON, penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de _____ RON, T.V.A. in suma de _____ RON, dobanzi si majorari aferente T.V.A. in suma de _____ RON si penalitati de intarziere aferente T.V.A. in suma de _____ RON.

Procesul verbal de control nr. _____ / _____ 2006 a fost comunicat contestatoarei la data incheierii acestuia, iar contestatia a fost depusa la autoritatea vamala sub nr. _____ / _____ 2006, cu respectarea termenului legal prevazut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, D.G.F.P.Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila.

I. Prin contestatia inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____ / _____ 2006, contestatoarea motiveaza ca in temeiul art.108 din

H.G.nr.1114/2001 a efectuat importuri in limita contingentului prevazut in certificatele de import nr.4/TR/115,nr.4/TR/201, nr.4/TR/272, nr.4/TR/296, nr.4/TR/325, nr.4/TR/0151, eliberate de M.E.C.-Departamentul de Comert Exterior, fara a depasi limita, cantitatea si termenul mentionate in acestea, fara a avea cunostinta ca certificatele de import ar contine date nereale.

Totodata contestatoarea sustine ca sumele incasate din vanzarea marfurilor au fost impuse si taxate conform Codului fiscal, iar dispozitiile acestui cod prevaleaza asupra oricaror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicandu-se dispozitiile Codului fiscal.

II. Prin procesul verbal de control nr.____/____2006 Directia Regionala Vamala Galati prin Serviciul Supraveghere si Control Vamal, a constatat din analiza documentelor puse la dispozitie, ca societatea a efectuat un numar de 28 importuri definitive, beneficiind de tratament tarifar favorabil in cadrul cotingentelor tarifare, avand ca tara de origine Turcia, in baza certificatelor de import eliberate de M.E.C. pentru anul 2004, certificate carora nu li s-a prelungit termenul si nu au fost majorate cantitatile, asa cum rezulta din adresele D.R.V.Bucuresti nr.____/____2006 si nr.____/____2006, precum si din adresa nr.____/____2006 a M.E.C.

Avand in vedere ca pentru anumite certificate au fost depasite cantitatile din certificatele de import, confirmate de M.E.C., autoritatea vamala a calculat drepturile de import pentru diferenta in plus, in suma totala de _____ RON, in conformitate cu prevederile art.141 si art.148 din Legea nr.141/1997, considerand ca au fost incalcate prevederile art.40 din H.G.nr.1114/2001.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

In fapt, urmare controlului ulterior autoritatea vamala a constatat ca S.C. _____ S.R.L. Braila a efectuat importuri definitive, care au beneficiat de tratament tarifar favorabil in cadrul cotingentelor aprobate de M.E.C., cantitati care au fost depasite, iar pentru diferentele constatate au determinat drepturi de import in suma totala de _____ RON, in conformitate cu prevederile art.141 si art.148 alin.1 din Legea nr.141/1997, considerand ca au fost incalcate si prevederile art.40 din H.G.nr.1114/2001.

Urmare constatarii, autoritatea vamala a sesizat Inspectoratul de Politie al Judetului Braila-Serviciul Investigare Fraude prin adresa nr.____/____2006, privind fapta al carei caracter prefigureaza natura penala, sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute la art.178 Cod vamal, constand in folosirea la autoritatea vamala, a documentelor vamale, de transport sau comerciale falsificate, atragand o serie de fapte si actiuni secundare, al caror caracter,de asemenea prefigureaza natura penala, sub

aspectul savarsirii infractiunii prevazute la art.291-uzul de fals, stipulate in Codul penal.

Impotriva acestor constatari S.C. _____ S.R.L. Braila formuleaza contestatie, motivand ca nu a avut cunostinta ca certificatele de import ar fi continut date nereale, importul fiind efectuat in conformitate cu prevederile art.108 din H.G.nr.1114/2001, iar sumele incasate din vanzarea marfurilor au fost impuse si taxate conform Codului fiscal.

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Judetul Braila se poate pronunta pe fond in conditiile in care constatările din actul administrativ fiscal atacat au fost inaintate organelor de cercetare penala.

In drept, potrivit prevederilor art.184 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005:

"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;"

In speta, solutia ce se va pronunta de organele sesizate, sub aspectul existentei indiciilor savarsirii infractiunii prevazute la art.178 din Codul vamal, are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa, deoarece pe latura penala urmeaza sa se constate daca certificatele de import sunt sau nu modificate si daca, in urma folosirii acestora contestatoarea a beneficiat in mod fraudulos de tratament tarifar favorabil.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca nu se poate pronunta pe fondul cauzei mai inainte ca in latura penala sa se pronunte o solutie definitiva si irevocabila si pe cale de consecinta, va suspenda solutionarea cauzei pe acest motiv, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, conform prevederilor art.184(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a),art.184 alin.(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005,se

D E C I D E :

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila importiva procesului verbal de control nr.____/____2006, incheiat de D.R.V. Galati, pentru drepturi vamale in suma totala de _____ RON, din care taxe vamale in suma de _____ RON, dobanzi si majorari aferente taxelor vamale in suma de _____ RON, penalitati de intarziere aferente

taxelor vamale in suma de ____ RON, T.V.A. in suma de ____ RON, dobanzi si majorari aferente T.V.A. in suma de ____ RON si penalitati de intarziere aferente T.V.A. in suma de ____ RON, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac, conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.188(2) din acelasi act normativ.