



**DECIZIA NR. 113/18.08.2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
d-nul **Y**

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi  
sub nr. ....**05.07.2005**

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Directia regionala vamala Iasi, prin adresa nr. ...., inregistrata la noi sub nr. ...., asupra contestatiei formulata de d-nul **Y** domiciliat in Iasi, .....

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr. ...., intocmit de Directia regionala vamala Iasi adus la cunostinta petentului prin reprezentantul sau legal, avocat Cristian Lupu Nicolaita.

Suma contestata este de S lei (ROL) si reprezinta:

- S<sup>1</sup> lei - taxe vamale;
- S<sup>2</sup> lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S<sup>3</sup> lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr.348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S lei, din care:

- S<sup>1</sup> lei - taxe vamale;
- S<sup>2</sup> lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S<sup>3</sup> lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Contestatia a fost depusa la Directia regionala vamala Iasi si inregistrata sub nr. 13694/23.06.2005 fiind respectat astfel termenul legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art. 174 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat nr. ...., semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Directia regionala vamala Iasi, prin care propune mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal de control nr. .... si respingerea contestatiei formulata de d-nul **Y**, ca neintemeiata.

I. Y reprezentat de Cabinet avocat Ramona Lupu Nicolaita formuleaza contestatie impotriva procesului verbal de control nr. .... si solicita anulara acestuia, motivat de faptul ca mijlocul auto cu numarul de inmatriculare VT- 84 - JT a fost introdus in tara pentru uzul privat al unor persoane fizice cu cetatenie straina, iar art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal permite in aceasta situatie plasarea sub regim vamal cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale.

Contestatorul mentioneaza ca a intrat in tara cu autoturismul in cauza impreuna cu cetateanul belgian Favoreel Patrick Marc, anexand in acest sens copia pasaportului.

Petentul precizeaza ca nu are calitatea de angajat la S.C. "GIBAS NUMERIEK" SRL, societate despre care se afirma ca ar fi utilizat autoturismul, nu are calitatea de titular al operatiunii de admitere temporara si nici cea de debitor vamal neputand fi obligat la plata taxelor vamale a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente.

d-nul Y face mentiunea ca nu detine informatii cu privire la utilizarea ulterioara a mijlocului de transport, durata utilizarii acestuia pe teritoriul Romaniei de catre cetateanul belgian nu ii este cunoscuta si nici imputabila.

Aportul sau la derularea operatiunii, precizeaza petentul, a fost acela ca l-a ajutat pe numitul Favoreel Patrick Marc pana in Romania, ceea ce nu conduce la concluzia ca ar avea calitatea de debitor vamal, aceasta calitate apartinand cetateanului strain.

Fata de cele aratate petentul solicita anulara procesului verbal de control nr. ....

**II. Organul vamal din cadrul Directiei regionale vamale Iasi, - Serviciul de supraveghere si control vamal prin procesul verbal nr. .... a efectuat controlul privind respectarea conditiilor de plasare in regim vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import al autovehiculului marca Mercedes Benz 250TD -I nr. de identificare ..... cu numar de inmatriculare VT - 84 - JT, si a stabilit ca d-nul Y datoreaza taxe vamale in suma de S lei, dobanzi in suma de S lei si penalitati de intarziere in suma de S lei.**

Sumele de plata au fost stabilite in urma constatarii ca autovehiculul a fost introdus temporar in tara si a beneficiat in mod eronat de exonerarea totala de la plata taxelor vamale prin introducerea lui in baza art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal a Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatorului, constatările organului vamal si reglementările legale in vigoare, se retin urmatoarele:**

Controlul s-a efectuat in vederea stabilirii conditiilor de plasare in regimul vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si altor drepturi de import, al autovehiculului marca Mercedes Benz 250 TD - I nr. de identificare ..... si cu numar de inmatriculare VT - 84 - JT.

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organul vamal a stabilit ca d-nul Y este titularul regimului de tranzit pentru autovehiculul in cauza si daca mijlocul de transport trebuia plasat sub regim vamal de admitere temporara cu exonerarea partiala de la plata taxelor vamale.

**In fapt** in data de 13.04.2004, Politia municipiului Iasi - Biroul politiei rutiere sesizeaza Directia regionala vamala Iasi prin adresa nr. ...., inregistrata la aceasta din urma sub nr. .... ca in data de 09.04.2004 un echipaj al Politiei Rutiere a depistat in trafic autoutilitara Ford Tranzit cu nr. de inmatriculare VF - BV - 25, inmatriculata in Olanda, utilizata de S.C. "GIBAS NUMERIECK" S.R.L. Iasi pentru a desfasura activitati economice, autoutilitara introdusa in tara de peste 6 luni fara a fi indeplinite formalitatile vamale. De asemenea sesizeaza ca societatea sus amintita mai detine 3 autovehicule, toate in aceeasi situatie din punct de vedere vamal.

Din evidentele puse la dispozitie de organele politiei de frontiera prin adresa nr. .... s-a retinut faptul ca in perioada 2002 -2003 angajatii societatii s-au deplasat in strainatate folosind cele patru autovehicule, din aceleasi evidente nefiind identificati ca utilizatori proprietarii acestora. Ca urmare, au efectuat un control la S.C. "GIBAS NUMERIECK" S.R.L. Iasi incheind in data de 20.09.2004 procesul verbal de control nr. 9335 prin care au stabilit ca societatea avea obligatia achitarii la momentul solicitarii regimului vamal de admitere temporara taxe vamale in suma totala de 258.669.969 lei in calitatea sa de utilizatoare a acestora.

Urmare a contestatiei formulate de S.C "GIBAS NUMERIECK" S.R.L. Iasi impotriva procesului verbal sus mentionat, prin Decizia nr. 203 din 28.12.2004, Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi a dispus desfiintarea acestuia si efectuarea unui nou control pentru stabilirea titularilor operatiunilor de admitere temporara a celor 4 autovehicule.

Inspectoratul general al politiei de frontiera prin adresele nr. .... din 28.05.2004 si nr. .... a comunicat Directiei regionale vamale Iasi ca domnul Y figureaza in baza de date a politiei de frontiera ca fiind persoana care a introdus in Romania autovehiculul marca Mercedes Benz 250 TD - I cu nr. de inmatriculare VT- 84 - JT in data de 03.04.2003 si a iesit din tara in data de 14.09.2004. Din raspunsul autoritatii politiei de frontiera se constata ca la momentul introducerii in tara a autovehiculului nu au fost inregistrate persoane cu domiciliul stabilit in strainatate aflate in autovehiculul mentionat.

Organul vamal prin procesul verbal de control nr. 7959/3 din 25.05.2005 a concluzionat ca Y a introdus si a utilizat mijlocul de transport plasandu-l in mod eronat in regimul de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata a taxelor vamale si a altor drepturi de import, regimul prevazut de art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001.

**In drept**, art. 286 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 prevede:

**"(1) Vehiculele rutiere de folosinta personala fara scop lucrativ beneficiaza de regimul de admitere temporara cu exonerarea totala a taxelor vamale si a altor drepturi de import . Prin vehicul se intelege orice vehicul rutier inclusiv caravanele si remorcile care pot fi atasate la un vehicul cu motor.**

**(2) Regimul se aplica cu conditia ca vehiculele sa indeplineasca urmatoarele conditii cumulative:**

- a) sa fie introduse de persoane stabilite in afara teritoriului Romaniei;**
- b) sa fie utilizate de aceste persoane in scop privat.**
- c) sa fie inmatriculate in afara teritoriului vamal al Romaniei pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau, daca nu sunt inmatriculate in strainatate**

**sa apartina unei persoane stabilite in strainatate.”** iar la art. 294 alin. (1) din acelasi act normativ se specifica:

**“ Mijloacele de transport prevazute la art. 285 - 292 sunt admise temporar fara a fi necesara obtinerea de la biroul vamal a autorizatiei si fara depunerea declaratiei vamale”.**

Din verificarile efectuate de organele vamale la Inspectoratul general al politiei de frontiera se atesta faptul ca la introducerea in tara a acestui vehicul nu au participat persoane stabilite in afara teritoriului Romaniei incalcandu-se astfel conditiile de derulare a regimului vamal de admitere temporara cu exonerarea totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import.

Motivatia petentului ca a intrat in tara cu autovehiculul in cauza impreuna cu cetateanul belgian Favoreel Patrick Marc nu poate fi retinuta intrucat, din adresele politiei mentionate in cuprinsul deciziei nu reiese acest lucru, iar din verificarea copiei dupa pasaportul cetateanului belgian, aflata la dosarul cauzei se constata ca in data de 03.04.2003, viza este aplicata de politia de frontiera din punctul de trecere al aeroportului Bucuresti Otopeni si nu de cel din Nadlac.

In mod legal in acest caz mijloacele de transport puteau fi admise temporar cu exonerarea partiala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import conform dispozitiilor prevazute la art. 271 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care precizeaza ca:

**“Pentru bunurile care nu se incadreaza in prevederile art. 256 270 regimul de admitere temporara se acorda cu exonerarea partiala a taxelor vamale si a altor drepturi de import.”**

Drepturile vamale datorate sunt cele stabilite potrivit art. 121 alin. (1) din Codul vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr. 141/1997, care prevede ca:

**“In cazul marfurilor plasate sub regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de taxe vamale, cuantumul taxelor vamale se incaseaza in proportie de 3% din suma care se datora, daca marfurile ar fi fost importate.Cuquantumul se calculeaza pentru fiecare luna sau fractiune de luna a duratei in care marfurile se afla sub regim de admitere temporara, fara a putea depasi cuantumul datorat in cazul in care aceleasi marfuri ar fi fost importate.”**

Titularul regimului de admitere temporara respectiv d-nul Y - cetatean roman - care a introdus in tara autovehiculul cu nr. de inmatriculare VT - 84 - JT are obligatia achitarii taxei vamale in suma de S lei calculata pentru perioada scursa de la data de 03.04.2003, data introducerii in tara a mijlocului de transport si pina la data de 14.09.2004 data iesirii din tara a acestuia, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere aferente taxelor vamale in suma totala de S lei, avand in vedere faptul ca petentul nu a contestat modul de calcul al acestora si faptul ca s-a respins contestatia pentru taxa vamala in suma de S lei care a generat calculul acestora, urmeaza a se respinge contestatia si pentru acest capat de cerere potrivit principiului de drept **“accesoriul urmeaza principalul.”**

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 179 alin. (1) si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si in baza Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr. 1212/2003 si nr. 1121/2003, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

### DECIDE :

**Art.1** Respingerea, ca neintemeiata a contestatiei formulata de d-nul Y pentru suma totala de S lei, (ROL) reprezentand:

- S<sup>1</sup> lei - taxe vamale;
- S<sup>2</sup> lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S<sup>3</sup> lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

Din convertirea in lei noi (RON), conform prevederilor Legii nr.348 din 14.07.2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare, rezulta suma totala contestata de S lei, din care:

- S<sup>1</sup> lei - taxe vamale;
- S<sup>2</sup> lei - dobanzi aferente taxelor vamale;
- S<sup>3</sup> lei - penalitati de intarziere aferente taxelor vamale.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatorului si Directiei regionale vamale Iasi spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.