



DECIZIA NR.... din09.2007

privind modul de soluționare a contestației formulată de Fundatia înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, asupra contestației formulate de Fundația L din Rm. Vâlcea, înregistrată la acesta sub in **07.07.2007**.

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din... /...**06.2007**, comunicată la data de **04.07.2007** conform stampilei poștei de pe plic și a confirmării de primire, aflate în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei dobânzi/majorari calculate pe per. 16.01.1998 - 18.06.2007 ;
- lei penalități de întârziere .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Contestația este formulată de av. ..., conform împuternicirii avocaticale din /10.07.2007, existentă la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.206 alin.(1) și art.209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de Fundația L înregistrată la aceasta in /03.08.2007.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta contestă Decizia referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din 18.06.2007 și toate actele emise în vederea determinării de obligații fiscale în sarcina sa, motivând următoarele :

Petenta arată că a contestat actele de executare silită la Judecătoria Rm. Valcea , în cauza ce a format obiectul dosarului ../2007, care prin sentința civilă din /29.06.2007 a admis contestația, anulând actele de executare silită, printre altele reținându-se și faptul că este prescris dreptul de a se executa silit actul constatator din /12.02.1999.

Petenta susține că totodată a formulat contestație, conform art.174 din OG 92/2003 împotriva Deciziei din /...02.2007 de calcul accesorii care i-a fost admisă de DGFP Valcea fiind anulat actul administrativ fiscal.

Petenta susține că cu toate acestea, deși potrivit soluției pronunțate de Judecătoria Rm. Valcea și DGFP Valcea nu datorează nici o sumă bugetului consolidat al statului, DRV Craiova-Biroul vamal Rm. Valcea prin Decizia din /...06.2007 au determinat aceleași obligații de plată, dobânzi și penalități ca și în decizia din /2007, anulată.

În continuare petenta aduce o serie de argumente privind dreptul de a cere executare silită, asupra cărora s-a pronunțat Judecătoria Rm. Valcea în acțiunea ce a făcut obiectul dosarului ../2007 prin sentința civilă din... /29.06.2007

Petenta susține astfel că s-a împlinit termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silită a creanțelor fiscale conform art.131, alin.1 din OG nr.92/2003, deoarece din 12.02.1999, dată când a luat naștere dreptul de executare au trecut mai mult de cinci ani până la data emiterii Deciziei din /...06.2007 .

Ca urmare a controlului ulterior efectuat de Brigada de supraveghere și control vamal Craiova efectuat în 04.02.1999, care a constatat încălcarea prevederilor art.6 din OG nr.26/1993, BV Rm. Vâlcea a emis la data de 12.02.1999 actul constatator prin care au fost calculate taxe vamale, comision vamal, accize și alte taxe în sumă de.... lei, ce i-a fost comunicat în anul 2007.

În concluzie petenta susține că decizia din /...06.2007 este nelegală și solicită anularea acesteia și a tuturor actelor întocmite în vederea emiterii acesteia.

B. Din actele contestate rezultă următoarele:

Urmare controlului efectuat de B.S.C.V Craiova materializat prin procesul verbal din data de ...02.1999, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Actul constatator din /...02.1999 prin care a stabilit în sarcina Fundației L... o datorie vamală în sumă de lei, neachitată de aceasta.

În data de ...02.2007, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, prin care au fost calculate accesorii, constând în dobânzi, majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei aferente obligațiilor stabilite prin Actul constatator din .../...02.1999

Prin Decizia din /...05.2007, DGFP Valcea a desființat Decizia din /...02.2007, dispunând refacerea acesteia, potrivit considerentelor legale reținute în conținutul soluției astfel pronunțate.

Drept urmare, BV Rm. Valcea a emis Decizia din /...06.2007 prin care a calculat accesorii aferente taxelor vamale, comision vamal, accize și TVA, în suma totală de lei ron.

II. Luând în considerare constatările organelor vamale, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă accesoriile în sumă de ... lei *sunt legal stabilite* în sarcina Fundația L prin Decizia din /...06.2007.

Cauza supusă soluționării este dacă organele vamale aveau dreptul de a stabili accesorii pentru perioada 16.01.1998-18.06.2007, aferente datoriei vamale în sumă de lei, constând în taxe vamale, comision vamal, accize și TVA, pentru un import efectuat în luna ianuarie 1998, sau acesta era prescris.

În fapt, Fundația L a făcut obiectul unui control efectuat de către DRV Craiova ale căror constatări au fost consemnate în procesul verbal întocmit la data de 02 februarie 1999, existent în copie la dosarul cauzei, însușit și semnat de dl....în calitate de președinte.

Potrivit acestuia, BV Rm. Vâlcea a întocmit la data de ...02.1999 actul constatator prin care s-au stabilit drepturi vamale de import, aferente unui import realizat în luna ianuarie 1998, în sarcina fundației, în sumă de...lei ROL (... lei RON), neachitate de aceasta. Actul constatator a fost comunicat la data de ...02.1999 conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei în copie.

La data de ...02.2007, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a emis Decizia referitoare la obligația de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent, pe perioada **16.01.1998-28.02.2007** prin care au fost calculate accesorii, constând în dobânzi, majorări și penalități de întârziere în sumă totală de lei .

Prin Decizia din /...05.2007, DGFP Valcea a desființat Decizia din /...02.2007, dispunând refacerea acesteia, potrivit considerentelor legale reținute în conținutul soluției astfel pronunțate și drept urmare în conformitate cu aceasta, prin Decizia din ...06.2007

organele vamale au recalculat accesoriile aferente taxelor vamale, comision vamal, accize si TVA, pe perioada **16.01.1998-18.06.2007** in suma totala de lei ron.

În drept, art.115, alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 26.09.2005, operabil la data emiterii actului administrativ fiscal in cauza, precizează :

“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că în situația neachitării obligațiilor fiscale constând în drepturi vamale de import la termenul scadent, organele vamale pot să stabilească dobânzi și penalități de întârziere .

Din actele și documentele existente la dosarul contestației rezultă că la data de 12.02.1999, în baza procesului verbal întocmit la data de 04.02.1999 de DRV Craiova, BV Rm. Vâlcea a emis actul constatator prin care a stabilit în sarcina Fundației L o datorie vamală în sumă de lei, aferente unei operațiuni de import derulate in luna ianuarie 1998.

Împotriva procesului verbal intocmit de DRV Craiova la data de 04.02.1999, petenta nu a formulat plângere în temeiul art.166 și următoarele din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României operabil la momentul februarie 1999 si drept urmare datoria vamala ce a fost stabilita prin actul de control consecvent, intocmit de BV Rm. Valcea (actul constatator prin care s-au stabilit drepturi vamale de import, aferente unui import realizat in luna ianuarie 1998, în sarcina fundației în sumă de lei RON), a devenit certa, la data intocmirii acestuia, respectiv 12.02.1999.

Asa fiind prin neexercitarea cailor de atac prevazute de lege la data intocmirii procesului verbal de control intocmit de DRV Craiova , susținerea petentei potrivit căreia actul constatator a fost comunicat in anul 2007 si nu a avut cunostinta despre sumele datorate la bugetul statului, nu are relevanta in speta supusa solutionarii.

Totodata, asa cum s-a retinut prin Decizia din /...05.2007, **ramasa definitiva prin neexercitarea caili administrative de atac impotriva acesteia de catre petenta**, sustinerea petentei nu a fost primita de organele de solutionare, avind in vedere imprejurarea si că fostul fondator al fundatiei, la domiciliul căruia a fost comunicat actul constatator ce constituie titlu de creanță pentru datoria vamală în cauză, activează în continuare în cadrul acesteia în calitate de secretar.

Drept urmare, neachitarea **diferentelor de taxe vamale** stabilite prin actul constatator din 12.02.1999 în termenul stipulat la art.61 alin.(3) din Legea 141/1997, de 7 zile de la data comunicării acestuia, atragea suportarea de accesorii aferente acestora.

Cum potrivit confirmării de primire existenta la dosarul cauzei acesta a fost comunicat la data de ...02.1999, petenta avea obligatia achitarii **taxelor vamale** in termen de 7 zile.

Potrivit alin.(5) al aceluasi articol “ Diferentele in plus sau in minus privind alte drepturi de import se solutioneaza potrivit normelor care reglementeaza aceste drepturi. “

Asa fiind, pentru operatiunea in cauza pentru care prin actul constatator a fost stabilita datoria vamala constind in taxe vamale , comision vamal , accize si TVA in suma totala de lei RON, neachitata in termen de 7 zile de la data comunicarii , societatea datora accesorii pentru perioada de dupa 28.02.1999 pina la data achitarii diferentei de debit constind **in taxe vamale** .

Pentru celelalte drepturi vamale de import , potrivit dispozitiilor actelor normative in vigoare la data importului efectuat de petenta, respectiv art.23 din lit.d) din OG 82/1997 privind regimul accizelor care stipula ca : “ Momentul datorarii accizelor este la data inregistrarii declaratiei vamale de import-pentru importatori” si dispozitiile OG 3/1992 privind taxa pe valoare adaugata care stipula ca TVA se achita “o data cu indeplinirea formalitatilor de vamuire pentru bunurile din import care sunt exceptate sau scutite de taxe vamale dar care sunt supuse TVA.” , accesoriile pentru neplata acestora se calculeaza de la data efectuării operațiunii de import , respectiv incepind cu data de 16.01.1998.

Din actele si documentele anexate de organul vamal la dosarul cauzei rezulta ca pentru accesoriile datorate de fundatie in conditiile mentionate anterior, prin decizia din /...06.2007 ce face obiectul cauzei apar accesorii aferente taxelor vamale calculate pe perioada **16.01.1998-18.06.2007** , pe un numar de 3441 de zile, in suma de lei contrar dispozitiilor legale stipulate anterior.

Astfel, potrivit dispozitiilor art.61 alin.(3) din Legea 141/1997, petenta nu datoreaza accesoriile constind in majorari de intirziere si penalitati aferente taxelor vamale pe perioada 16.01.1998 -28.02.1999 , asa cum eronat au fost stabilite de organele vamale prin Decizia din /...06.2007.

Drept urmare, se retine ca intemeiata contestatia pentru majorarile si pentru penalitatile de intirziere calculate pentru diferenta de taxe vamale stabilite prin actul constatator din /1999, pe perioada 16.01.1998 -28.02.1999.

Referitor la **prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale**, în drept, art. 89 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 25.09.2006, precizează următoarele:

“(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.”

Art.22 lit d) din acelasi act normativ defineste obligatiile fiscale astfel:

“ Prin **obligatii fiscale** in sensul prezentului cod, se intelege:

[...]

d) obligatia de a plati dobinzi si penalitati de intirziere, aferente impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat, denumite obligatii de plata accesorii;”

Din cele mai sus menționate se reține că organele vamale au dreptul de a stabili obligația fiscală accesorie până la data când dreptul de stabilire a creanței principale nu s-a prescris .

Referitor la **întreruperea termenului de prescripție** a dreptului de stabilirea a obligatiei fiscale, raportat la dispozitiile art. 22 din Decretul 167/1958 privitor la prescriptia extinctiva , care precizeaza ca “ Impozitele si taxele datorate bugetului de stat, [...] raman supuse dispozitiilor privitoare la prescriptie din legile speciale.” , sunt aplicabile prevederile art. 90 alin.1 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala , care precizeaza:

“ (1) Termenele prevazute la art. 89 se întrerup si se suspenda în cazurile si în conditiile stabilite de lege pentru întreruperea si suspendarea termenului de prescriptie a dreptului la actiune potrivit dreptului comun.”

In aplicarea art.90, pct.89.1 din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de HGR 1050/2004, stipuleaza:

“ Dispozitiile referitoare la cazurile si conditiile de suspendare si intrerupere a termenului de prescriptie sunt cele cuprinse in Decretul nr.167/1958 privitor la prescriptia extinctiva, cu modificarile ulterioare “

Referitor la intreruperea termenului de prescriptie, art.16 si 17 din Decretul 167/1958 la care se face referire in normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala, mentioneaza:

“ ART. 16

Prescripia se întrerupe:

a) prin recunoașterea dreptului a carui actiune se prescrie, facut de cel în folosul caruia curge prescriptia.

b) prin introducerea unei cereri de chemare în judecata ori de arbitraj, chiar dacă cererea a fost introdusă la o instanță judecătorească, ori la un organ de arbitraj, necompetent;

c) printr-un act începător de executare.

Prescripția nu este întreruptă, dacă s-a pronunțat încetarea procesului, dacă cererea de chemare în judecată sau executare a fost respinsă, anulată sau dacă s-a perimat, ori dacă cel care a făcut-o a renunțat la ea.

ART. 17

Întreruperea sterge prescripția începută înainte de a se fi ivit împrejurarea care a întrerupt-o.

După întrerupere începe să curgă o nouă prescripție.

În cazul când prescripția a fost întreruptă printr-o cerere de chemare în judecată ori de arbitraj sau printr-un act începător de executare, noua prescripție nu începe să curgă cât timp hotărârea de admitere a cererii nu a rămas definitivă sau, în cazul executării, până la îndeplinirea ultimului act de executare.”

Din textele de lege sus citate, rezultă că prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale se întrerupe în cazul în care există o cerere introdusă la instanța judecătorească, ori la un organ administrativ (de arbitraj) situație în care petenta nu se află așa cum am arătat anterior, întrucât nu a formulat plângere în temeiul art.166 și următoarele din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României operabil la data întocmirii procesului verbal întocmit de DRV Craiova la data de 04.02.1999.

Drept urmare, datoria vamală ce a fost stabilită prin actul de control consecvent întocmit de BV Rm. Valcea (actul constatator prin care s-au stabilit drepturi vamale de import, aferente unui import realizat în luna ianuarie 1998, în sarcina fundației în sumă de ... lei RON), a devenit certă, la data întocmirii acestuia, respectiv 12.02.1999, data de la care începe să curgă termenul de prescripție de 5 ani prevăzut de lege.

Raportat la dispozițiile art.16 lit.a și b din Decr.167/1958 menționate anterior, debitul în cauză rămânând astfel definitiv în luna februarie 1999, prescripția nu putea fi întreruptă începând să curgă de la această dată..

Raportat însă la dispozițiile lit. c ale aceluiași articol se rețin următoarele:

Pentru obligațiile datorate de petenta, DRV Craiova a procedat la începerea executării silite prin transmiterea somatiilor de plată :

Nr....24.03.2000, comunicată la data de **01.04.2000** conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei;

Nr....31.10.2000 primită la data de **02.11.2000** conform confirmării de primire existentă la dosarul cauzei.

La dosarul cauzei mai apar atașate și alte somatii (din /26.04.2001, din /15.10.2001 din /29.05.2002) pentru care nu apare dovada confirmării primirii acestora/comunicării către petenta.

În punctul de vedere exprimat prin referatul din /03.08.2007, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Valcea, a precizat că actele de executare au fost transmise la sediul indicat de Registrul Fundațiilor și Asociațiilor de pe lângă Judecătoria Rm. Valcea .

Totodată, o dată cu apariția Codului de procedură fiscală, organele vamale au procedat la comunicarea unei alte somatii potrivit dispozițiilor art.44 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin publicarea într-un ziar de largă circulație, respectiv “Adevărul “ la data de **16.06.2005** conform copiei existente la dosarul cauzei.

Așa fiind, raportat la dispozițiile art.130 lit c. din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, termenul de prescripție a dreptului de a cere executarea silite prevăzut la art.128 din același act normativ, care coincide cu cel prevăzut la art. 89 , s-a întrerupt “

pe data indeplinirii, in cursul executarii, a unui act de executare silita.”, respectiv prin transmiterea somatiilor petentei.

In consecinta, avind in vedere disp. art.17 din Decretul 167/1958 care stipuleaza ca **noua prescriptie nu incepe sa curga in cazul executarii silita pâna la îndeplinirea ultimului act de executare**, se retine ca organele vamale aveau dreptul de a stabili obligatii fiscale sub forma de accesorii in sarcina petentei, intrucit termenul de prescriptie al dreptului de a le stabili s-a intrerupt o data cu transmiterea somatiei de plata , ca act inceparator de executare , pina la data indeplinirii ultimului act de executare, corespunzator uneia din modalitatile de executare silita prevazuta de Codul de procedura fiscala.

In ceea ce priveste sentinta civila din... /29.06.2007 pronuntata de Judecatoria Rm. Valcea, prin care s-a admis actiunea formulata de Fundatia L si anulara tuturor formelor de executare ale Autoritatii Nationale a Vamilor - DRV Craiova, anexata de petenta, aceasta nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece aceasta nu a ramas definitiva (irevocabila) iar potrivit art.17 din acelasi act normativ in cazul cînd prescriptia a fost intrerupta printr-o cerere de chemare în judecata noua prescriptie nu incepe sa curga cît timp hotarîrea de admitere a cererii nu a ramas definitiva .

Asa fiind, pina la obtinerea hotaririi definitive organele vamale au dreptul sa stabileasca accesorii aferente datoriei vamale inscrise in AC din /1999 neachitata de petenta , termenul de prescriptie nefiind perimat.

Referitor la sustinerea petentei potrivit carora prin Decizia din /...05.2007, i-a fost admisa contestatia DGFP Valcea anuland Decizia nr.../...02.2007 ce reprezintă titlu de creanță pentru accesorii calculate pe perioada 16.01.1998 - 28.02.2007, aceasta apare neintemeiata deoarece organele de soluționare a contestației au apreciat ca necesară desființarea deciziei referitoare la obligația de plată accesorii și refacerea acesteia, aflindu-se in imposibilitatea de a se pronunța asupra legalitatii stabilirii acestora, in lipsa tuturor actele si documentelor existente in dosarul de executare silita aflat la autoritatile vamale.

IN CONCLUZIE , avind in vedere situatia de fapt si de drept, actele si documentele existente la dosarul cauzei si punctele de vedere existente la dosarul cauzei, in raport de sustinerile petentei contestatia apare ca intemeiata pentru accesorii *aferente taxelor vamale* calculate pe perioada *pe perioada 16.01.1998 -28.02.1999, contrar dispozitiilor art.61 alin.(3) din Legea 141/1997.*

Fata de cele de mai sus, organele de soluționare se vor pronunța în consecință, privitor la dobinzile si penalitatile de intirziere in suma totala de lei ron, aferente taxelor vamale cu aplicarea dispozițiilor art.186, alin.3 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală care precizează :

“ Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Pct.12.6 și pct.12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. aprobate de Ordinul 519/2005 prevăd :

"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7 Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, **iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia**, inclusiv pentru calculul accesoriiilor".

Pentru celelalte accesorii calculate prin decizia din /18.06.2006, contestatia apare ca neintemeiata, asupra acestora urmand ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta.

Asupra contestației formulate de Fundația L, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa din /...08.2007, existentă în copie la dosarul cauzei, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a), art. 186, alin.1 din OG 92/2003, republicată la 26.09.2005, privind Codul de procedură fiscală se :

DECIDE

Art.1 Desființarea în parte a Deciziei nr.../...06.2007, emisă pentru **FUNDAȚIA L** pentru suma de reprezentând accesorii aferente taxelor vamale și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în conținutul soluției astfel pronunțate .

Art.2 Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de **FUNDAȚIA L** pentru suma de lei ron accesorii aferente comision vamal, accize și TVA stabilite prin Decizia din /...06.2007.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 6 luni la Tribunalul Vâlcea .