

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
PRAHOVA**

Ploiesti, str.Aurel Vlaicu, nr.22
SERVICIUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR
Telefon 0244/407710 interior 892

DECIZIA NR. 56 din 21 iulie 2005

Serviciul Solutionarea contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Prahova a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice a Orasului Sinaia**, prin adresa nr.../17.06.2005, inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr...../22.06.2005 in legatura cu **contestatia *Cabinet Individual avocat***....formulata impotriva **Deciziei de impunere pentru obligatii fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....** din data de 26.05.2005, emisa de Administratia Finantelor Publice Sinaia..

Obiectul contestatiei il reprezinta suma delei, reprezentand:

- ... lei impozit pe venit datorat pentru anii 2003 si 2004;
- ... lei dobanzi aferente ;
- ... lei penalitati de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin. (1) din **Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata - *Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale"*.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Sustinerile contestatorului sunt urmatoarele :

"- [...] Verificarea a fost ceruta de Politia statiunii Sinaia, care din motive ce-mi scapa a facut acte premergatoare (art.224 cod pr. penala) apoi urmarire penala incercand sa ma puna sub acuzare pentru infractiunea de evaziune fiscala, fals si uz de fals in inscrisuri sub semnatura privata.(...)

In Raport se face vorbire de acte, documente si probe puse la dispozitie de Politie. Mentionez ca pana la data prezentei nu am luat cunostinta de acestea, astfel incat nu pot face o analiza la obiect si eventual o combatere a acestora.

Ceea ce stiu se bazeaza pe tabelul anexa la Procesul verbal din 11.05.2005 unde sunt trecuti comerciantii care au dat declaratiile, sumele declarate, cele confirmate de chitante si ce a rezultat ca nejustificate.(...)

Prin controlul efectuat in baza acestor declaratii s-a apreciat ca de la cei 12 comercianti am primit in total ... lei din care am dat chitante justificative doar pentru ... lei. Diferenta de ... lei a fost considerata ca fiind contravaloarea serviciilor prestate acestora, fara a fi consemnata in nici un fel de document justificativ neinregistrata in evidenta contabila si nedeclarata pentru impozitare.

Drept urmare, s-a dispus recalcularea impozitului pentru anul 2003, si a rezultat ca pentru suma de ... lei, dorez o diferenta suplimentara de ... lei, (23%) cu dobanzi de ... lei si penalitati de ... lei.

Impozitul pentru anul 2004, a fost suplimentat cu ... lei (26,5%) aferent diferentiei de venit brut in suma de ... lei.

Consider ca recalcularea obligatiilor fiscale nu au o baza legala. Simplele declaratii obtinute de organele de politie prin "mijloacele specifice" cum le place sa le

denumeasca, nu pot constitui dovezi ca am primit acesti bani, in conditiile in care intre noi partile exista contracte de asistenta juridica unde sunt mentionate onorariile percepute si achitate pentru care am eliberat chitante inregistrate in contabilitate si declarate pentru impozitare.[...]”.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatii fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pe anii 2003 si 2004, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Orasului Sinaia sub nr....din data de 26.05.2005, s-a stabilit ca d-nul... are de achitat bugetului de stat pentru anul 2003 suma de ... lei cu titlu de impozit suplimentar privind venitul din activitati independente, la care s-au calculat dobanzi (...lei) si penalitati de intarziere aferente (...lei), precum si un impozit suplimentar privind venitul din activitati independente pentru anul 2004 in suma de ... lei.

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele :

D-nul ..., cu domiciliul in... jud. Prahova a realizat venituri din activitati independente, avand ca obiect de activitate avocatura, conform autorizatiei nr../21.12.1995 eliberata de Baroul Prahova, Cabinetul de avocatura avand sediu social in localitatea ...str.....

- Cabinetul individual avocat... a fost verificat cu privire la modul de stabilire a venitului net aferent anilor 2003 si 2004 de organele de control din cadrul A.F.P.O. Sinaia, verificare finalizata prin Raportul de Inspectie Fiscala din data de 28.03.2005, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.... din 28.03.2005.

- Ulterior acestui control, la solicitarea Politiei Statiunii Sinaia prin adresa nr.../....., inregistrata la A.C.F.Prahova sub nr../18.04.2005, s-a dispus **reverificarea modului de stabilire pe venitul global** datorat de Cabinetul individual avocat... pe baza actelor, documentelor si probelor puse la dispozitie de organele de politie si a evidentei contabile puse la dispozitie de contribuabil si a vizat perioada ianuarie 2003 - decembrie 2004.

- In urma reverificarii activitatii cabinetului de avocatura s-au intocmit de catre organele A.C.F.Prahova **Raportul de inspectie fiscala partiala** si **Procesul verbal,** ambele din data de 11.05 .2005, iar ulterior A.F.P.O Sinaia a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../26.05.2005, act contestat de d-nul...

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 11.05.2005, act ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, se mentioneaza :

“[...] Conform declaratiilor olografe date organelor de politie de un numar de 12 (doisprezece) clienti, beneficiari ai serviciilor prestate de contribuabilul verificat, s-a retinut faptul ca in toate aceste cazuri domnul avocat desi a incasat de la acesti clienti suma totala de ... lei a justificat cu documente legale numai suma de ... lei[...].

Astfel, in perioada ianuarie 2003 - decembrie 2004, Cabinetul individual ... a obtinut venituri totale de ... lei de la diverse persoane fizice si juridice, reprezentand contravaloare servicii de asistenta juridica prestate acestora, venituri care nu au fost consemnate in nici un fel de document justificativ , nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nici nu au fost declarate si impozitate.”

Drept urmare, organele de control au stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe venit pentru anul 2003 in suma de ... lei, iar pentru anul 2004, fata de veniturile neinregistrate in contabilitate in suma de ... lei, s-a dispus calcularea diferentei de impozit pe venit de catre organele fiscale apartinand A.F.P.O. Sinaia, prin emiterea deciziei de impunere anuala.

- In baza Raportului intocmit, a fost emisa de A.F.P.O. Sinaia **DECIZIA DE IMPUNERE nr.../26.05.2005**, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare la bugetul de stat in suma totala de ... lei, contestata de d-nul.....

- Avand in vedere faptul ca, rezultatele controlului au fost transmise de catre A.C.F. Prahova Politiei Statiunii Sinaia cu adresa nr.../12.05.2005, organ de cercetare care urmeaza sa efectueze in continuare cercetarile in acest caz, rezulta ca, in baza prevederilor **art.183 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare a contestatiei nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza cercetarea pe latura penala a cauzei, drept pentru care se va suspenda solutionarea pe fond a contestatiei.**

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede :

“Art.183 - (1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

(...)

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...).”

Dupa definitivarea cercetarilor si pronuntarea unei solutii de catre organele abilitate, **procedura administrativa urmeaza a fi reluata in conformitate cu prevederile alin.(3) al art.183 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata**, mai sus citat.

IV - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de d-nul... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru anii 2003 si 2004, act intocmit de reprezentantii A.F.P.O. Sinaia, in conformitate cu prevederile art.183 si alin.(4) al art.185 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de d-nul..... impotriva Deciziei de impunere incheiata in data de 11.05.2005, urmand ca procedura administrativa sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii.

2. In conformitate cu prevederile art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,