

DECIZIA nr. 79 din 28 august 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii** din cadrul D.G.F.P. Prahova a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C.** din, Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai A.F.P.C.M. Prahova.

Decizia de impunere nr...../..... a avut la baza masurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si inregistrat la organul fiscal sub nr...../.....

Obiectul contestatiei il reprezinta suma totala de **..... lei** reprezentand:

- lei - TVA de plata colectata suplimentar la control;
- lei - majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] Organele de control sustin ca nu a fost respectat pct.b din OMFP 2222/2006, respectiv ca declaratia vamala nu a fost certificata de catre biroul de iesire din spatiul comunitar.

Pentru sustinerea scutirii de TVA pentru operatiunea de mai sus, societatea noastra a pus la dispozitie urmatoarele documente:

- *Declaratia Vamala de Export nr...../..... vizata de organele vamale, respectiv Biroul Vamal*

Ploiesti (nu Biroul Vamal Bucuresti Sud, asa cum a fost precizat in cuprinsul Raportului de Inspectie), birou vamal la care este arondata unitatea noastra. Exportul in cauza a fost unul containerizat, astfel marfa noastra a fost inspectata de catre vamesi, iar containerul a fost sigilat (sigiliul numarul), acordandu-se astfel liberul de vama asa cum este specificat la art.2(2) - b din OMF 2222/2006. Astfel un container inspectat de catre un birou vamal nu mai este desigilat si verificat de catre nici un alt organ vamal din Comunitate (exceptie facand cazurile speciale de contrabanda), el urmand a fi desigilat doar la destinatie, rezultand astfel ca singurul organ vamal care acorda liberul de vama este cel care sigileaza containerul (in cazul nostru biroul vamal Ploiesti). Consideram ca este suficient pentru justificarea scutirii de TVA acordarea acestui liber de vama ce nu mai trebuie insotit si de certificarea biroului de iesire din spatiul comunitar, OMF 2222/2006 precizand "...DVE sa fie certificata de biroul vamal de iesire

din spatiul Comunitar, si/sau, dupa caz, sa fie certificat liberul de vama acordat de autoritatea vamala;

- Documentul de transport rutier (CMR) certificand primirea in terminalul portuar de la HAMBURG

ce atesta ca containerul a ajuns la locul de incarcare pe vas;

- Documentul "INTERCHANGE" prin care se atesta ca acel container sigilat a fost preluat in

TERMINAL pentru incarcare;

- Documentul de transport maritim "BILL OF LADING" ce atesta ca a fost imbarcat containerul pe

vas. Din momentul eliberarii documentului de transport maritim consideram ca se certifica parasirea spatiului Comunitatii de catre bunurile exportate, vasul care a incarcat containerul (.....) fiind sub pavilion Canadian, astfel containerul ajungand deja pe "teritoriul canadian";

- Declaratia vamala de import in Canada a marfurilor exportate efectuata de catre partenerul

nostru, T, prin care se demonstreaza ca bunurile au ajuns in Canada, parasind astfel spatiul Comunitar. Conform declaratiei vamala de import, valoarea bunurilor importate in Canada este de USD, la care se adauga transport si ambalare in valoare de USD, ajungandu-se astfel la totalul din factura noastra de USD (..... lei).

Din toate cele prezentate mai sus rezulta faptul ca exportului nostru i s-a acordat liberul de vama si a parasit spatiul comunitar ajungand la destinatie, in Canada lucru care incadreaza aceasta operatiune in categoria celor scutite cu drept de deducere.

Pentru intarirea celor precizate mai sus, atasam o copie a DVE/..... ce a fost vizata si de vama din Hamburg, locul de parasire a spatiului comunitar."

II. - Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova la S.C. din, Jud.Prahova, s-au mentionat urmatoarele, referitor la suma contestata:

In perioada ianuarie - martie 2007, societatea comerciala a efectuat "livrari de bunuri facturate catre T Ltd. - Canada, dar expediate atat catre diversi destinatari aflati pe teritoriul U.E. [...], cat si catre beneficiari aflati in afara spatiului comunitar.

Valoarea acestor livrari de bunuri facturate catre beneficiarul extern T Ltd. Canada au fost in suma de USA, respectiv RON (anexa nr.3).

Societatea verificata nu a fost in masura sa justifice scutirea de TVA pentru o parte din aceste livrari in valoare de USD, respectiv RON, [...].

In sensul nejustificarii scutirii de TVA pentru export, exemplificam urmatoarele:

- pentru un numar de 11 cazuri, societatea verificata nu a fost in masura sa prezinte declaratia vamala de export certificata de biroul vamal de iesire din spatiul Comunitar.

Astfel, conform facturii intocmite cu nr...../..... (INVOICE NR), DVE nr...../....., SC, a exportat catre T Ltd. Canada bunuri in valoare de USD, respectiv RON. Declaratia vamala de export sus-mentionata a fost vizata de biroul vamal Bucuresti Sud, iar conform datelor inscrise in aceasta, transportul urma a se efectua cu camionul si naval - terminal Hamburg.

In cazul acestui export, societatea verificata nu a fost in masura sa prezinte declaratia vamala de export certificata de biroul vamal de iesire din spatiul Comunitar, conform prevederilor art.2, lit.b) din OMFP 2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.(1) lit.a) - i), art.143 alin.(2) si art.144¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Situatiile pentru care la control nu s-a justificat scutirea de TVA se regasesc in anexa nr.4.

Fata de aceasta situatie s-a procedat, conform prevederilor art.140, alin.(1) din Legea 571/2003, la colectarea TVA suplimentara de RON prin aplicarea cotei de 19% asupra sumei de RON care reprezinta valoarea livrarilor efectuate catre partenerul extern T Ltd. Canada, dar pentru care societatea nu a fost in masura sa justifice scutirea de TVA.”

Din totalul TVA colectata suplimentar la control in suma de lei, societatea comerciala contesta doar suma de lei aferenta facturii interne nr...../....., respectiv DVE/.....

III. - Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere prevederile legale in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de de organele fiscale apartinand A.F.P. - Contribuabili Mijlocii Prahova la S.C., a fost verificata taxa pe valoarea adaugata din perioada ianuarie - martie 2007, in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa si optiune de rambursare aferent lunii martie 2007 pentru suma de lei.

Din TVA colectata suplimentar la control in suma de lei, care a condus la stabilirea unei TVA de plata in suma de lei, societatea comerciala contesta suma de lei pentru care nu s-a acordat scutire aferent unui export efectuat in Canada.

In fapt, in baza Contractului nr...../..... prelungit pana la data de, societatea comerciala a livrat catre partenerul din Canada “T” Ltd. bunuri in valoare de USD (..... USD valoarea marfii + USD ambalare si transport), respectiv de lei, conform facturii nr...../..... (INVOICE nr.....), reprezentand componente pentru “*Masina de prelucrat capsule din gelatina*”.

Intrucat DVE nr...../..... prezentata de societatea comerciala la control, vizata de Biroul Vamal Ploiesti, nu a fost vizata si de biroul vamal de iesire din spatiul Comunitar, conform prevederilor art.2 alin.(2) lit.b) din O.M.F.P. Nr.2.222/2006, organele fiscale nu au acordat dreptul de scutire pentru TVA aferenta exportului efectuat si au aplicat cota de 19% prevazuta de art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003, rezultand TVA de plata in suma de lei (..... lei x 19%).

Cu cererea inregistrata la S.C. sub nr...../....., organele de control au solicitat acestei societati sa prezinte declaratia vamala de export certificata de biroul vamal de iesire din spatiul Comunitar ca si documentul de transport care atesta ca bunurile parasesc Comunitatea, insa pana la incheierea Raportului de inspectie fiscala din data de, aceste documente nu au fost prezentate.

Societatea comerciala contesta stabilirea suplimentara a TVA de plata in suma de lei si a majorarilor de intarziere aferente, sustinand ca detine toate documentele pentru a beneficia de scutire la plata TVA pentru exportul realizat in Canada.

Transportul marfii a fost efectuat cu mijloace auto pana in portul Hamburg - Germania, unde marfa a fost urcata pe vas si descarcata in Toronto - Canada(conditia de livrare CPT Toronto).

Astfel, la dosarul cauzei au fost depuse in copie urmatoarele documente:

- factura comerciala nr...../..... emisa de furnizorul S.C. pentru destinatarul "T" Ltd. Canada, in valoare totala de USD, din care USD reprezinta contravaloare marfa.

- DVE nr...../....., vizata de Biroul vamal Ploiesti la data de avand inscrisa valoarea facturii de USD si nr. de container, exemplar prezentat organului de control. La dosarul contestatiei a fost depusa si o alta copie de pe aceasta declaratie, avand viza si stampila Biroului vamal Ploiesti si din data de si mentiunea "*conform cu originalul*", ca si stampila vamii din Hamburg cu data de atat pe fata cat si verso-ul declaratiei.

Pentru verificare, in timpul solutionarii contestatiei, societatea a prezentat organului de solutionare originalul acestei declaratii, care a fost vizata de seful serviciului.

- CMR - scrisoare de transport rutier internationala, data vizata si stampilata de S.C. si de S.C. "C" S.R.L. Constanta, avand mentiunile: Expeditor: S.C.; Destinatar: S.C. "T" Ltd. Canada; Locul prevazut pentru livrarea marfii: Hamburg - Germania; Terminal Hamburg, document ce atesta ca marfa a ajuns la locul de incarcare pe vas - terminalul portuar de la Hamburg.

- documentul INTERCHANGE datat prin care se atesta ca marfa din containerul sigilat nr..... a fost preluata in TERMINAL pentru incarcare pe vapor.

- documentul de transport maritim "BILL OF LADING", datat, care atesta ca a fost incarcat containerul pe vas.

- declaratia vamala de import in Canada a marfurilor exportate din Romania, data cu firma din Canada in calitate de importator si S.C. in calitate de vanzator, valoarea marfii fiind de USD, document care dovedeste ca bunurile au ajuns in Canada parasind astfel spatiul Comunitar

Fata de documentele prezentate, S.C. sustine ca exportului efectuat i s-a acordat liberul de vama si ca a parasit spatiul Comunitar, ajungand la destinatie in Canada, beneficiind astfel de scutire de TVA cu drept de deducere.

De asemenea, se sustine ca declaratia vamala de export prezentata organelor de control avand viza doar a Biroului vamal Ploiesti, prin care a fost acordat "*liberul de vama*", era suficienta pentru acordarea scutirii de TVA, insa, la contestatie a fost depusa si o copie de pe DVE nr...../..... ce a fost vizata ulterior si de vama din Hamburg, locul de parasire a spatiului Comunitar.

Referitor la obiectul cauzei, legislatia in vigoare prevede urmatoarele:

- **Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art.140 - (1) Cota standard este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotei reduce."

"Art.143 - (1) Sunt scutite de taxa:

a) *livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara Comunitatii de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau [...].*”

- **Instructiunile** de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art.143 alin.(1) lit.a)-i), art.143 alin.(2) si art.144` din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, **aprobate prin O.M.F.P. nr.2.222/2006:**

“**Art.2 - (1)** *Sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata, in conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, livrarile de bunuri expediate sau transportate in afara Comunitatii de catre furnizor sau de alta persoana in contul sau. Prin persoana care expediază sau transporta bunuri in afara Comunitatii in contul furnizorului se intelege orice persoana care face transportul. Scutirea se aplica numai in situatia in care potrivit prevederilor contractuale dintre furnizor si cumparator, transportul bunurilor in afara Comunitatii este in sarcina furnizorului, care poate face transportul cu mijloace proprii sau poate apela la un transportator sau la o casa de expeditie.*”

(2) *Scutirea de taxa prevazuta la art. 143 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, se justifica de exportator cu urmatoarele documente:*

a) *factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, sau daca transportul bunurilor nu presupune o tranzactie, documentele solicitate de autoritatea vamala pentru intocmirea declaratiei vamale de export;*

b) *declaratia vamala de export, care sa cuprinda numele exportatorului bunurilor si care sa fie certificata de biroul vamal de iesire din spatiul Comunitar, si/sau, dupa caz, sa fie certificat liberul de vama acordat de autoritatea vamala;*

c) *documentul de transport care atesta ca bunurile parasesc Comunitatea si, dupa caz, orice alt document care atesta realizarea efectiva a exportului, cum ar fi: comanda de cumparare, de vanzare sau contractul, documentele de asigurare.”*

- **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in data de 31.07.2007:

“**Art.213.** - [...]

(4) *Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”*

- **Normele metodologice** de aplicare a O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin **H.G. nr.1.050/2004:**

“**182.1.** - *In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala.”*

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca S.C. beneficiaza de prevederile art.143 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, respectiv de scutire de TVA cu drept de deducere pentru exportul efectuat in Canada, intrucat scutirea a fost justificata de societate cu documentele prevazute la art.2 alin.(2) din O.M.F.P. nr.2.222/2006, care dovedesc livrarea bunului in afara Comunitatii, respectiv:

- cu factura nr..... care contine toate informatiile prevazute la art.155 alin.(5) din Codul fiscal

- cu DVE nr...../..... care contine numele exportatorului bunurilor, respectiv S.C....., este certificata de biroul vamal de iesire din spatiul Comunitar, respectiv de biroul vamal Hamburg - Germania si este certificat liberul de vama acordat de Biroul vamal Ploiesti

- cu documentul de transport auto CMR si cu celelalte documente care dovedesc ca bunurile au parasit Comunitatea, respectiv: documentul INTERCHANGE, documentul de transport marin "BILL OF LADING" si declaratia vamala de import in Canada.

Chiar daca certificarea data de catre biroul vamal din Hamburg pe DVE nr...../..... privind iesirea bunurilor din spatiul Comunitar a fost data ulterior controlului, respectiv in data de, organul de solutionare a contestatiei ia act de acest document valabil ce se refera la exportul din data de derulat de S.C. pentru firma din Canada, in baza prevederilor art.213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007 si a pct.182.1 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr.1.050/2004, mai sus citate, prin care contestatorii pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei,

Avand in vedere argumentele de mai sus, **se va admite contestatia** pentru suma de lei TVA de plata stabilita suplimentar, ca si pentru majorarile de intarziere aferente de lei (..... lei TVA x 0,1% x 50 zile).

IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. din, Jud.Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, si in conformitate cu prevederile art.216 alin.(1) si (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulata de S.C. din, Jud.Prahova, pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei - TVA de plata colectata suplimentar la control;
- lei - majorari de intarziere aferente,

si pe cale de consecinta anularea partiala a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../..... intocmita de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, pentru suma admisa.

DIRECTOR EXECUTIV,