

DECIZIA NR ... din2005

privind modul de soluționare a contestației formulata de... înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal asupra contestației formulate de

Contestația are ca obiect masura neadmiterii la deducere a TVA, stabilita prin raportul de inspecție fiscala oi prin decizia de impunere încheiate de organele de control din cadrul Structurii de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal .

Contestația este semnata de administrator.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatând ca în speța sunt întrunite condițiile prevazute la art.174 alin.(1) oi art. 178, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competenta sa soluționeze contestația formulata de petenta .

Procedura fiind îndeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata urmatoarele:

A. Petenta contesta Decizia de impunere oi Raportul de inspecție fiscala prin care s-a stabilit un debit suplimentar TVA motivând urmatoarele:

Petenta arata ca în baza contractului încheiat cu o societate de leasing, a achiziționat un autoturism marca Mercedes Benz ML 400 CDI, iar societatea de leasing a emis în acest sens factura fiscala de avans.

Petenta precizeaza ca deoi contractul s-a încheiat în luna mai 2005, autoturismul a sosit în luna iunie 2005, data de la care l-a utilizat în scopul aprovizionarii de produse farmaceutice oi cosmetice .

Petenta susține ca pe parcursul desfaurari controlului nu a fost informata de organul fiscal ca autoturismul nu ar fi destinat în folosul operațiunilor taxabile oi mai mult decât atât în raportul de inspecție fiscala dactilografiat la societate la capitolul TVA se preciza ca la data controlului suma solicitata este cu drept de rambursare, fapt pentru care în minuta încheiata la data de 15.07.2005 nu a avut nici o obiecțiune la actul de inspecție fiscala întocmit .

De asemenea, petenta arata ca ulterior întocmirii Raportului de inspecție fiscala , paginile 6 oi 7 au fost înlocuite de organul de control care oi-a schimbat constatarile fara sa discute cu administratorul societății pentru a clarifica aspectele invocate.

Petenta arata ca achiziționarea unui autoturism marca Mercedes Benz ML 400 CDI în sistem de leasing financiar a fost necesara din urmatoarele considerente:

- societatea are ca obiect de activitate comercializarea produselor farmaceutice, iar

- a fost necesara achiziționarea unui nou autoturism pentru ca celalalt autoturism Peugeot 206 are durata de viața aproape expirata urmând ca în lunile urmatoare sa fie vândut ;

- a fost achiziționat acest autoturism în sistem de leasing în special pentru aprovizionarea o buna desfaourare a activității economice, dar o pentru siguranța persoanei care îl conduce, destinația acestui bun fiind utilizarea în folosul realizarii de operațiuni impozabile taxabile potrivit prevederilor art.126, alin.4 lit.a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal .

Petenta susține ca în perioada de folosința a autoturismului o pâna la zi, au fost întocmite foi de parcurs, iar justificarea consumului s-a efectuat cu bonuri de combustibil emise de stațiile PECO pe care sunt înscrise denumirea societății, CUI o numărul de înmatriculare al autoturismului. Nu a fost necesara întocmirea bonului de consum întrucât societatea nu deține rezervoare o nu stocheaza combustibil în magazie.

Astfel, petenta susține ca societatea în mod legal are dreptul de deducere a TVA-ului înscris în factura fiscala de avans, întrucât bunul este destinat utilizarii în folosul operațiunilor sale taxabile, potivit prevederilor art.145, alin 3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal .

Petenta susține ca în mod eronat organele de control s-au prevalat în justificarea masurii luate de dispozițiile art.145, alineatul 3, lit.a din Legea 571/2003 care se refera la bunuri o servicii destinate utilizarii în folosul operațiunilor impozabile taxabile, pentru care persoana impozabila are dreptul sa deduca TVA aferenta bunurilor care i-au fost livrate o nu poate fi interpretat în alt sens. Atâta timp cât bunul este utilizat pentru aprovizionarea produselor farmaceutice o este folosit de angajații cu contract de munca ai societății o nu în alt scop, cum susțin organele fiscale fara sa demonstreze însa acest fapt, nu se justifica încadrarea masurii luate astfel .

Astfel, petenta considera ca daca organele fiscale au considerat ca bunul este utilizat în alte scopuri sau nu are legatura cu activitatea economica, atunci trebuia sa-l încadreze în prevederile art.128 din Legea 571/2003 o sa precizeze care este scopul în care considera ca este utilizat .

B. Din actul de control contestat rezulta urmatoarele:

Perioada în care s-a desfaourat inspectia fiscala este 07.07 - 18.07.2005, taxa pe valoarea adaugata verificându-se pe perioada **01.03.2004 - 31.05.2005**. Verificarea s-a efectuat conform prevederilor Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, HGR 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 cu modificarile o completarile ulterioare .

Ultima verificare s-a efectuat la data de 31.03.2004 o a cuprins perioada pâna la 28.02.2004.

Din verificarea actelor o documentelor puse la dispoziție, precum o din jurnalele de cumparare o vânzare marfa s-a constatat ca soldul sumei negative TVA provine din:

- achiziționarea unui autoturism Mercedes Benz ML 400 CDI în baza facturii de avans o a contractului de leasing încheiat cu o societate de leasing;
- facturi de utilități respectiv energie electrica, telefoane, gaze etc.

TVA colectat de societate provine din vânzarile de produse farmaceutice pe baza de factura fiscala o din vânzarile cu amanuntul de produse farmaceutice o parafarmaceutice pe baza de bon fiscal .

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea nu are drept de deducere a TVA aferent avansului achitat pentru achiziționarea autoturismului Mercedes Benz ML 400 CDI conform art.145 ,alin.3, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal deoarece bunul achiziționat nu este destinat în folosul operațiunilor sale taxabile .

II. Luând în considerare constatarile organului de control, motivațiile invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum o actele normative în

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă măsura de neacordare a dreptului de deducere a TVA aferentă avansului achitat pentru achiziționarea unui autoturism Mercedes Benz ML 400 CDI, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Structurii de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal, este legală.

În fapt, Societatea a achiziționat de la o societate de leasing un autoturism marca Mercedes Benz ML 400 CDI în baza contractului unui contract de leasing, pentru care s-a emis factura fiscală de avans.

În luna mai 2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă aferentă facturii de avans.

Totodată, deși contractul cu societatea de leasing s-a încheiat în luna mai 2005 când s-a întocmit și factura de avans care face obiectul contestației, autoturismul Mercedes Benz ML 400 CDI a intrat în patrimoniul societății în luna iunie 2005.

În drept, art.126, alin.1 și 4 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal referitor la sfera de aplicare, precizează:

(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art.127, alin.1;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una din activitățile economice prevăzute la art.127, alin.2.

Operațiunile impozabile pot fi:

a) operațiuni taxabile, pentru care se aplică cotele prevăzute la art.140;

b) operațiuni scutite cu drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată, dar este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorată sau platită pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art.143 și art.144;

c) operațiuni scutite fără drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată și nu este permisă deducerea taxei pe valoarea adăugată datorată sau platită pentru bunurile sau serviciile achiziționate. În prezentul titlu, aceste operațiuni sunt prevăzute la art.141;

d) operațiuni de import scutite de taxa pe valoarea adăugată, prevăzute la art.142, pentru care nu se datorează taxa pe valoarea adăugată în vamă."

La art.135, alin 3 " Faptul generator și exigibilitatea - cazuri speciale " se precizează:

" În cazul livrării de bunuri cu plată în rate între persoane stabilite în țară, **al operațiunilor de leasing intern**, de închiriere, de concesiune sau de arendă de bunuri, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la fiecare din datele specificate în contract pentru plata ratelor, respectiv a chiriei, redevenței sau arendei. În cazul încasării de avansuri față de data prevăzută în contract, taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă la data încasării avansului."

De asemenea, Legea 571/2003 la art.145 " Dreptul de deducere", alin.3, lit.a precizează:

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă", iar la alin.8, lit.a se face următoarea mențiune:

" Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, ori pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila, cu **factura fiscala**, care cuprinde informațiile prevazute la art.155, alin.8, ori este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata ."

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, se reține ca în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operațiunile impozabile care pot fi: **taxabile pentru care se aplica cotele prevazute la art.140**, scutite cu drept de deducere, scutite fara drept de deducere ori respectiv, operațiuni de import scutite de taxa pe valoarea adaugata.

Activitatea principala desfaurata ori declarata de societate conform Certificatului de înmatriculare la ORC este comerț cu amanuntul al produselor farmaceutice, cod CAEN 5231, care intra în categoria operațiunilor impozabile, taxabile, pentru care aplica cota redusa de 9%.

Aoa fiind, se reține ca achiziționarea bunului în cauza, pâna la proba contrarie, s-a efectuat cu scopul desfaurarii în bune condițiuni a activității petentei, activitate care aoa cum s-a aratat anterior, intra în categoria operațiunilor impozabile din punct de vedere al taxei pe valoare adaugata.

Organele de control apreciaza ca achiziționarea autoturismului în cauza, s-a efectuat în alte scopuri decât cele ce se circumscriu activității proprii desfaurata ori declarata de petenta, respectiv ca autoturismul achiziționat de societate nu este destinat utilizarii în folosul operațiunilor taxabile, deoarece aceasta mai deține în patrimoniu un autoturism Peugeot 206, iar transportul produselor farmaceutice este asigurat de distribuitori.

Mai mult decât atât, în punctul de vedere exprimat prin referat, Structura de Administrare Fiscala- Activitatea de Control Fiscal, precizeaza ca " Achiziționarea unui autoturism de lux Mercedes Benz ML 400 CDI ori fara a fi specific transporturilor de marfuri, nu era utila, necesara ori în folosul operațiunilor sale taxabile. Echipa de inspecție fiscala considera ca autoturismul în cauza este folosit în interes personal de administrator " acest fapt fiind demonstrat prin inconsecvența din declarațiile date prin nota explicativa.

Potrivit dispozițiilor Codului Fiscal, aoa cum s-a aratat anterior deductibilitatea TVA nu este condiționata de calificarea bunului achiziționat, drept obiect de lux, categorie care nu apare definita de lege, ori unde legea nu distinge nici cel ce este pus s-o aplice nu poate distinge.

Totodata, considerentul organelor de control fiscal potrivit caruia societatea nu poate beneficia de drept de deducere pentru TVA înscrisa pe factura de avans pentru achiziționarea auto în cauza, întrucât este folosit în interes personal de administratorul societății apare total nejustificat în condițiile în care în fapt, contractul cu societatea de leasing s-a încheiat în luna mai 2005 când s-a întocmit ori factura de avans, iar autoturismul a intrat în patrimoniul societății în luna iunie 2005.

Astfel, la momentul achitarii avansului, nu se poate pune problema utilizarii acestuia ci numai achiziționarii. Numai ulterior, de la data intrarii în patrimoniu a autoturismului în cauza, în baza documentelor justificative se poate demonstra utilizarea sau nu a autoturismului în folosul operațiunilor taxabile ale petentei sau în interesul personal al administratorului acesteia, ceea ce nu este cazul în speța supusa soluționarii.

De asemenea, în cazul operațiunilor de leasing intern, în situația când se încaseaza avansuri înainte de data prevazuta în contract, exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervine la data încasarii avansului, conform art.135, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta faptul ca TVA pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere, reprezinta taxa pe valoare adaugata aferenta avansului achitat societății de leasing în vederea achiziționarii unui autoturism marca Mercedes Benz ML 400 CDI.

Factura fiscala în cauza, cuprinde informațiile prevazute la art.155, alin.8 din Codul Fiscal ori este emisa pe numele petentei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

ÎN CONCLUZIE, organele de soluționare a contestației au constatat ca susținerea organelor de inspecției fiscale este neîntemeiată, întrucât societatea și-a exercitat dreptul de deducere a TVA aferentă avansului achitat în luna mai 2005, iar autoturismul achiziționat în sistem de leasing a intrat în societate în luna iunie 2005, luna care nu este cuprinsă în perioada verificată la sursa TVA așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală

Drept urmare, se reține că în mod nejustificat organele de inspecție fiscală au considerat că societatea nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă avansului achitat pentru autoturismul marca Mercedes Benz ML 400 CDI, în condițiile în care nu are posibilitatea să demonstreze că acesta nu este destinat utilizării în folosul operațiilor taxabile fiind utilizat de societate începând cu luna iunie 2005 .

Având în vedere cele de mai sus, organele de soluționare apreciază că organele de control nu au dat semnificația evidentă și logică a textelor de lege sus menționate, interpretându-le pe baza unor considerente care exced actelor normative ce reglementează aceste operațiuni, contestația petentei aparând ca întemeiată, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta .

Asupra contestației formulate de societate, serviciul juridic opiniază în același sens.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.174 alin.(1); art.178 alin.(1) lit. a) și art.185 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. se:

DECIDE :

Admiterea în totalitate a contestației formulate de ca întemeiată, privind măsura neadmiterii la deducere a TVA , cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta.

Decizia este definitivă pe linie administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,
Ec.Gheorghe Gogârnoiu