



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor
Publice Craiova



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Craiova

Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr. 108 din 17.02.2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC XX SRL din Dr.Tr.Severin
inregistrata la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. YYY

Direcția generală regională a finanțelor publice Craiova a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mehedinti, prin adresa nr.YYY din 10.07.2013, înregistrată la D.G.R.F.P. Dolj sub nr. CV YYY asupra contestației formulate de **SC XX SRL din Dr.Tr.Severin**.

SC XX SRL cu domiciliul fiscal în Dr.Tr.Severin, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.F-MH YY, pentru suma de YYY lei, reprezentând, ompozit pe profit, TVA și accesorii .

Decizia privind obligațiile de plată suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr.F-MH YYY, a fost primită de petenta la data de 10.06.2013 conform semnăturii de pe exemplarul aflat la dosarul cauzei.

Contestația fiind depusă și înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. YY din 04.07.2013 îndeplinește condițiile de procedură prevăzută de art.207, al.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația formulată, **SC XX SRL** contestă suma totală de YY lei, în susținere invocând următoarele:

“(…) În fapt, constatările făcute de organul de inspectie fiscală sunt lipsite de temei legal, abuzive și nejustificate.

Nu ne facem vinovați ca nici până la această dată nu s-a definitivat inspectia fiscală generală la SC XX SRL. Societatea noastră a avut relații comerciale cu SC XX SRL în perioada 2009 – 2011, de unde a achiziționat piese de schimb auto, ulei auto, anvelope și obiecte de inventar. Acestea au fost folosite la repararea și întreținerea mijloacelor de transport și utilajelor cu care s-a lucrat în cadrul societății noastre și s-au emis facturi prin care s-au adus venituri.

Controlul încrucișat solicitat de organul fiscal la SC XX SRL Bihor prin care se motivează ca administratorul judiciar numit nu a prezentat organelor de control documentele financiar contabile ale societății, nu reprezintă un motiv real de a aprecia ca relațiile comerciale între SC XX SRL și SC XX SRL au fost nereale. De asemenea se mai menționează în Raportul de inspectie fiscală ca SC XX SRL a fost inclusă în lista contribuabililor inactivi din data de 04.04.2012, dar SC XX SRL a avut relații comerciale cu acesta în anul 2010, când a avut încheiat contractul nr.YY pentru a efectua transport

borduri, agregate si materiale de balastiera cu doua autocamioane, care au participat la asfaltarea unor strazi in ARAD. Din RIF mai reiese ca SC XX SRL nu declara livrarile catre SC XX SRL in declaratia D300 dar declara in D394.

Cu SC XX SRL Dr.Tr.Severin, societatea noastra a avut incheiat contractul nr.YY avand ca obiect efectuarea de transporturi de materiale, arocamente, respectiv agregate de balastiera, balast si piatra, asfalt si mixtura asfaltica cu autobasculante categoria 8x4, la reabilitare drum pe traseul Filiasi – Tg. Jiu. SC XX SRL nu se considera raspunzatoare ca SC XX SRL nu a declarat la organul fiscal teritorial TVA colectata.

SC XX SRL cu SC XX SRL a avut incheiat contractul nr.YY, avand ca obiect inchirierea unui autovehicul MAN in scopul efectuarii lucrarilor de dezapezire, transportand material antiderapant pe traseul Tg.Jiu – Filiasi. Nu ne consideram raspunzatori ca SC XX SRL nu a declarat in D300 livrarile catre SC XX SRL.

De la SC XX SRL sat XX, com XX, societatea noastra a achizitionat piese de schimb si mijloace fixe in perioada octombrie 2011 – aprilie 2012. piesele de schimb au fost folosite la reparatii si intretinere mijloace de transport si utilaje, iar mijloacele fixe aunar folosite la efectuarea de venituri din cadrul societatii. Nu ne facem raspunzatori ca la SC XX M-L SRL cu care a avut relatii comerciale in trecut, nu s-a gasit nici un reprezentant legal la sediul social in data cand au fost cautati de organul de control. Masura diminuarii cheltuielilor si a TVA colectata este lipsita de explicatii certe conforme cu realitatea.

Nerespectarea normelor legale de catre partenerii nostrii de relatii comerciale nu ne priveste pe noi si nu poate sa faca rezultatul raspunderii societatii noastre. Explicatiile date de organul de control fiscal in continutul RIF sunt lipsite de temei legal si nu au sustinere probatorie”.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH YY, incheiata de organele de impunere din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr.YY s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de YY lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata, profit si accesorii aferente.

Referitor la suma contestata organele de inspectie fiscala au stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH YY urmatoarele :

« 1. Referitor la impozitul pe profit :

Motivul de fapt :

Pentru perioada 2009 – 2011, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente privind modul de inregistrare in evidenta contabila a cheltuielilor, cu implicatii in stabilirea profitului brut impozabil si a impozitului pe profit.

Astfel, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus cheltuieli cu bunuri si servicii in suma totala de YY lei, in baza facturilor de achizitii, in valoare totala de YY lei, facturi emise de furnizori pentru care exista neconcordante in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national.

Din analiza dosarului fiscal, accesand aplicatia <http://www.fiscnet.ro> ANAF si INFOPC – Detalii contribuabil, echipa de inspectie fiscala a constatat ca urmatorii furnizori :

- SC XX SRL ;
- SC XX SRL ;
- SC XX SRL ;
- SC XX SRL ;
- SC XX SRL

nu declara corect, respectiv veniturile reprezentand baza impozabila in suma de YY lei, in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national, deconturile de TVA si declaratiile 101 privind impozitul pe profit, in majoritatea cazurilor nefiind depuse aceste deconturi si declaratii.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, echipa de inspectie fiscala nu a luat in considerare aceste tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC XX SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de YY lei.

In consecinta, echipa de inspectie fiscala a procedat la recalcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit stabilind un impozit suplimentar in suma totala de YY lei si accesorii aferente in suma de YY lei.

Temeiul de drept :

1. Act normativ LG571/2003 art. 11, alin. 1
2. Act normativ OG92/2003 art. 119, alin. 1, lit. nou Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere
3. Act normativ OG92/2003 art. 120, alin. (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."
4. Act normativ OG92/2003 art. 120, alin. 7 (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.
5. Act normativ OG92/2003 art. 120¹, alin. 1,2,3, lit. a,b,c Penalitati de intarziere
(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale. »

2. Referitor la TVA :

Motivul de fapt :

« In perioada verificata, societatea a inregistrat in evidenta contabila un numar de 8 facturi emise de furnizorul SC XX SRL pentru care a dedus TVA in suma totala de YY lei.

In anul 2011 a fost inceputa inspectia fiscala la SC XX SRL si a fost suspendata deoarece administratorul societatii nu a pus la dispozitia organelor de control documentele financiar contabile si fiscale. Din acest motiv au fost intocmite sesizari penale catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti si DIICOT Mehedinti.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, echipa de inspectie fiscala nu a luat in considerare aceste tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC XX SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de YY lei.

In timpul inspectiei fiscale au fost efectuate controale incrucisate la furnizorii :

- SC XX SRL – jud. Bihor ;
- SC XX SRL – Dr.Tr.Severin;
- SC XX LTD SRL – Strehaia;
- SC XX SRL - Mehedinti;

Intrucat au fost constatate neconcordanțe între livrarile efectuate și declarate de acestia și achizițiile declarate de SC XX SRL.

In urma constatarilor rezultate din controalele incrucisate enumerate, echipa de inspectie fiscala a considerat ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care nu a luat in considerare aceste tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC XX SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru TVA in suma de YY lei.

Pentru TVA suplimentara de plata in suma totala de YY lei, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de YY lei.

Temeiul de drept :

1. Act normativ LG571/2003 art. 11, alin. 1
2. Act normativ OG92/2003 art. 119, alin. 1, lit. nou Dispozitii generale privind dobanzi și penalitati de intarziere
3. Act normativ OG92/2003 art. 120, alin. (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."
4. Act normativ OG92/2003 art. 120, alin. 7 (7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.
5. Act normativ OG92/2003 art. 120¹, alin. 1,2,3, lit. a,b,c Penalitati de intarziere
(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale. »

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspectie fiscala și actele normative invocate de acesta și de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii DGRFP Dolj prin Serviciul Solutionare Contestatii este daca suma YY lei, reprezentand impozit pe profit, TVA și accesorii a fost stabilita in sarcina petentei cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

1. Referitor la impozitul pe profit.

In fapt, pentru perioada 2009 – 2011, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente privind modul de inregistrare in evidenta contabila a cheltuielilor, cu implicatii in stabilirea profitului brut impozabil și a impozitului pe profit.

Astfel, organele de inspectie fiscala a constatat ca societatea a dedus cheltuieli cu bunuri si servicii in suma totala de YY lei, in baza facturilor de achizitii, in valoare totala de YY lei, facturi emise de furnizori pentru care exista neconcordanțe in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national.

Din analiza dosarului fiscal, accesand aplicatia <http://www.fiscnet.ro> ANAF si INFOPC – Detalii contribuabil, echipa de inspectie fiscala a constatat ca urmatorii furnizori :

- SC XX SRL ;
- SC XX SRL ;
- Sc XX SRL ;
- SC XX SRL ;
- SC XX SRL

nu declara corect, respectiv veniturile reprezentand baza impozabila in suma de YY lei, in Declaratia informativa privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national, deconturile de TVA si declaratiile 101 privind impozitul pe profit, in majoritatea cazurilor nefiind depuse aceste deconturi si declaratii.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organul de solutionare considera ca scopul economic al acestor tranzactii nu poate fi demonstrat, drept pentru care, echipa de inspectie fiscala nu a luat in considerare aceste tranzactii, procedand la modificarea starii de fapt fiscale a SC YY SRL prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuielile in suma de YY lei.

In drept, in speta, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- art. 11 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: „ *La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.* ”

- art.6 alin.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare: „*Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.* ”

- art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: “ *Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare ”.*

- pct.12 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“ *Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum*

și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal ”.

Având în vedere cele precizate, în fapt și în drept, se reține că în mod legal organele de inspecție la stabilirea obligației de plată suplimentară, nu au luat în considerare “tranzacțiile economice” consemnate în documentele prezentate de către petenta, întrucât aceste operațiuni nu reprezintă operațiuni economice de vânzare – cumpărare de marfuri, ci reprezintă operațiuni prin care se dorește disimularea realității prin crearea aparentei existenței unor operațiuni care în fapt nu există, scopul fiind diminuarea obligației privind impozitul pe profit.

Motivația contestării conform căreia “Nerespectarea normelor legale de către partenerii noștri de relații comerciale nu ne privește pe noi și nu poate să facă rezultatul răspunderii societății noastre « , nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât autoritatea fiscală apreciind starea de fapt fiscală, în sfera desfășurării unor operațiuni nereale, poate constata că nu a avut loc achiziția, chiar dacă facturile fiscale existau scriptic, deoarece pentru firmele de la care s-a aprovizionat există informații că au dosare penale, se află în lichidare sau au fost radiate de la Registrul Comerțului.

Prin urmare, petenta nu are drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate în suma totală de YY lei, reprezentând facturi fictive de aprovizionare cu marfuri de la furnizori pentru care nu s-a putut stabili realitatea datelor înscrise, astfel că în mod legal organele de inspecție fiscală au majorat baza impozabilă a impozitului pe profit cu această sumă.

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

În ceea ce privește suma de YY lei, reprezentând TVA aferentă marfurilor achiziționate de la furnizorii : SC XX SRL, SC XX SRL, Sc XX SRL, SC XX SRL și SC XX SRL.

În fapt, din analiza raportului de inspecție fiscală care a stat la baza deciziei de impunere contestată rezultă că organele de inspecție fiscală nu au acordat societății dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturile fiscale emise de societățile mai sus menționate întrucât, urmare a verificărilor efectuate, s-a constatat că administratorii societăților fie nu au putut fi contactați, fie nu au răspuns solicitărilor organelor de inspecție fiscală, se află în lichidare, a fost radiată de la Registrul Comerțului, iar reprezentantul legal al SC XX SRL este cercetat penal.

În drept, speței îi sunt aplicabile următoarele prevederi în materie de TVA cu privire la condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare unde se precizează:

art.145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

alin.(2) ”Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.11 alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:” La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are

un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei”.

Avand in vedere cele constatate la capitolul „impozit pe profit” privind tranzactiile comerciale cu furnizorii mai sus mentionati, faptul ca nu s-a putut stabili realitatea livrarii si implicit realitatea datelor inscrise in facturile fiscale intocmite pentru aceste operatiuni in baza carora societatea contestatoare a dedus taxa pe valoarea adaugata, se retine ca SC XX SRL nu poate beneficia nici de dreptul de deducere, iar contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de YY lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar.

Cu privire la accesoriile in suma totala de YY lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.F-MH YY, accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma totala de YY lei, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma YY lei si penalitati de intarziere in suma de YY lei, calculate pentru perioada 26.04.2009 – 03.06.2013 si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma totala de YY lei, respectiv dobanzi/majorari de intarziere in suma YY lei si penalitati de intarziere in suma de YY lei, calculate pentru perioada 26.10.2009 – 03.06.2013.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) ,, *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere* ”

- art.120 alin.(1),, *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;*

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de **YY lei**, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Pentru considerentele aratate in continutul proiectului de decizie si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 216, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata **de SC XX SRL din Drobeta Tr. Severin** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH YY, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH YY ce are ca obiect suma suma totala de YY lei, reprezentand obligatii stabilite suplimentar privind impozitul pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.