

**DECIZIA NR. 2 / .01.2010**  
**privind solutionarea contestatiei formulata de**  
**SC XXXX SIBIU SRL Reprezentant Fiscal**  
**XXXXXXX**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, cu solutionarea contestatiei formulata de **SC XXXXX** impotriva Deciziei de impunere nr. 1012/ 04.12.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala , intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. XXXX 30.12.2009 , iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. 255 / 05.01.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta :

- TVA respins la rambursare - XXXXX lei
- TVA de plata - XXXXlei
- majorari de intarziere TVA - XXX lei

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- nu este de acord cu cele constatate de organul fiscal deoarece operatiunea privind achizitionarea de combustibil precum si cea de achizitionare de cauciucuri este o operatiune taxabila, efectuata in scopul de a obtine venituri si deci orice persoana impozabila are dreptul sa deduca TVA aferenta achizitiilor chiar daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul de operatiuni scutite de taxa

- ca reprezentant fiscal, petenta sustine ca are dreptul sa deduca TVA pentru transportul international aferent facturilor de achizitionare de carburant si cauciucuri chiar daca operatiunea de transport international de persoane nu este taxabila in Romania.

II. Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. XXX/ 04.12.2009 si Raportul de Inspectie Fiscala nr. XXXX/ 104.12.2009, a retinut urmatoarele :

Verificarea a cuprins perioada 01.07-30.09.2009 si s-a efectuat ca urmare a solicitarii societatii de rambursare a soldului sumei negative a TVA in suma de 20.998 lei conform decontului TVA aferent lunii septembrie 2009 depus la AFP Sibiu cu nr. 403140/22.10.2009.

SC XXXXXX a solicitat desemnarea ca reprezentant fiscal pe teritoriul Romaniei a SC XXXXX SRL in baza cererii nr. 24414/05/12.2008 depuse la DGFP Sibiu-AFP Sibiu. Aceasta cerere a fost aprobata prin Decizia nr. 822/19.12.2008 emisa de DGFP Sibiu . Ca urmare, SC XXXXX SRL i s- a atribuit cod fiscal pentru activitatea de reprezentant fiscal, dobandind astfel calitatea de persoana impozabila din punct de vedere TVA.

In perioada supusa inspectiei fiscale, SC XXXX realizeaza urmatoarele operatiuni impozabile in Romania in sensul art. 126 alin 9 din Legea 571/2003 :

- transport international de persoane pe ruta Bucuresti-Dormund (activitate principala si cu pondere ce se apropie de 100% in volumul activitatilor din Romania), operatiuni care nu sunt taxabile in Romania fiind scutite cu drept de deducere in conformitate cu art. 143 alin. 1 lit. g) din Legea 571/2003
- operatiune de verificare instalatie electrica a autocarelor apartinand SC XXXXX SRL (activitate subsidiara), operatiuni taxabile in Romania cu cota standard de 19% conform prevederilor art. 133 alin. 2 lit. h) pct. 2 coroborat cu art. 140 alin. 1 din Legea 571/2003. Aceste servicii taxabile in Romania au fost facturate de societatea din Germania prin intermediul reprezentantului sau fiscal clientului cu factura nr. 55/30.09.2009 si au avut valoarea de 3.121lei si o TVA in suma de 593 lei.

In perioada verificata, societatea germana XXXXX prin intermediul reprezentantului sau fiscal , deduce TVA aferent achizitiilor de combustibil si de cauciucuri pentru autocarele sale –necesare efectuarii operatiunii de transport international de persoane care nu sunt taxabile in Romania –in suma totala de XXXX lei. Tanand seama de faptul ca TVA in suma totala de 21.591 lei este aferent unei operatiuni care nu este taxabila in Romania, organul de inspectie fiscala stabileste ca XXXXX nu este obligata la plata TVA

pentru operatiunile de transport ce nu sunt taxabile in Romania si in consecinta achizitiile efectuate in acest scop nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile in Romania.

Astfel, organul de inspectie fiscala stabileste ca TVA in suma de XXXXX lei nu este deductibila. Ca urmare a stabilirii sumei de XXXX lei ca TVA nedeductibila , rezulta ca la 30.09.2009 SC XXXXX SRL Reprezentant XXXXXXXX, avea de plata la bugetul de stat suma de 593 lei si majorari de intarziere aferente de XX lei.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

In fapt,SC XXXXX SRL Reprezentant Fiscal XXXXX, solicita rambursarea TVA in suma de XXXXX lei aferenta lunii septembrie 2009 in baza Decontului de TVA depus la organul fiscal sub nr. XXXXXX 22.10.2009. In acest sens, organul de inspectie fiscala in urma verificarii documentelor justificative, a modului de stabilire a bazei impozabile TVA in corelatie cu veniturile impozabile realizate, a constatat ca societatea a efectuat in Romania doua operatiuni economice :

-achizitii de combustibil si cauciucuri pentru autocarele sale necesare activitatii de transport international de persoane pe ruta Bucuresti-Dormund pentru care deduce TVA in suma de XXXXX lei

-prestare de servicii constand in verificare instalatie electrica a autocarelor apartinand SC XXXXXXXX SRL pentru care colecteaza TVA in suma de XXX lei.

De aceea, suma solicitata la rambursare de catre societatea verificata este de XXXX lei

Din analiza distincta a celor doua feluri de operatiuni desfasurate in Romania, reiese ca in perioada verificata 01.07.2009-30.09.2009, societatea germana prin intermediul reprezentantului sau fiscal, deduce TVA in suma de XXXX lei aferenta achizitiilor de combustibil si cauciucuri pentru autocarele sale folosite exclusiv pentru operatiuni de transport international de persoane care nu sunt taxabile in Romania.

Astfel, suma de XXXX lei reprezinta TVA nedeductibila pentru perioada verificata.

In drept, sunt aplicabile prevederile :

-art. 145 alin.(2) lit. a) din Legea 571/2003 :”Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:a) operatiuni taxabile .”

-art.150 alin.(1) lit. a) din Legea 571/2003 :”Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu :a) persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii taxabile,conform prezentului titlu, cu exceptia cazurilor pentru care se aplica prevederile lit. b)-g) “.

-art. 150 alin.(2) lit. a) din Legea 571/2003 :”Prin derogare de la prevederile alin.(1):a) atunci cand persoana obligata la plata taxei,conform alin.(1), este o persoana impozabila stabilita in Comunitate, dar nu in Romania, respectiva persoana poate, in conditiile stabilite prin norme, sa desemneze un reprezentant fiscal ca persoana obligata la plata taxei .”

Avand in vedere textele legale citate mai sus, rezulta ca societatea germana prin reprezentantul sau fiscal nu este obligata la plata taxei pentru operatiunile de transport ce nu sunt taxabile in Romania si in consecinta achizitiile efectuate in acest scop nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile in Romania. De asemenea, societatea referitor la activitatea de transport pentru care deduce TVA in Romania nu a inregistrat venituri impozabile, singurul sau venit constand din prestare servicii pentru care a colectat TVA in suma de XXX lei. Asadar, TVA in suma de XXXX lei dedusa de societate nu este justificata legal, motiv pentru care in mod intemeiat organul de inspectie fiscala respinge cererea de rambursare a TVA in suma de XXXX lei, iar diferenta de 593 lei reprezinta TVA de plata la data controlului precum si majorarile de intarziere aferente in suma de XX lei.

Pentru considerentele retinute in baza art.211(5) din OG 92/2003 R

#### DECIDE

Respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de XXXX lei reprezentand:

-TVA = XXXXX lei

-majorari intarziere TVA = XX lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. xxxxxx  
DIRECTOR COORDONATOR

VIZAT  
Cons. jr. xxxxxs  
` SEF SERV. JURIDIC