

DECIZIA nr. 29 din2012
privind soluționarea contestației depusă de
P.F.A. X
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr....2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - ..., prin adresa nr.2012 înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr....**2012**, asupra contestației formulată de P.F.A. X, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...2012 și împotriva Deciziei de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, în sumă totală de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petentă a Deciziilor de impunere atacate, respectiv**2012** (conform datei înscrisă pe adresa de înaintare nr....2012 aflată în copie la dosarul cauzei), și data înregistrării contestației la D.G.F.P. Tulcea, respectiv ...**2012**.

Contestația poartă semnătura titularului dreptului procesual și amprenta ștampilei, conform prevederilor art.206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din OG 92/2003R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, P.F.A. X cu sediul în loc. R, jud. Tulcea, înregistrată la O.R.C. Tulcea sub nr.2007, identificată prin CIF RO ..., CNP ..., contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr....2012 în sumă totală de ...**lei** reprezentând impozit pe venit (... lei) și accesorii (... lei) aferente impozitului pe venit, cât și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012, în sumă totală de ... lei - reprezentând TVA (... lei) și accesorii aferente TVA(... lei), cu următoarele motive:

1. Impozitul pe venit

Petenta contestă impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, astfel:

Referitor la anul 2008 pentru care organul de control a stabilit impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, aferent unui venit stabilit suplimentar de ... lei, petenta motivează:

- " Consider că în mod eronat inspecția fiscală a procedat la stabilirea de venituri suplimentare prin estimare avându-se în vedere producțiile medii

comunicate de DADR Tulcea. Consider că organul fiscal nu a ținut cont de prevederile art.12 din OG 92/2003 deoarece am pus la dispoziție toate documentele de evidență tehnică operativă și contabilă neexistând rea credință.;

- Menționez că nu s-au avut în vedere condițiile predoclimatice din zona R, procesele verbale de compromitere a culturilor de porumb în procent de 60-70%, orzoaică 60-70%, a plantelor de nutreț 60-70% și producțiile medii realizate de producătorii agricoli din zonă, tehnologia aplicată care la nivelul unei PFA nu se compară cu a agenților economici care au dotări.”

Referitor la anul 2009 pentru care organul de control a stabilit impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, aferent unui venit stabilit suplimentar de ... lei, petenta motivează:

-“ Consider că în mod eronat inspecția fiscală a procedat la stabilirea de venituri suplimentare prin estimare avându-se în vedere producțiile medii comunicate de DADR Tulcea.;

- Menționez că nu s-au avut în vedere condițiile predoclimatice din zona procesele verbale de compromitere a culturilor de fl.soarelui în procent de 60-70%, ovăz 80-90%, rapiță 70-80%, porumb 60-70% și producțiile medii realizate de producătorii agricoli din zonă, tehnologia aplicată care la nivelul unei PFA nu se compară cu a agenților economici care au dotări.”

Referitor la anul 2010 pentru care organul de control a stabilit impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, aferent unui venit stabilit suplimentar de ... lei, petenta motivează:

- “ Consider că în mod eronat inspecția fiscală a procedat la stabilirea de venituri suplimentare prin estimare avându-se în vedere producțiile medii comunicate de DADR Tulcea. ;

- Menționez că nu s-au avut în vedere condițiile predoclimatice din zona Războieni, procesele verbale de compromitere a culturilor de porumb 50- 60%, rapiță 30-40% și producțiile medii realizate de producătorii agricoli din zonă, tehnologia aplicată care la nivelul unei PFA nu se compară cu a agenților economici care au dotări.”

Referitor la anul 2011 pentru care organul de control a stabilit impozit pe venit suplimentar în sumă de ... lei, aferent unui venit stabilit suplimentar de ... lei, petenta motivează:

- “ Consider că în mod eronat inspecția fiscală a procedat la stabilirea de venituri suplimentare prin estimare avându-se în vedere producțiile medii comunicate de DADR Tulcea;

- Menționez că nu s-au avut în vedere condițiile predoclimatice din zona R, procesele verbale de compromitere a culturilor de fl.soarelui în procent de 50-60%, rapiță 90% și producțiile medii realizate de producătorii agricoli din zonă, tehnologia aplicată care la nivelul unei PFA nu se compară cu a agenților economici care au dotări.”

2. Taxa pe valoarea adăugată

Referitor la TVA stabilit suplimentar în sumă de ... lei și accesorii aferente TVA în sumă de ... lei, petenta arată că:

În anul 2008 au fost estimate producție, preț și valoare producție totală calculate în sumă de ... lei din care **TVA** în sumă de ... lei pentru care “Nu s-au

avut în vedere condițiile predoclimatice din zona R, procesele verbale de compromitere a culturii de porumb în procent de 60-70%, a culturii de orzoaică în procent de 60-70%, a plantelor de nutreț în procent de 60-70% și producțiile medii realizate de producătorii agricoli din zonă, tehnologia aplicată care la nivelul unei PFA nu se compară cu a agenților economici care au dotări”
În anul 2009 au fost estimate producție, preț și valoare producție totală calculate în sumă de ... lei din care **TVA** în sumă de ... lei pentru care “Nu s-au avut în vedere condițiile predoclimatice din zona R, procesele verbale de compromitere a culturilor fl.soarelui în procent de 60-70%, ovăz în procent de 80-90%, de rapiță în procent de 70-80%, porumb în procent de 60-70%, și producțiile medii realizate de producătorii agricoli din zonă, tehnologia aplicată care la nivelul unei PFA nu se compară cu a agenților economici care au dotări”

În anul 2010 au fost estimate producție, preț și valoare producție totală calculate în sumă de ... lei din care **TVA** în sumă de ... lei pentru care “Nu s-au avut în vedere condițiile predoclimatice din zona ,procesele verbale de compromitere a culturii de porumb 50-60%, a culturii de rapiță 30-40% și producțiile medii realizate de producătorii agricoli din zonă, tehnologia aplicată care la nivelul unei PFA nu se compară cu a agenților economici care au dotări”

În finalul contestației, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr. ...2012 și a Deciziei de impunere nr....2012, ținându-se cont de aspectele prezentate.

II. Urmare inspecției fiscale generale efectuate la P.F.A. X, organul de control din cadrul A.I.F. - ..., a verificat legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, modul de organizare și conducere a evidențelor financiare precum și modul de stabilire, evidențiere, calcul, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului consolidat al statului.

În urma verificărilor privind impozitul pe venit și TVA, organele de control au stabilit următoarele:

Pentru anul fiscal 2008, PFA X a înființat următoarele culturi: 29 ha porumb, 11,5 ha plante de nutreț și 4,2 ha orzoaică.

Din analiza documentelor solicitate în vederea efectuării inspecției fiscale, organul de control a constatat că în anul 2008, contribuabilul nu a efectuat nici o livrare a producției de porumb, plante de nutreț și orzoaică obținute în acest an, fapt pentru care s-a procedat la cuantificarea producției în baza prevederilor art.67 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.4, alin.(4) din Ordinul 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin cuantificare a bazei de impunere, și stabilește diferențe atât la TVA colectată (... lei) cât și la TVA deductibilă (... lei) urmare a declarării eronate în decontul de taxă pe valoare adăugată aferent lunii iunie 2008.

Deasemenea, în urma cuantificării producției la culturile de porumb, plante nutreț și orzoaică din acest an, cf. adresei nr.....2012 a Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Tulcea privind situația producțiilor medii la hectar realizate și a prevederilor legale de mai sus, precum și ca urmare a nedeclarării veniturilor (... lei) încasate și înregistrate de petentă în jurnalul de încasări și plăți, au rezultat diferențe la venitul brut (... lei), fapt pentru care organul de control a stabilit suplimentar o diferență de impozit pe venitul net anual impozabil

datorat în sumă de ... lei, pentru care s-au calculat majorări (...lei) și penalități (...lei) de întârziere, cf.art.120 și 120¹ din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Pentru anul fiscal 2009, PFA ... a înființat următoarele culturi: porumb 9,5 ha; rapiță 30,4 ha; floarea soarelui 15,1 ha, plante de nutreț 9 ha și orzoaică 9 ha.

Din analiza documentelor solicitate în vederea efectuării inspecției fiscale, organul de control a constatat că în anul 2009, contribuabilul nu a efectuat nici o livrare a producției de porumb și plante de nutreț obținute în acest an, și nu a înregistrat în totalitate producția obținută la cultura de rapiță și floarea soarelui, fapt pentru care s-a procedat la cuantificarea producției în baza prevederilor art.67 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.4, alin.(4) din Ordinul 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin cuantificare a bazei de impunere, rezultând astfel diferențe la TVA colectată (... lei), dar și la TVA deductibilă (-... lei) urmare a declarării eronate în decontul de taxă pe valoare adăugată aferent lunilor septembrie și decembrie 2009.

Deasemenea, în urma cuantificării producției la culturile de porumb, rapiță, floarea soarelui și plante nutreț din acest an, cf. adresei nr.....2012 emisă de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Tulcea privind situația producțiilor medii la hectar realizate, cf. prevederilor legale de mai sus, precum și ca urmare a nedeclarării unor venituri(... lei) încasate și înregistrate de petentă în jurnalul de încasări și plăți, au rezultat diferențe (... lei) între venitul brut declarat de contribuabil și cel constatat în timpul verificărilor, fapt pentru care organul de control a stabilit suplimentar pentru anul 2009 o diferență de impozit pe venitul net anual impozabil datorat în sumă de ... lei, pentru care s-au calculat majorări(...lei) și penalități(...lei) de întârziere, cf. art.120, 120¹ din OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală.

Pentru anul fiscal 2010, PFA X a înființat următoarele culturi: porumb 14,35 ha; rapiță 33,45 ha; floarea soarelui 2,3 ha, plante de nutreț 8 ha și orzoaică 5,8 ha.

Din analiza documentelor solicitate în vederea efectuării controlului, organul de control a constatat că în anul 2010, contribuabilul nu a efectuat nici o livrare a producției de porumb, plante de nutreț și orzoaică obținute în acest an, și nu a înregistrat în totalitate producția obținută la cultura de rapiță, fapt pentru care s-a procedat la cuantificarea producției în baza prevederilor art.67 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.4, alin.(4) din Ordinul 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin cuantificare a bazei de impunere, rezultând astfel diferențe la TVA colectată (... lei), dar și la TVA deductibilă (... lei) urmare a declarării eronate în decontul de taxă pe valoare adăugată aferent lunilor septembrie și decembrie 2010.

Deasemenea, în urma cuantificării producției la culturile de porumb, rapiță, floarea soarelui, orzoaică și plante de nutreț din acest an, cf. adresei nr.2012 emisă de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Tulcea privind situația producțiilor medii la hectar realizate, cf. prevederilor legale de mai sus, precum și ca urmare a nedeclarării unor venituri(... lei) încasate și înregistrate de petentă în registrul jurnal de încasări și plăți, au rezultat diferențe (... lei) între venitul brut

declarat de contribuabil și cel constatat în timpul verificărilor, fapt pentru care organul de control a stabilit suplimentar pentru anul 2010 o diferență de impozit pe venitul net anual impozabil datorat în sumă de ... lei, pentru care s-au calculat majorări (... lei) și penalități (... lei) de întârziere, cf.art.120 și 120¹ din OG92/2003.

Pentru anul fiscal 2011, PFA X a înființat următoarele culturi: porumb 37,7 ha; rapiță 11,2 ha; floarea soarelui 10,86 ha, plante de nutreț 4,5 ha, estimându-se un venit stabilit suplimentar de ... lei, și un impozit pe venit aferent stabilit suplimentar de .. lei, fără a se stabili diferențe la TVA deductibilă și TVA colectată pentru acest an.

Față de cele mai sus menționate, urmare a nedeclarării veniturilor încasate și înregistrate în registrul încasări și plăți, a cuantificării producției la diferite culturi în baza adreselor privind situația producțiilor medii la hectar realizate emise de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Tulcea și a Ord. 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin cuantificare a bazei de impunere, dar și în baza prevederilor Codului fiscal și Codului de procedură fiscală, organele de control stabilesc în sarcina petentei diferențe la impozitul pe venit și TVA calculate pentru perioada verificată precum și accesorii aferente.

Concluziile controlului vizând perioada verificată, respectiv2008 -2011 pentru impozitul pe venit și2007-....2011 pentru TVA, au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr.....2012, în baza căruia s-au emis următoarele decizii:

- Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr....2012 în sumă de ... lei, și

- Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr....2012 în sumă de ... lei-prin care s-au stabilit în sarcina PFA X obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, astfel:

- impozit pe venit lei;
- majorări de întârziere aferente impozit pe venit	... lei;
- penalități de întârziere aferente impozit pe venit	... lei;
- TVA stabilit suplimentar de plată lei;
- majorări de întârziere aferente TVA lei;
- penalități de întârziere aferente TVA lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organul fiscal din cadrul A.I.F. - ... , au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina PFA X, obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând: ... lei impozit pe venit, ... lei accesorii impozit pe venit, ... lei TVA și ... lei accesorii TVA.

În fapt, organul de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală - DGFP Tulcea, a efectuat o inspecție fiscală generală prin care au verificat modul de evidențiere, calcul, declarare și virare a impozitului pe venit și a taxei pe valoarea adăugată la PFA X.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada ...2008 - ...2011 la sursa impozit pe venit și2007 -2011 la sursa TVA.

În urma verificărilor efectuate pentru perioada supusă inspecției fiscale, ca urmare a nedeclarării veniturilor încasate și înregistrate în registrul de încasări și plăți al petentei, a cuantificării producției la diferite culturi în baza adreselor privind situația producțiilor medii la hectar realizate emise de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Tulcea, a Ordinului 3389/03.11.2011 privind stabilirea prin cuantificare a bazei de impunere, în baza prevederilor Codului fiscal și Codului de procedură fiscală, organele de control stabilesc în sarcina petentei diferențe la impozitul pe venit și TVA calculate pentru perioada verificată precum și accesorii aferente - conform pct. II din prezenta decizie.

Rezultatele inspecției fiscale s-au finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr....2012, în baza căruia s-au emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr.....2012 în sumă de ... lei și Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ...2012 în sumă de ... lei - decizii prin care s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei reprezentând impozit pe venit (... lei), accesorii aferente impozitului pe venit (... lei) constând în majorări (... lei) și penalități (... lei) de întârziere, TVA stabilit suplimentar de plată (... lei) și accesorii aferente TVA (... lei), respectiv majorări (... lei) și penalități (... lei) de întârziere.

Petenta nu este de acord cu estimarea producției de cereale și implicit a veniturilor realizate astfel stabilite suplimentar (... lei), și formulează prezenta contestație împotriva Deciziilor de impunere nr....2012 și nr....2012 - cu motivele arătate la pct.I din prezenta decizie, solicitând în final anularea deciziilor contestate, fără a motiva în totalitate cheltuielile nedeductibile la calculul impozitului pe venit și TVA.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Lg. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, Ordinul 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, Lg. nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, precum și ordinul nr.419/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 381/2002.

1. Referitor la impozitul pe venit stabilit suplimentar de organul de inspecție fiscală în sumă totală de ... lei aferent anilor 2008-2011:

*** Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, afirmațiile petentei că:** “în mod eronat inspecția fiscală a procedat la stabilirea de venituri suplimentare prin estimare avându-se în vedere producțiile medii comunicate de DADR Tulcea. ...organul fiscal nu a ținut cont de prevederile **art.12** din **OG**

92/2003 deoarece am pus la dispoziție toate documentele de evidență tehnică operativă și contabilă neexistând rea credință” , **întrucât**:

- în **Codul de procedură fiscală**, respectiv **OG 92/2003** invocat și de petentă, legiuitorul prevede în mod expres *rolul activ și dreptul de apreciere al organelor fiscale*, față de care se rețin următoarele prevederi:

ART. 6 - Exercițarea dreptului de apreciere

“ Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

ART. 7 - Rolul activ

“ (2) Organul fiscal este îndreptit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”

Iar referitor la stabilirea prin estimare a bazei de impunere, **Codul de procedură fiscală**, stipulează:

ART. 67 - Estimarea bazei de impunere

(1) “*Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.*”

(2) În situațiile în care, potrivit legii, *organele fiscale sunt îndreptite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.*”

O.P.A.N.A.F nr.3389/03.11.2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, prevede la **art.1**, că:

“(1) *Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:*

- *documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;*

- *documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.*”

Față de cele prezentate în fapt și în drept, se reține că organul de control a procedat în mod legal la stabilirea prin estimare a producției de cereale obținută de pe suprafețele cultivate, estimarea sumelor încasate din comercializarea lor, și la estimarea bazei de impunere pentru determinarea obligațiilor fiscale privind impozitul pe venit anual impozabil datorat bugetului de stat, cf.art.67 din OG92/2003 coroborat cu art.(1) din Ord.3389/2011, *întrucât documentele și informațiile prezentate pe parcursul verificării privind producțiile de cereale obținute și sumele încasate din valorificarea acestora au fost incomplete.*

Astfel, afirmația petentei potrivit căreia ar fi pus la dispoziție *toate documentele* de evidență tehnică operativă și contabilă neexistând rea credință, (cf. și Declarației pe proprie răspundere din ...2012 aflată în copie la dosarul

cauzei) - nu poate fi reținută, întrucât în referatul cu propuneri de soluționare a contestației organul de control subliniază faptul că deși contribuabilul atașează la contestație **procesele verbale de constatare a calamităților** care să ateste că aceste culturi au fost afectate în perioada 2008-2011, semnate de Primăria comunei C., aceste **“documente nu au fost puse la dispoziția organului de inspecție fiscală în timpul controlului”** - deși au fost solicitate.

De altfel, **art.64** din același act normativ, respectiv **OG nr.92/2003 R** privind Codul de procedură fiscală (invocat și de petentă) prevede **forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**, astfel: *“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”*

*** Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, afirmațiile petentei:** “nu s-au avut în vedere condițiile predoclimatice din zona R, *procesele verbale de compromitere a culturilor* de porumb în procent de ...%, orzoaică...%, fl.soarelui...%, ovăz...%, rapiță...%, a plantelor de nutreț...% și producțiile medii realizate de producătorii agricoli din zonă, tehnologia aplicată care la nivelul unei PFA X nu se compară cu a agenților economici care au dotări.” - procentele variind de la an la an, **întrucât:**

~Legea nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură aplicabilă în perioada verificată pentru anii 2007-2010 (modificată prin ord.nr.419/2002) referitor la constatarea și evaluarea pagubelor produse de calamitățile naturale, prevede în mod expres:

- ART. 9

“Constatarea pagubelor se face în prezența producătorului agricol afectat și a **unei comisii** numite de prefectul județului, la propunerea directorului general al direcției generale pentru agricultură și industrie alimentară județene și a municipiului București, **comisie formată pe plan local din primar, unul sau doi specialiști de la centrul agricol ori, după caz, de la circumscripția sanitară veterinară zonală și un delegat din partea organelor județene ale Ministerului Finanțelor Publice.”**

- ART. 10

“ Rezultatul constatărilor și documentele întocmite în acest scop, în dublu exemplar, **semnate de către persoanele implicate în constatarea pagubelor, nominalizate la art. 9**, se centralizează la direcția generală pentru agricultură și industrie alimentară județeană și a municipiului București și la prefectura județului.”

Aferent perioadei verificate, reținem ca incidente în speță și prevederile **ordinului nr.419/17septembrie 2002** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, pe lângă condițiile subliniate mai sus privind **constatarea pagubelor și stabilirea nivelului despăgubirilor acordate**, în plus, mai prevede ca făcând parte din comisie pe lângă membrii enumerați mai sus, **“și reprezentantul societății de asigurare-reasigurare cu care producătorul agricol are încheiat asigurare potrivit prevederilor Legii nr.381/2002.**

(2) Comisia de constatare a daunelor și de stabilire a valorii despăgubirilor va utiliza devizele-cadru și normele tehnice de constatare, evaluare a pagubelor și stabilire a despăgubirilor, elaborate de *societățile de asigurare și asigurare-reasigurare cu care producătorul agricol a încheiat asigurarea*.

(3) Pentru constatarea și evaluarea pagubelor la culturile agricole și animale se vor utiliza procesele-verbale prezentate în **anexele nr. 5 și 6**.

Astfel, *Anexa nr. 5* - respectiv "PROCESUL-VERBAL DE CONSTATARE ȘI EVALUARE A PAGUBELOR LA CULTURILE AGRICOLE Nr./..", se prezintă sub o cu totul altă formă decât Procesele Verbale de constatare depuse de petentă - care *nu* conțin date referitoare la:

I. "ELEMENTELE ASIGURĂRII, respectiv SUPRAFAȚA ASIGURATĂ, SUMA ASIGURATĂ PE HA, PRIMA DE ASIGURARE - total", etc.;

II. "COMISIA de constatare și evaluare a pagubelor, numită prin Ordinul prefectului Nr. /_ și producătorul agricol reprezentat de către având funcția __

Urmare ÎNȘTIINȚĂRII din data de ___ne-am deplasat la fața locului unde am constatat și stabilit următoarele: la data ___ de s-au produs pagube datorate fenomenelor naturale: _ după cum urmează: (...) " - și formularul prevede în continuare prezentarea culturilor, parcela respectivă, suprafața afectată precum și gradul de dăunare;

III. "SITUAȚIA culturilor la data constatării pagubelor:

1. Stadiul de dezvoltare (fenofaza) și starea de vegetație a plantelor (culturilor) în momentul producerii daunei: _____

2. Aspecte de vătămare (dunare) _____

3. Starea fitosanitară a culturilor (plantațiilor) _____

4. Măsurile aplicate de către producătorul agricol asigurat pentru reducerea sau limitarea pagubelor: _____

Cultura rămâne sub observație cu următoarele recomandări: _____

IV. CHELTUIELILE EFECTUATE până la producerea daunei (probate cu documente justificative): (...)

V. STABILIREA DESPĂGUBIRILOR: (...)"

Având în vedere că "*procesele verbale de compromitere a culturilor*" anexate contestației *nu respectă elementele obligatorii* cf. prevederilor legale prezentate mai sus, și *nu sunt însoțite de asigurările obligatorii ale culturilor*, acestea nu pot fi reținute ca și documente justificative în soluționarea favorabilă a contestației, prin care petenta să facă dovada afirmațiilor sale din contestație.

În plus, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organele de control precizează: "Contribuabilul atașează la contestație **procesele verbale de constatare a calamităților** care să ateste că aceste culturi au fost afectate în perioada 2008-2011, **...documente care nu au fost puse la dispoziția organului de inspecție fiscală în timpul controlului**"- deși au fost solicitate; urmare acestui fapt, organele de control au dubii privind realitatea și legalitatea acestora și consideră că "*aceasta denotă că procesele verbale de constatare au fost întocmite ulterior inspecției fiscale pentru a denatura rezultatul acesteia*".

Potrivit **art.105, alin.(8)** din **OG92/2003** : "La finalizarea inspecției fiscale, contribuabilul este obligat să dea o declarație scrisă, pe propria răspundere, din care să rezulte că au fost puse la dispoziție toate documentele și informațiile

solicitate pentru inspecția fiscală. (...)” - declarație aflată în copie la dosarul cauzei, prin care d-na X declarase sub semnătură că a pus la dispoziția controlului “*toate documentele*” solicitate, ori, având în vedere constatările organului de inspecție fiscală înscrise în actul de control și în referatul cu propuneri de soluționare, precum și faptul că petenta anexează contestației *procese verbale care nu au fost puse la dispoziția controlului* deși au fost *solicitate*, rezultă că petenta nu a respectat prevederile legale în vigoare.

Codul de procedură fiscală, mai precizează ca și *mijloace de probă*:

ART. 49 “(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) *solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane; (...)*

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate *ținându-se seama de forța lor doveditoare* recunoscută de lege.”

Față de textul de lege prezentat, luând în considerație faptul că la dosarul cauzei se află în copie *adresele nr....2012 și nr....2012 privind situația producțiilor la hectar realizate între anii 2008-2011 pe raza com. C.*, emise de Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Tulcea - afirmațiile petentei că “*nu s-au avut în vedere condițiile predoclimatice din zona R.(...)* și producțiile medii realizate de producătorii agricoli din zonă” - nu au suport real și nu pot fi reținute.

Având în vedere cele mai sus prezentate, *reținem* că organul de inspecție îndreptățit legal să examineze și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, a procedat în mod corect și legal la stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru determinarea impozitului pe venit net anual impozabil datorat bugetului de stat, utilizând date și documente care au avut relevanță pentru estimare.

Conform prevederilor **Codului de procedură fiscală**:

ART. 213 - “(1) (...) Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de *documentele existente* la dosarul cauzei. ”

ART. 206 - “(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: (...)

c) *motivele de fapt și de drept*; d) *dovezile pe care se întemeiază*; ”

Față de cele mai sus prezentate, având în vedere că documentele prezentate (PV) la dosarul cauzei *nu* au fost de natură a modifica concluziile organului de inspecție fiscală, rezultă că în mod legal au fost stabilite suplimentar diferențele de venit brut pentru perioada 2008-2011, și, pe cale de consecință urmează a se respinge ca neântemeiată și nemotivată contestația cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit net anual impozabil aferent acestora.

Cu privire la majorările de întârziere corespunzătoare impozitului pe venit, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și întrucât prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora și nu a prezentat nici o motivație de fapt sau de drept privind accesoriile, potrivit **art.119,alin.(1)** din OG92/2003R: “Pentru neachitarea la

termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere” și întrucât petenta datorează impozitul pe venit în sumă ... lei, datorează și accesoriile aferente în sumă totală de ... lei, constând în majorări (...lei) și penalități (...lei) de întârziere corespunzătoare impozitului pe venit, și deci, pe cale de consecință urmează a se respinge contestația și cu privire la aceste sume ca nemotivată.

2.Referitor la TVA stabilit suplimentar în sumă de ... lei

În fapt, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...2012, organul de inspecție fiscală a stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ...lei reprezentând TVA stabilit suplimentar de plată (... lei) și accesorii aferente TVA (...lei), respectiv majorări (... lei) și penalități(... lei) de întârziere.

Întrucât petenta nu a efectuat nici o livrare a producățiilor la nivelul anilor verificați și nu a înregistrat în totalitate producția obținută pentru fiecare an în parte aferentă culturilor din anii respectivi, organul de inspecție fiscală a procedat la cuantificarea producției în baza prevederilor art.67 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu art.4, alin.(4) din Ord. nr.3389/03.11.2011 privind stabilirea prin cuantificare a bazei de impunere, și stabilește diferențe atât laTVA colectată deoarece contribuabilul nu a înregistrat TVA colectată aferentă producției realizate, cât și la TVA deductibilă urmare a declarării eronate în deconturile de taxă pe valoare adăugată - așa cum au fost prezentate la pct.II din contestație privind constatările organului de control.

PFA X contestă în totalitate obligațiile fiscale stabilite la sursa TVA cu aceleași motive invocate și pentru impozitul pe venit, prezentate la pct.I din prezenta decizie - motivând doar diferențele stabilite suplimentar la TVA colectată, fără a motiva și diferențele la TVA deductibilă.

Astfel, având în vedere că petenta își întemeiază contestația pe motiv că “nu s-au avut în vedere condițiile predoclimatice din zona R., *procesele verbale de compromitere a culturilor* de porumb în procent de ...%, orzoaică...%, fl.soarelui...%, ovăz...%, rapiță...%, a plantelor de nutreț...% și producățiile medii realizate de producătorii agricoli din zonă,(...)” - motivație la care s-a răspuns pe larg la pct.1 din prezenta decizie referitor la impozitul pe venit, *reținem* că organul de control a stabilit în mod legal diferențele la TVA stabilit suplimentar de plată în sumă de ... lei pentru perioada verificată.

Art.65 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede *Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*, astfel: **“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

Față de cele menționate, în conformitate cu prevederile legale prezentate în cuprinsul deciziei, urmează a fi respins ca neîntemeiat și nemotivat TVA în sumă de ... lei.

În ceea ce privesc majorările de întârziere corespunzătoare TVA de plată, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, și întrucât prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a

acestora, potrivit **art.119** din OG nr.92/2003 R, “Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere” și cum petentul datorează TVA în sumă de ... lei, datorează și accesoriile aferente în sumă totală de ... **lei**, respectiv majorări(... lei) și penalități(... lei) de întârziere; având în vedere că prin contestația formulată petenta nu a prezentat nici o motivație de fapt sau de drept privind accesoriile, conform prevederilor Codului de procedură fiscală, respectiv dispozițiile art.206, alin.(1) și art.213, alin.(1) citate anterior, urmează pe cale de consecință a se respinge contestația și cu privire la aceste sume ca nemotivată.

Având în vedere cadrul legal menționat în cuprinsul prezentei decizii, întrucât petenta nu a respectat prevederile legale în vigoare incidente în speță citate anterior și nu justifică cu documente legal întocmite (procesele verbale de compromitere a culturilor) afirmațiile din contestație, rezultă că în mod legal organele de control au procedat la recalcularea bazei de impozitare a impozitului pe venit și a TVA colectată suplimentar, stabilind diferențe de plată în sarcina PFA X în cuantum total de ... **lei**, fapt pentru care *menținem în totalitatea constatările organului de control fiscal* stabilite prin Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală, pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr....2012 în sumă de ... **lei**, și Decizia de impunere privind obligații fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. ...2012 în sumă de ... **lei** .

Pentru considerentele arătate și în temeiul **art.216**, alin.(1) din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de PFA X pentru suma totală de ... **lei**, reprezentând: ... lei impozit pe venit, ... lei accesorii aferente impozitului pe venit, ... lei TVA și ... lei accesorii aferente TVA.

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV