



Ministerul Finantelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Dâmbovița
Biroul Soluționare Contestații



Str. Calea Domnească nr. 166
Târgoviste, Dâmbovița
Tel: +0245 616779
Fax: +0245 615916
e-mail:
Veronica.Anghel.DB@mfinanțe.ro
Nr. ...

DECIZIE NR. 108/2009

privind soluționarea contestației înregistrată
la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ...
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală asupra contestației înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul în sat ..., comuna ... județul Dâmbovița, având codul unic de înregistrare RO...și înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul ..., reprezentată legal prin d-l ... în calitate de administrator.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din data de ... și a Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. contestată este de ... lei care reprezintă taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Prin adresa nr. ... confirmată de primire în data de ... Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița a înaintat spre competența soluționare Judecătorei ... contestația formulară împotriva Procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. ... emis de către Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița.

Contestația a fost formulată în termenul legal, poartă ștampila societății comerciale precum și semnătura titularului dreptului procesual.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din sat ... comuna ...

...

Societatea petentă consideră constatările organului de control din decizia de impunere și din Raportul de inspecție fiscală eronate din următoarele considerente:

- societatea a înregistrat în jurnalul cumpărărilor facturile emise de S.C. ... S.R.L. în sumă totală de ... lei din care T.V.A. ... lei, iar acestea îndeplinesc condițiile cerute de art. 155 alin. 5 din Legea nr. 571/2003;

- din jurnalul cumpărărilor s-au preluat corect sumele în decontul de T.V.A.;

- prin contractul de mandat comercial nr... încheiat între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., primul se angajează să efectueze către al doilea servicii de intermediere în legătură cu cumpărarea de deșeuri metalice de la diverși furnizori. Operațiunile comerciale s-au desfășurat direct între S.C. ... S.R.L. și furnizorii acestuia și nu se impune semnarea facturilor fiscale de către societatea care realiza intermedierea, așa cum susține organul de inspecție fiscală.

- S.C. ... S.R.L. a înregistrat în jurnalul vânzărilor, în decontul de T.V.A. și în conturile de venituri facturile emise către S.C. ... S.R.L. în sumă de .. lei, din care T.V.A. în sumă de ... lei.

- în situația în care facturile emise de S.C. ... S.R.L. nu ar fi îndeplinit condițiile prevăzute la art. 155 alin. 5 din Codul Fiscal, S.C. ... S.R.L. nu putea fi obligată la plata individuală sau în solidar cu furnizorul deoarece acestuia i-au fost achitate facturile prin bancă.

Față de cele mai sus menționate societatea petentă solicită anularea deciziei de impunere nr. ... și a Procesului verbal nr. ca fiind nelegale și netemeinice, societatea nefiind în situația de a fi încălcat prevederile art. 146 alin. 1 lit. a) și implicit a Legii nr. 82/1991 art. 42 alin. 1.

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .. din data de .. emisă în baza Raportului de Inspecție Fiscală nr. ... de către Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița, s-a stabilit suma totală contestată de ... lei care reprezintă taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Obligațiile suplimentare au fost stabilite de organele de inspecție fiscală întrucât societatea petentă a dedus T.V.A. aferentă unor servicii neprestate efectiv, ceea ce a dus la majorarea T.V.A. deductibilă.

În punctul de vedere privind soluționarea contestației organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere invocat în Raportul de inspecție fiscală și în Decizia de impunere nr. ...

Totodată se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să analizeze dacă suma totală contestată de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară, este corect stabilită.

În fapt, prin adresa nr. ... Biroul Soluționare Contestații a solicitat organului care a efectuat inspecția fiscală să întocmească un proces – verbal de cercetare la fața locului pentru lămurirea aspectelor legate de Contractele de mandat comercial nr. ... și respectiv nr. ... ambele depuse în dosarul cauzei. Prin Procesul verbal încheiat în data de ... organul de inspecție fiscală menționează că acest contract de mandat anexat la contestație nu este același cu cel pus la dispoziția organelor de control în timpul inspecției fiscale. Conform celor declarate de către petent în Nota explicativă, modificarea s-a efectuat în baza facturilor emise între cele două societăți, contractul fiind întocmit greșit. Totodată, referitor la acest aspect organul de inspecție fiscală menționează că își menține punctul de vedere.

Inspecția fiscală a cuprins perioada și a avut ca obiectiv verificarea modului de determinare, evidențiere și virare a T.V.A., precum și soluționarea rambursării T.V.A. solicitată de societate.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei rezultă că societatea petentă a înregistrat cheltuieli reprezentând contravaloare intermediere în sumă de ... lei, intermediere efectuată în vederea achiziționării de deșeuri metalice de la diverși furnizori (S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A.), în baza facturilor emise de către S.C. ... S.R.L. ... și a dedus T.V.A. în sumă de ... lei.

Față de cele mai sus menționate se reține că pentru achizițiile efectuate de societatea petentă, respectiv S.C. ... S.R.L., în sumă totală de ... lei, S.C. ... S.R.L. a facturat contravaloare intermediere către aceasta în sumă totală de .. lei. Așa cum se menționează în Raportul de inspecție fiscală și în referatul privind soluționarea contestației, se reține faptul că societatea petentă a desfășurat activitatea de achiziționare deșeuri și resturi metalice reciclabile mai ales în baza unor contracte comerciale încheiate direct cu furnizorii, anexate în xerocopie la dosarul cauzei (S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A.), intermedierea fiind în cazul acesta nejustificată.

Din documentele întocmite de către organele de inspecție fiscală aflate la dosarul contestației, respectiv Raportul de inspecție fiscală și referatul cu propuneri de soluționare a cauzei, se reține că d-nul ... și d-na ... asociați și administratori ai S.C. ... S.R.L. cu sediul social în comuna ..., sat ..., sunt asociați și administratori și la S.C. ...S.R.L. cu sediul social în comuna ..., sat ...

Astfel, ținând cont de documentele aflate la dosarul cauzei și având în vedere prevederile art. 7 pct. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal și faptul că societatea petentă și societatea care a efectuat operațiunile de intermediere au aceiași asociați și administratori, cât și de faptul că ponderea în valoarea achizițiilor efectuate de societatea petentă a cheltuielilor reprezentând contravaloare intermediere este foarte mare, se reține că organul de inspecție fiscală nu a analizat și nu a făcut nici o mențiune referitoare la eventuala relație de persoane afiliate dintre cele două societăți și nici la implicațiile legale pe care le presupune existența unei astfel de relații în ceea ce privește prețurile de transfer pentru serviciile prestate. Organul de soluționare urmează a desființa actul administrativ fiscal pentru suma totală contestată de ... lei care reprezintă taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar. Pentru suma totală contestată de ... lei care reprezintă taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, se va reface controlul cu analiza tuturor documentelor și ținând cont de cele precizate în prezenta decizie de soluționare, urmând a se încheia un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere considerentele prezentate.

Totodată, se reține faptul că organele de inspecție fiscală, prin noul act administrativ fiscal, nu poate stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat.

În drept, art. 216 alin. 3 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“Soluții asupra contestației

[...] (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

- pct. 12.6, pct. 12.7 și 12.8 din Ordin nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

“ 12.6. În situația în care se pronunța o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

- atr. 7 pct. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“21. persoane afiliate - o persoană este afiliată cu altă persoană dacă relația dintre ele este definită de cel puțin unul dintre următoarele cazuri:

a) o persoană fizică este afiliată cu altă persoană fizică, dacă acestea sunt soț/soție sau rude până la gradul al III-lea inclusiv. Între persoanele afiliate, prețul la care se transferă bunurile corporale sau necorporale ori se prestează servicii reprezintă preț de transfer;

b) o persoană fizică este afiliată cu o persoană juridică dacă persoana fizică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot deținute la persoana juridică ori dacă controlează în mod efectiv persoana juridică;

c) o persoană juridică este afiliată cu altă persoană juridică dacă cel puțin:

(i) prima persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealaltă persoană juridică ori dacă controlează persoana juridică;

(ii) a doua persoană juridică deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la prima persoană juridică;

(iii) o persoană juridică terță deține, în mod direct sau indirect, inclusiv deținerile persoanelor afiliate, minimum 25% din valoarea/numărul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot atât la prima persoană juridică, cât și la cea de-a doua.”

- atr. 11 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

“(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

a) metoda comparării prețurilor, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețurilor plătite altor persoane care vând bunuri sau servicii comparabile către persoane independente;

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;

c) metoda prețului de revânzare, prin care prețul de piață se stabilește pe baza prețului de revânzare al bunului sau serviciului vândut unei persoane independente, diminuat cu cheltuiala cu vânzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului și o marjă de profit;

d) orice altă metodă recunoscută în liniile directoare privind prețurile de transfer emise de Organizația pentru Cooperare și Dezvoltare Economică.”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul atr. 7 pct. 21, atr. 11 alin. 2, art. 216 alin. 3 din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, pct. 12.6, pct. 12.7 și 12.8 din Ordin nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... emisă de organele de inspecție fiscală Activității de Inspecție Fiscală Dâmbovița pentru suma totală contestată ... **lei** care reprezintă taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar.

Urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal pentru aceeași perioadă și același tip de impozit, ținând cont de considerentele prezentei decizii.

Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia.

2. Referitor la capătul de cerere privind Procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. ... emis de către Activitatea de Inspecție Fiscală Dâmbovița, Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița a înaintat prin adresa nr. ... spre competența soluționare Judecătorei ... contestația pentru acest capăt de cerere.

3. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director coordonator

Avizat,
...
consilier juridic

