

DECIZIA Nr. 2 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., din Localitatea Simian, jud.Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr...../ 2010

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in str....., comuna, jud. cu contestatia inregistrata sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, TVA stabilita suplimentar si ramasa de plata;
- lei, obligatii fiscale accesorii.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, modificat prin O.U.G. nr.39/21.04.2010, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L., contesta partial Decizia privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. respectiv suma de lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar si lei obligatii fiscale accesorii, pe fond motivand urmatoarele:

Prin decontul de TVA nr. societatea a solicitat la rambursare soldul sumei negative la TVA in suma de lei, iar in urma controlului inspectia fiscala a respins la deducere suma de lei, reprezentand TVA aferent facturii serianr....., in valoare totala de lei, emisa de SC X SRL din Orasul Motru, care a facturat unitatii cantitatea de 23.000 tone carbune lignit energetic.

Precizeaza ca intre SC X SRL si SC X SRL exista incheiat contractul nr....., de furnizare carbune energetic, insa cantitatea de 23.000 tone carbune energetic cuprinsa in factura nr..... nu a fost ridicata de societate si a fost lasata in custodie, la punctul de lucru Lupoita Sud, conform PV de custodie, incheiat intre cele doua societati.

Avand in vedere ca SC X SRL s-a prezentat pentru ridicarea cantitatii de carbune aflata in custodie, iar aceasta nu a fost gasita la punctul de lucru Lupoita Sud fiind mutata in alt punct de depozitare, fara sa fie instiintata, s-a procedat la somarea in scris a societatii SC X SRL si la efectuarea unei plangeri penale, atat impotriva societatii, cat si impotriva administratorului acestuia pentru sustragere marfa lasata in custodie.

Mentioneaza ca organul de control in mod eronat a stabilit ca „SC X SRL este tinut raspunzator individual si in solidar pentru plata taxei in situatia in care persoana obligata la plata taxei este furnizorul sau prestatorul ” daca factura cuprinde date incorecte si incomplete, lucru neadeverat factura continand in totalitate si corect toate datele necesare calcularii bazei de impozitare.

De asemenea, precizeaza ca furnizorul a inregistrat TVA de plata aferenta acestei facturi in decontul de TVA al trimestrului doi din anul 2010, iar pentru neplata in termen a TVA de catre furnizor nu se face raspunzator cumparatorul.

In concluzie, solicita anularea partiala a deciziei nr..... pentru suma de lei si solicita efectuarea unui nou control cu privire la TVA din factura nr.....

II. Prin Decizia de impunere nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.3220/22.09.2010, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare T.V.A. in suma de 58.739 lei, solicitat prin decontul de T.V.A. nr.2433/26.04.2010 si au stabilit o TVA suplimentara in suma de 148.461 lei.

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.10.2009-31.03.2010 s-a constatat ca in jurnalul de cumparari al lunii noiembrie 2009, la pozitia 7 societatea a inregistrat factura seria, emisa de SC Y SRL, reprezentand carbune lignit energetic in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei. Factura a fost emisa in baza contractului nr....., incheiat intre SC X SRL si SC Y SRL avand ca obiect furnizarea de carbune energetic zilnic, in cantitatile prevazute in anexa nr.1 la contract.

Prin procesul verbal de custodie incheiat intre SC X SRL si SC Y SRL, cantitatea de 23.000 tone carbune energetic a ramas in custodia SC Y SRL la punctul de lucru Lupoita Sud pana la ridicarea acestuia de catre SC X SRL.

Avand in vedere ca prin somatia nr....., SC X SRL a somat pe SC Y SRL deoarece la punctul de lucru Lupoita Sud nu mai exista cantitatea de carbune pe care avea obligatia sa o pastreze in custodie, in conformitate cu art.2 lit.a) din OMFP nr.14/05.02.2010 s-a dispus suspendarea inspectiei fiscale in vederea solicitarii efectuarii unui control incrucisat la DGFP Gorj.

Prin adresa nr....., emisa de DGFP Gorj si inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... au fost transmise Raportul de inspectie fiscala partiala nr..... si

procesul verbal nr....., ca raspuns la solicitarea de control incrucisat nr....., incheiate la SC X SRL.

Din analiza celor doua acte intocmite de DGFP Gorj, rezulta ca SC X SRL nu a prezentat organelor de inspectie fiscala documentele de evidenta financiar contabila ale societatii, desi a fost somat de 3 ori, existand suspiciunea neinregistrarii facturii seria PP nr.... in evidenta contabila, intrucat in deconturile de TVA aferente lunilor noiembrie si decembrie 2009, depuse la AFP Motru, agentul economic nu a declarat aceste livrari.

Avand in vedere ca nu s-a putut determina cu exactitate realitatea tranzactiilor comerciale si nici realitatea datelor inscise in factura nr....., inspectia fiscala nu a acordat drept de deducere pentru suma de lei, TVA aferenta facturii anterior mentionata fiind incalcate prevederile art.134 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin cele aratate au fost incalcate si prevederile 150 alin.(1), art.151² alin.(1) si art. 152² alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(1), (2) si (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei (anexa nr.7).

III. Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti, prin Biroul Solutionare Contestatii se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care aceasta depinde de existenta unui drept care face obiectul altei judecati.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Mehedinti – Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala nr.4 au efectuat inspectie fiscala partiala la S.C. X S.R.L in vederea solutionarii decontului de TVA cu suma negativa cu optiune de rambursare nr..... prin care s-a solicitat rambursarea sumei de lei, reprezentand T.V.A. de recuperat la finele lunii martie 2010.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca in jurnalul de cumparari al lunii noiembrie 2009, la pozitia 7 societatea a inregistrat factura serianr....., emisa de SC X SRL, reprezentand carbune lignit energetic in valoare totala de lei din care TVA in suma de lei. Factura a fost emisa in baza contractului nr....., incheiat intre SC X SRL si SC Y SRL, iar cantitatea facturata a fost lasata in custodie la SC Y SRL la punctul de lucru Lupoita Sud, in baza procesului verbal de custodie incheiat intre cele doua societati.

Deoarece SC X SRL a constatat ca la punctul de lucru Lupoita Sud nu mai exista cantitatea de carbune lasata in custodie, a procedat la somarea

societatii furnizoare(somatia nr.....), iar inspectia fiscala a suspendat verificarea in vederea efectuării unui control incrucisat de catre DGFP Gorj la SC Y SRL in vederea clarificării situatiei de fapt.

DGFP Gorj, prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... a transmis Raportul de inspectie fiscala partiala nr..... si procesul verbal nr..... incheiate la SC Y SRL din care reiese ca SC Y SRL desi a fost somat de 3 ori nu s-a prezentat in vederea analizei documentelor de evidenta contabila, a verificării situatiei de fapt, *iar in deconturile de TVA aferente lunilor noiembrie si decembrie 2009, depuse la AFP Motru agentul economic nu a declarat aceste livrari.*

Prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... societatea solicita amanarea emiterii deciziei de solutionare cu 15 zile pentru a putea aduce documente in vederea clarificării situatiei de fapt.

In data de 10.01.2011 prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... SC X SRL solicita „**suspendarea solutionarii cauzei si a executarii actului contestat**” intrucat solutionarea acesteia depinde de solutia care se va da in dosarul nr..... al Tribunalului Gorj mentionandu-se ca: „obiectul judecatii il reprezinta intrarea in posesie asupra carbunelui achizitionat prin factura fiscala ce contine TVA-ul imputabil contestat si este evident ca justa solutionare a contestatiei depinde in mod nemijlocit de solutia instantei”.

La adresa mai sus mentionata contestatorul anexeaza in copie cererea de Ordonanta Presedintiala in dosarul nr..... al Tribunalului Gorj impotriva paratei SC Y SRL prin care solicita sa i se admita pe calea ordonantei presedintiale in mod executoriu, fara somatie si fara trecerea vreunui termen ca parata sa fie obligata sa permita accesul, incarcarea si transportul cantitatii de 23.000 tone lignit energetic, aflat in custodia acesteia la punctul Lupoita Sud.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.b) si alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:[...]

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati ”

(2) “ Organul de solutionare competent poate suspenda procedura, la cerere, daca sunt motive intemeiate. La aprobarea suspendării organul de solutionare competent va stabili si termenul pana la care se suspenda procedura. Suspendarea poate fi solicitata o singura data.

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca organul de solutionare poate suspenda solutionarea prin decizie motivata atunci cand solutionarea depinde in tot sau in parte de existenta unui drept ce face obiectul altei judecati.

Din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere se constata ca in urma controlului s-a respins la

deducere suma de lei, reprezentand TVA aferent facturii seria ... nr....., in valoare totala de lei, emisa de SC Y SRL din Orasul Motru, care a facturat unitatii cantitatea de 23.000 tone carbune lignit energetic pe motiv ca la punctul de lucru Lupoita Sud nu mai exista cantitatea de carbune pe care societatea furnizoare avea obligatia sa o pastreze in custodie, precum si pentru ca nu s-a putut determina cu exactitate realitatea tranzactiilor comerciale si nici realitatea datelor inscrise in aceasta factura.

Din cererea de ordonanta presedintiala, anexata de societate la contestatie se retine faptul ca se afla pe rolul Tribunalului Gorj, sectia comerciala, cauza cu numarul, avand termen de judecata la 19.01.2011 prin care SC X SRL solicita instantei ca parata sa fie obligata sa permita accesul, incarcarea si transportul carbunelui ramas in custodia acesteia, in speta a cantitatii de 23.000 tone inscrise in factura nr....., cantitate ce nu a putut fi identificata in fapt de catre organele de inspectie fiscala.

Avand in vedere ca prin decizia de impunere nr....., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru TVA-ul in scris in factura mai sus mentionata, precum si faptul ca prin actiunea promovata in instanta care face obiectul dosarului nr..... se poate decide obligarea SC Y SRL sa permita accesul societatii contestatoare sa ridice cantitatea de carbune ramasa in custodia acestuia in vederea valorificarii, se retine ca solutionarea cauzei depinde de existenta sau inexistenta unui drept ce face obiectul unei alte judecati, respectiv de solutionarea de catre instanta judecatoreasca a actiunii formulate de SC X SRL in dosarul aflat pe rolul Tribunalului Gorj.

In consecinta, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii irevocabile de catre instanta de judecata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma de de lei, reprezentand TVA suplimentara de plata si accesorii aferente, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea cauzei, in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la cererea de suspendare a executarii actului administrativ atacat cauza supusa solutionarii este daca DGFP Mehedinti prin Biroul Solutionare Contestatii se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conditiile in care cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr..... SC X SRL a formulat cerere de suspendare a executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., pana la solutionarea contestatiei.

In drept, art.215 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, „Suspendarea executarii actului administrativ fiscal ” alin.(1) precizeaza „ Introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal ” si alin.(2) „Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pana la 20% din cuantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor al caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pana la lei.

Totodata, la art.14 alin.1 si alin.2 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, se prevede:

(1) „In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art.7, a autoritatii publice care a emis actul, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului aministrativ pana la pronuntarea instantei de fond ”.

(2) „Instanta va rezolva cererea de suspendare, de urgenta, cu citirea partilor ”.

Avand in vedere aceste dispozitii imperative ale legii, cererea SC AGROSERV FIRU SRL de suspendare a executarii actului atacat intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care DGFP Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cererii, competenta apartinand instantei judecatoresti

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, art.215 si art. 216, alin. (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1.Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma de lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... pana la pronuntarea unei solutii irevocabile de catre instanta de judecata in cauza cu nr.

2. Constatarea necompetentei materiale de solutionare a DGFP Mehedinti, pentru cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal