



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr 9 din2010

Privind: soluționarea contestației partiala formulată de S.C. cu sediul social în mun., jud., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr./.....2010.

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr./.....2010,, cu sediul social în mun., județul a formulat contestație partiala împotriva Deciziei de impunere nr./.....2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009, acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct-elor 3.4 – 3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, a transmis contestația și dovezile aduse de petenta, organului care a încheiat actul atacat, respectiv A.I.F. solicitându-l cu Adresa nr. din2010, la care s-a revenit prin adresa nr./.....2010, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, având în vedere toate argumentele contestatoarei, primind în acest sens răspunsul înregistrat la D.G.F.P. sub nr./.....2010

Astfel, obiectul contestației este format de suma în cuantum delei reprezentând:

- impozit pe profit suma delei
- majorări de întârziere suma delei
- TVA, suma delei

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este competentă să soluționeze cererea.

- I. **S.C., cu sediul social în mun., jud. contestă partial Decizia de impunere nr./.....2009, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr./.....2009, pentru suma delei, reprezentând impozit pe profit, majorări de întârziere**

aferente si TVA, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

1. Cu privire la impozitul pe profit

-organele de inspectie fiscala au estimat productiile agricole in anul 2008 si implicit veniturile obtinute pe baza unor productii medii comunicate de DADR cu adresa nr...../.....2009,fara a tine cont ca productiile agricole sunt influentate de numerosi factori,dupa cum urmeaza:

- potentialul agro-chimic al solului
- calitatea semintelor utilizate
- cantitatea de ingrasaminte chimice administrate
- efectuarea lucrarilor de ierbicidare si combatere a daunatorilor la termen si ori de cate ori este cazul
- influenta factorilor naturali(seceta,grindina,vijelie,inghet)
- efectuarea lucrarilor de intretinere la termenele optime

-petenta reaminteste ca productiile medii din adresa mai sus mentionata au fost obtinute ca medii aritmetice intre productii mai mici si productii mai mari obtinute de diferiti fermieri sau societati agricole cu conditii diferite de productie(influentate de factorii enumerati mai sus)si deci nu sunt concludente si relevante in estimarile efectuate.Organele de inspectie fiscala trebuiau sa solicite productiile obtinute de producatori agricoli cu conditii de productie si tehnologii asemanatoare cu cele ale S.C.si trebuiau sa compare si cheltuielile efectuate pe hectar

-petenta precizeaza si faptul ca in anul 2008 pe baza productiilor realizate,a obtinut un profit net in suma delei asa cum se prezinta si in cap.II din Raportul de inspectie fiscala

-deasemenea petenta sustine ca, nici adresa DADR.....nr./.....2009,nu reprezinta o proba recunoscuta de lege,deoarece in ea se precizeaza clar de emitent urmatoarele:"mentionam ca in conformitate cu O.G.nr.9/1992,repUBLICATA in M.O. nr.763/2002,cap.IV,art.16-18,aceste date se utilizeaza numai in scopuri statistice si nu pot servi ca probe in justitie sau la stabilirea unor drepturi sau obligatii".

Temeiul legal invocat de catre petenta este prezentat in cele ce urmeaza si se prezinta astfel:

-art.67,alin.1) din OG nr.92/2003,privind Codul de procedura fiscala,repUBLICATA,cu modificarile si completarile ulterioare,unde se precizeaza:"...Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale".

-art.16-18,Cap.IV din OG nr.9/1992,repUBLICATA in Monr.763/2002 unde se precizeaza:"aceste date se utilizeaza numai in scopuri statistice si nu pot servi ca probe in justitie sau la stabilirea unor drepturi sau obligatii"

-art.19,alin.1 din Legea nr.571/2003,privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare,coroborat cu prevederile Titlului II ,pct.12 din HG nr.44/2004,pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003,privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare,unde se precizeaza:"Veniturile si cheltuielile ce se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate,potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr.82/1991,repUBLICATA,cu modificarile si completarile ulterioare

-petenta arata ca estimarea efectuata de organele de inspectie fiscala este eronata,nu este sustinuta de probe recunoscute de lege,nu are temei legal si deci majorarea bazei de impozitare si calcularea unui impozit pe profit suplimentar in

suma delei si majorari de intarziere in suma delei este nejustificata si fara temei legal

2.CU PRIVIRE LA TAXA PE VALOARE ADAUGATA

-organele de inspectie fiscala au estimat productiile agricole in anul 2008 si implicit veniturile obtinute pe baza unor productii medii comunicate de DADR.....cu adresa nr. /.....2009,fara a tine cont ca productiile agricole sunt influentate de numerosi factori,dupa cum urmeaza:

- potentialul agro-chimic al solului
- calitatea semintelor utilizate
- cantitatea de ingrasaminte chimice administrate
- efectuarea lucrarilor de ierbicidare si combatere a daunatorilor la termen si ori de cate ori este cazul
- influenta factorilor naturali(seceta,grindina,vijelie,inghet)
- efectuarea lucrarilor de intretinere la termenele optime
- petenta reaminteste ca productiile medii din adresa mai sus mentionata au fost obtinute ca medii aritmetice intre productii mai mici si productii mai mari obtinute de diferiti fermieri sau societati agricole cu conditii diferite de productie(influentate de factorii enumerati mai sus)si deci nu sunt concludente si relevante in estimarile efectuate.Organele de inspectie fiscala trebuiau sa solicite productiile obtinute de producatori agricoli cu conditii de productie si tehnologii asemanatoare cu cele ale S.C..... si trebuiau sa compare si cheltuielile efectuate pe hectar

-petenta precizeaza si faptul ca in anul 2008 pe baza productiilor realizate, a obtinut un profit net in suma delei asa cum se prezinta si in Cap.II din Raportul de inspectie fiscala

-deasemenea petenta sustine ca,nici adresa DADR.....nr. /.....2009,nu reprezinta o proba recunoscuta de lege,deoarece in ea se precizeaza clar de emitent urmatoarele:"mentionam ca in conformitate cu OG nr.9/1992,repUBLICATA in MO nr.763/2002,Cap.IV,art.16-18,aceste date se utilizeaza numai in scopuri statistice si nu pot servi ca probe in justitie sau la stabilirea unor drepturi sau obligatii"

Temeiul legal invocat de catre petenta este prezentat in cele ce urmeaza si se prezinta,astfel:

-art.67,alin.1) din OG nr.92./2003,privind Codul de procedura fiscala,repUBLICATA,cu modificarile si completarile ulterioare,unde se precizeaza:"...Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale"

-art.16-18,Cap.IV din Ognr.9/1992,repUBLICATA in MO nr.763/2002 unde se precizeaza ca"aceste date se utilizeaza numai in scopuri statistice si nu pot servi ca probe in justitie sau la stabilirea unor drepturi sau obligatii

-art.128,alin.4),litera d din Legea nr.571/2003,privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare

Petenta arata ca estimarea efectuata de organele de inspectie fiscala este incorecta,nu este sustinuta de probe recunoscute de lege,nu respecta prevederile legale in vigoare si deci majorarea bazei de impozitare si calcularea TVA suplimentare de plata in suma delei este nejustificata si fara temei legal

-in baza celor prezentate mai sus,petenta solicita admiterea contestatiei si anularea sumelor suplimentare de plata stabilite prin Decizia de impunere nr. /.....2009,in cuantum total delei,representand

- impozit pe profit,suma delei
- majorari de intarziere,suma delei

-TVA,suma delei

II.Din Raportul de inspectie fiscala nr.incheiat la data de2009,sintetizat in Decizia de impunere nr./.....2009,acte intocmite de AIFdin cadrul D.G.F.P.se retin urmatoarele:

Inspectia s-a efectuat in baza prevederilor Titlului VII din OG.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,repUBLICATA in Monr.863/26.06.2005 avind ca obiectiv verificarea bazelor de impunere,a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale,corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil,respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile,stabilirea diferentelor obligatiilor de plata,precum si accesoriilor aferente acestora

Perioada supusa inspectiei:

-01.01.2006-31.12.2008 pentru impozitul pe profit

-01.01.2006-30.06.2009 pentru TVA si pentru celelalte impozite si contributii datorate bugetului general consolidat

Durata desfasurarii inspectiei

-12.10.2009-02.12.2009

Locul desfasurarii inspectiei:sediul DGFP.....,conform prevederilor art.103,alin.2 din OG nr.92/2003,privind Codul de procedura fiscala,repUBLICATA si a Acordului de stabilire a locului de desfasurare a inspectiei fiscale

In urma verificarii efectuate s-au constatat urmatoarele:

1.IMPOZITUL PE PROFIT

La 31.12.2007,conform Balantei de verificare contribuabilul a inregistrat un profit impozabil in suma delei,pentru care a stabilit un impozit pe profit in suma de.....lei

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

a)in ceea ce priveste veniturile nu au fost constatate deficiente

b)in ceea ce priveste modul de declarare a impozitului pe profit s-a constatat ca agentul economic nu a declarat impozitul pe profit in suma delei prin declaratia fiscala anuala cod 101,privind impozitul pe profit la organul fiscal teritorial,pentru anul 2007

Agentul economic a justificat nedepunerea declaratiei (in nota explicativa)prin faptul ca”nu a stiut ca trebuie depusa”Au fost incalcate prevederile art.81,alin.1 din OG92/2003 privind Codul de procedura fiscala,repUBLICATA,cu modificarile si completarile ulterioare care prevede:”contribuabilii care obtin venituri majoritare din cultura cerealelor si plantelor tehnice,pomicultura si viticultura au obligatia de a declara si plati impozitul pe profit anual,pina la data de 15 februarie inclusiv a anului urmator celui pentru care se calculeaza impozitul

Deasemenea contribuabilul a depus pt trimestrul IV 2007,Declaratia privind obligatiile catre bugetul de stat,cod 100,dar suma delei reprezentand impozitul pe profit aferent trim.IV 2007 nu este declarata motiv pentru care suma delei se constituie ca diferenta suplimentara la control

Urmare celor mai sus mentionate,pentru anul 2007,baza impozabila s-a majorat cu suma totala delei,careia ii revine o obligatie fiscala suplimentara de plata de natura impozitului pe profit in suma totala delei

La 31.12.2008 conform balantei de verificare si declaratiei fiscale anuale cod 101,privind impozitul pe profit ,intocmita pe baza datelor din balanta de

verificare,contribuabilul a inregistrat un profit impozabil in suma delei,pentru care a stabilit un impozit pe profit in suma de.....lei

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

a)in ceea ce priveste veniturile s-au constatat urmatoarele

In cursul anului 2008,conform balantei de verificare la31,12.2008 contribuabilul inregistreaza in contul 345-Produse finite suma delei.Aceasta suma reprezinta productia agricola in cursul anului 2008

In timpul inspectiei fiscale agentul economic nu a prezentat toate documentele contabile justificative care stau la baza inregistrarii productiei in curs de executie,variatiile stocurilor,descarcarea de gestiune,iar masurile prevazute inDispozitia de masuri nr./.....2009,nu au fost duse la indeplinire

In aceste conditii,organele de inspectie fiscala nu au instrumentele necesare pentru analiza modului de inregistrare si descarcarea gestiunii pentru productia in curs de executie,pentru produsele finite si variatiile stocurilor

In conformitate cu prevederile art.67,alin.1 si 2 din Ognr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare,echipa de control a procedat la estimarea bazei de impunere aferenta productiei de cereale si plante tehnice obtinuta de contribuabil in cursul anului 2008

Pentru estimarea valorii productiei de cereale si plante tehnice,s-a avut in vedere urmatoarele:

-adresa nr./.....2009 a DADR.....,prin care se comunica productia medie de cereale si plante tehnice obtinuta pe hectar in perioada 2006-2008

-copii ale fiselor de cont pentru productia finita,cont 345 pentru productia de grau si floarea soarelui

-adresa nr./.....2009 a Primariei comunei.....,jud.,prin care se comunica suprafetele de teren cu care SC.....figureaza in Registrul Agricol,pentru anul 2008

-adresa nr...../.....2009,a institutului National de Statistica,prin care sunt comunicate preturile medii la cereale si plante tehnice,pentru productia de porumb

Pentru estimarea productiei de cereale si plante tehnice obtinuta de contribuabili in cursul anului 2008,s-au folosit pentru estimarea productiei de grau si floarea soarelui preturile medii conform Fiselor de cont privind produsele finite,iar pentru productia de porumb preturile medii comunicate de INS-DGS.....,deoarece contribuabilul nu a prezentat nici un fel de inregistrari contabile privind productia de porumb

Pe baza lor,echipa de control a estimat pentru anul 2008 o productie de cereale si plante tehnice in valoare delei,astfel:

-grau:.....haX.....kg/haX.....lei=.....lei

-porumb:.....haX.....kg/haX.....lei=.....lei

-floarea soarelui:.....haX.....kg/haX.....lei=.....lei

Totallei

Intrucat contribuabilul inregistreaza in contul 345-produse finite suma delei,rezulta o diferenta neinregistrata in suma delei

Urmare a inspectiei fiscale se majoreaza veniturile cu suma delei prin inregistrarea diferentei de productie de cereale si plante tehnice,carora le corespunde o suma suplimentara de natura impozitului pe profit in suma de.....lei

Societatea comerciala nu are incheiat contract de asigurare pentru cultura de porumb.

De asemenea nu are incheiat nici un fel de proces verbal,privind constatarea pagubelor in agricultura,prin care sa justifice obtinerea unor productii mici(cazul culturii de grau si floarea soarelui)sau neinregistrarea nici unei cantitati de produse(cazul culturii de porumb)

S-au incalcat prevederile art.19,alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

b)in ceea ce priveste cheltuielile,s-a constatat ca agentul economic nu a luat in calculul impozitului pe profit si cheltuielile nedeductibile reprezentand cheltuieli cu amenzi si penalitati in suma delei.Au fost incalcate prevederile art.19,alin.1coroborate cu prevederile art.21,alin.4,litera b din Legea nr.571/2003,privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare

Ca urmare a celor mentionate mai sus s-a procedat la majorarea cheltuielilor nedeductibile cu suma totala delei si s-a calculat o diferenta de impozit pe profit in suma delei

Urmare celor mai sus mentionate,pentru anul2008,baza impozabila s-a majorat cu suma totala delei careia ii revine o obligatie fiscala suplimentara de plata de natura impozitului pe profit in suma totala de.....lei

Pentru perioada 2007-2008,baza impozabila s-a majorat cu suma delei careia ii revine o obligatie fiscala suplimentara de plata de natura impozitului pe profit in suma totala delei

Asupra obligatiei fiscale suplimentare de plata constatate s-au calculat majorari de intirziere in suma delei,conform art.119,art.120 din OG nr.02/2003privind Codul de procedura fiscala republicata,cu modificarile si completarile ulterioare,astfel:

-.....leix0,1%x.....zile=.....lei

-.....leix0,1%x.....zile=.....lei

Totallei

2.TAXA PE VALOARE ADAUGATA

In ceea ce priveste TVA colectata

In trim.IV 2007 agentul economic a inregistrat in evidenta contabila TVAcolectata in suma delei pentru livrarea produselor catre arendatori in suma totala de.....lei,dar suma nu a fost inclusa in jurnalul de vinzari si in Decontul de TVApentru trim,IV 2007

Au fost incalcate prevederile art.82,alin.3 din OG nr.92/2003,privind Codul de procedura fiscala,republicata,cu modificarile si completarile ulterioare care prevede urmatoarele:"contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect,complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular,corespunzatoare situatiei sale fiscale"si in consecinta suma delei se constituie diferenta suplimentara la control de natura TVA de plata

In cursul anului 2008,conform balantei de verificare la 31.12.2008 contribuabilul inregistreaza in contul 345-produse finite suma delei.Aceasta suma reprezinta productia agricola obtinuta in cursul anului 2008.

In conformitate cu prevederile art.67,alin.1 si 2 din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare,echipa de control a procedat la estimarea bazei de impunere aferenta productiei de cereale si plante tehnice obtinuta de contribuabil in cursul anului 2008

Pentru estimarea valorii productiei de cereale si plante tehnice,s-a avut in vedere urmatoarele:

-adresa nr. /.....2009 a DADR..... prin care se comunica productia medie de cereale si plante tehnice obtinuta pe hectar in perioada 2006-2008

-adresa nr. /.....2009 a DJS..... prin care se comunica preturile medii de achizitie pentru cereale si plante tehnice,pentru cultura de porumb

-adresa nr./.....2009 a primariei.....judetul..... prin care se comunica suprafetele de teren cu care S.C.SRL figureaza in Registrul Agricol,pentru anul 2008

-fisele de cont pentru productia finita,cont 345,pentru productia de grau si floarea soarelui

Pe baza lor,echipa de control a estimat pentru anul 2008 o productie de cereale si plante tehnice in valoare delei,astfel:

-grau:hax.....kg/hax.....lei=.....lei

-porumb:hax.....kg/hax.....lei=.....lei

-floarea soarelui:hax.....kg/ha x.....lei=.....lei

Totallei

Intrucat,contribuabilul inregistreaza in contul 345-produse finite suma delei,rezulta o diferenta neinregistrata in suma delei

Urmare a inspectiei fiscale se majoreaza veniturile cu suma delei,reprezentand produse finite prin inregistrarea productiei de cereale si plante tehnice,carora le corespunde o suma suplimentara de natura TVA in suma delei

Societatea comerciala nu are incheiat contract de asigurare pentru cultura de porumb

Deasemenea nu are incheiat nici un fel de proces verbal,privind constatarea pagubelor in agricultura,prin care sa justifice obtinerea unor productii mici(cazul culturii de grau si floarea soarelui)sau neinregistrarea nici unei cantitati de productie(cazul culturii de porumb)

S-au incalcat prevederile art.128,alin.4,lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare

In concluzie,in urma controlului,s-a majorat baza de impozitare cu suma delei,caruia ii revine o obligatie fiscala suplimentara de plata de natura TVA in suma delei

Asupra diferentei suplimentare constatate nu s-au calculat majorari de intirziere intrucit pe intreaga perioada verificata contul de TVA inregistreaza suma negativa

Urmare a celor constatate de echipa de inspectie fiscala,se stabileste ca sold al TVA de rambursat delei

III. Având în vedere constatarile organului de inspectie fiscala,sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate,se rețin urmatoarele:

S.C.SRL are sediul in strada.....bloc.....,scara.....,ap.,mun.,jud.,nr.de inregistrare la ORC.....J...../...../2004,cod unic de inregistrare.....,atribut fiscal RO,activitatea principala desfasurata conform certificat de inregistrare este:cod CAEN.....-Activitati de servicii anexe agriculturii,gradinarit peisagistic,codul CAEN al altor activitati desfasurate in perioada verificata este 0111-cultivarea cerealelor,porumbului si a altor plante,fiind reprezentata de d-l.....in calitate de administrator

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice..... se poate pronunta asupra masurii adoptate de organele de inspectie fiscala,urmare carora petentei i-au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare de plata,in conditiile in care atat din decizia de impunere cat si raportul de inspectie fiscala nu rezulta cu claritate considerentele de drept care au stat la baza stabilirii obligatiilor fiscale suplimentare.

In fapt,asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei,prin Decizia de impunere nr./.....2009,care constituie o sinteza a Raportului de inspectie fiscala nr./.....2009,au fost stabilite in sarcina societatii petitionare obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si accesorii aferente TVA la nivelul sumei delei.(contestata)

1.CU PRIVIRE LA IMPOZITUL PE PROFIT

Referitor la impozitul pe profit aferent anului 2008,organele de inspectie fiscala au constatat ca in timpul inspectiei fiscale,petitionara nu a prezentat toate documentele justificative care au stat la baza inregistrarii productiei in curs de executie,variatiile stocurilor,descarcarea de gestiune

In aceste conditii,organele de inspectie fiscala nu au avut instrumentele necesare pentru analiza modului de inregistrare si descarcarea gestiunii pentru productia in curs de executie, pentru produsele finite si variatiile stocurilor

Conform prevederilor art.67,alin.(1) si(2) din Ognr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,cu modificarile si completarile ulterioare,echipa de control a procedat la estimarea bazei de impunere aferenta productiei de cereale si plante tehnice obtinuta de contribuabil in cursul anului 2008.

Pentru estimarea valorii productiei de cereale si plante tehnice,organul de control a avut in vedere urmatoarele:

- adresa nr./.....2009 a DADR.....,prin care se comunica productia de cereale si plante tehnice obtinuta pe hectar in perioada 2006-2008

- adresa nr./.....2009 a DJS..... prin care se comunica preturile medii de achizitie pentru cereale si plante tehnice ,pentru cultura de porumb

- adresa nr./.....2009 a primariei com.,jud.,prin care se comunica suprafetele de teren cu care S.C.SRL figureaza in Registrul agricol,pentru anul 2008

- copii ale fiselor de cont pentru productia finita,cont 345,pentru productia de grau si floarea soarelui

In estimarea productiei de cereale si plante tehnice obtinuta de contribuabil in cursul anului 2008,organul de control a folosit pentru productia de grau si floarea soarelui,preturile medii conform Fiselor de cont privind produsele finite,iar pentru productia de porumb,preturile medii comunicate de INS-DGS.....,deoarece contribuabilul nu a prezentat nici o inregistrare contabila privind productia de porumb

Pe baza lor,echipa de control a estimat pentru 2008 o productie de cereale si plante tehnice in valoare de.....lei,iar contribuabilul inregistreaza in contul 345-produse finite suma delei.

In RIF nr./.....2009, organul de control specifica ca au fost majorate veniturile cu suma delei,prin inregistrarea diferentei de productie de cereale si plante tehnice,carora le corespunde o suma suplimentara de natura impozitului pe profit in suma delei

Deasemenea in conformitate cu prevederile art.67,alin.1 si 2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,publicata,cu modificarile si completarile ulterioare,estimarea bazei de impunere se face astfel:

(1)Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere,acesta trebuie sa o estimeze.In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.

(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

In conformitate cu HG nr.1050/2004 privind Normele de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, luind in considerare pretul de piata al tranzactiei sau al bunului impozabil, precum si informatii si documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar in lipsa acestora, organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.

Organul de revizuire, retine ca estimarea efectuata de organul de control a fost efectuata in baza adreselor primite de la DADR..... nr. /.....2009, de la INS-DGS..... nr. /.....2009 si a fiselor de cont pentru operatii diverse, cont 345, pentru productia de grau si floarea soarelui, fara sa ia in considerare prevederile art.65.2. din H.G. nr.1050/2004 privind Normele de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala. In acest sens se retine de catre organul de solutionare ca organul de control nu a folosit date si informatii de la contribuabili cu activitati similare cu cele ale petentei.

Organul de solutionare constata ca, in adresa nr. /.....2009 emisa de DADR..... se mentioneaza: "in conformitate cu OG nr.9/1992, cap.4, art.16-18, aceste date se utilizeaza numai in scopuri statistice si nu pot servi ca probe in justitie sau la stabilirea unor drepturi sau obligatii"

O.G. nr.9/1992 privind organizarea statisticii publice a fost abrogata prin art.50 din Legea nr.226/2009 organizarii si functionarii statisticii oficiale in Romania care preia continutul art.16-18 in art.36, alin.7, care prevede: "Confidentialitatea datelor statistice oficiale, (7) Datele statistice confidentiale colectate de producatorii de statistici oficiale nu pot servi ca probe in justitie ori la stabilirea unor drepturi sau obligatii pentru furnizorii de date la care se refera."

In conformitate cu prevederile art.35, alin.(7) din Legea nr.226/2009 organizarii si functionarii statisticii oficiale in Romania, organul de solutionare retine ca nu se puteau folosi datele statistice de catre organul de control pentru estimarea productiei de cereale si de plante tehnice obtinuta de S.C. SRL in anul 2008, estimare care a dus la stabilirea unor impozite suplimentare de plata de natura impozitului pe profit si TVA.

Temeiul de drept invocat de organul de control este art.19, alin.(1), din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: "(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

In RIF nr. /.....2009, organul de control specifica ca au fost majorate veniturile cu suma de lei, prin inregistrarea diferentei de productie de cereale si plante tehnice, carora le corespunde o suma suplimentara de natura impozitului pe profit in suma de lei

Organul de solutionare retine ca organul de control a majorat numai veniturile fara a arata si calcula si cheltuielile care au dus la realizarea unui impozit pe profit in suma de lei.

Fata de cele prezentate anterior se poate concluziona ca au fost retinute neclaritati in exprimarea si prezentarea motivelor de fapt precum si in considerentele

de drept care au stat la baza impunerii petitionarei, constituind astfel argumente care atrag imposibilitatea pronuntării pe fond asupra legalității măsurii dispusă prin Decizia de impunere nr./.....2009.

2. CU PRIVIRE LA TVA

Referitor la TVA-ul aferent anului 2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca, în contul 345-“produse finite”, contribuabilul înregistrează suma delei, suma care reprezintă producția agricolă obținută în anul 2008

Conform prevederilor art.67, alin.1 și 2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, echipa de control a procedat la estimarea bazei de impunere aferente producției de cereale și plante tehnice obținute de contribuabil în cursul anului 2008.

Pentru estimarea valorii producției de cereale și plante tehnice, organul de control a avut în vedere următoarele:

- adresa nr./.....2009 a DADR....., prin care se comunică producția de cereale și plante tehnice obținute pe hectar în perioada 2006-2008

- adresa nr./.....2009 a DJS..... prin care se comunică prețurile medii de achiziție pentru cereale și plante tehnice, pentru cultura de porumb

- adresa nr./.....2009 a primăriei com., jud., prin care se comunică suprafețele de teren cu care S.C. SRL figurează în Registrul agricol, pentru anul 2008

- copii ale fișelor de cont pentru producția finită, cont 345, pentru producția de grau și floarea soarelui

În estimarea producției de cereale și plante tehnice obținute de contribuabil în cursul anului 2008, organul de control a folosit pentru producția de grau și floarea soarelui, prețurile medii conform Fișelor de cont privind produsele finite, iar pentru producția de porumb, prețurile medii comunicate de INS-DGS....., deoarece contribuabilul nu a prezentat nici o înregistrare contabilă privind producția de porumb

Pe baza lor, echipa de control a estimat pentru 2008 o producție de cereale și plante tehnice în valoare delei, iar contribuabilul înregistrează în contul 345- produse finite suma delei.

În RIF nr./.....2009, organul de control specifică că au fost majorate veniturile cu suma delei, prin înregistrarea diferenței de producție de cereale și plante tehnice, carora le corespunde o sumă suplimentară de natură TVA în suma delei.

De asemenea în conformitate cu prevederile art.67, alin.1 și 2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare, estimarea bazei de impunere se face astfel:

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

În conformitate cu HG nr.1050/2004 privind Normele de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al

contribuabilului care sunt relevante pentru impunere,iar,in lipsa acestora,organul fiscal va avea in vedere datele si informatiile detinute de acesta despre contribuabilii cu activitati similare.

Organul de revizuire,retine ca estimarea efectuata de organul de control a fost efectuata in baza adreselor primite de la DADRnr.2009,de la INS-DGS..... nr.2009,de la primaria com.nr.2009 si a fiselor de cont pentru operatii diverse,cont 345,pentru productia de grau si floarea soarelui,fara sa ia in considerare prevederile art.65.2 din HG nr.1050/2004 privind Normele de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.In acest sens se retine de catre organul de solutionare ca organul de control nu a folosit date si informatii de la contribuabili cu activitati similare cu cele ale petentei.

Organul de solutionare constata ca in adresa nr.2009 emisa de DADR..... se mentioneaza :”in conformitate cu OG nr.9/1992,cap.4,art.16-18,aceste date se utilizeaza numai in scopuri statistice si nu pot servi ca probe in justitie sau la stabilirea unor drepturi sau obligatii”

O.G. nr.9/1992 privind organizarea statisticii publice a fost abrogata prin art.50 din Legea nr.226/2009 organizarii si functionarii statisticii oficiale in Romania care preia continutul art.16-18 in art.36,alin.7,care prevede:”Confidentialitatea datelor statistice oficiale,(7)Datele statistice confidentiale colectate de producatorii de statistici oficiale nu pot servi ca probe in justitie ori la stabilirea unor drepturi sau obligatii pentru furnizorii de date la care se refera.”

In conformitate cu prevederile art.35,alin.(7) din Legea nr.226/2009 organizarii si functionarii statisticii oficiale in Romania,organul de solutionare retine ca nu se puteau folosi datele statistice de catre organul de control pentru estimarea productiei de cereale si de plante tehnice obtinuta de S.C.SRL in anul 2008,estimare care a dus la stabilirea unor impozite suplimentare de plata de natura impozitului pe profit si TVA.

Temeiul de drept invocat de organul de control este art.128,alin.4,lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare,care prevede”(4)Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

d)bunurile constatate lipsa din gestiune,cu exceptia celor la care se face referire la alin.(8)lit.a)-c).

Fata de cele prezentate anterior se poate concluziona ca au fost retinute neclaritati in exprimarea si prezentarea motivelor de fapt precum si in considerentele de drept care au stat la baza impunerii petitionarei,constituind astfel argumente care atrag imposibilitatea pronuntarii pe fond asupra legalitatii masurii dispusa prin Decizia de impunere nr.2009

In drept,cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.109,art.110alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala,republicata,cu modificarile si completarile ulterioare,coroborate cu prevederile pct-ului 2.1.3 din Anexa 2 a OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala”in care se prevede:

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,republicata(MONITORUL OFICIAL nr. 513 din 31 iulie 2007),cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Art.109

Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. [...]

Art.110

Colectarea creanțelor fiscale

[...]

(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.

[...]

O.M.F.P. nr.972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala"(M.O.nr.528 din 19 iunie 2006)

[...]

2.1.3.Temeiul de drept

[...]

ANEXA 2

INSTRUCȚIUNI

de completare a formularului "Decizia de impunere
privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite
de inspecția fiscală"

[...]

Punctul 2.1.3. : se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.

[...]

Potrivit acestor prevederi legale, Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii Deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare de plata in sarcina agentului economic.

Fata de prevederile legale incidente si din analiza raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere, nu rezulta cu claritate situatia de drept ce a condus la stabilirea de obligatii fiscale suplimentare in sarcina societatii contestatoare

Prezentarea neclara a temeiurilor legale in baza carora au fost stabilite debitele suplimentare, in actele atacate, pun organelle de solutionare in imposibilitatea de a se pronunta cu privire la debitele respective

Astfel solutia ce urmeaza a fi adoptata este regasita in prevederile art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu dispozitiile pct.12.6-12.8 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr.519 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (MO nr.513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare

[...]

Art. 216

Solutii asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

[...]

Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată (MONr.893/06.10.2005)

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Fata de cele prezentate anterior urmează să fie desființată Decizia de impunere atacată împreună cu Raportul de inspecție fiscală anexa al acesteia urmând a se proceda la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.1050/2004 privind Normele de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, OP.A.N.A.F. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, directorul executiv al D.G.F.P.

D E C I D E :

Art. 1. Se desfiinteaza Decizia de impunere nr./.....2009, pentru suma in quantum total delei, reprezentand:

- impozit pe profit, suma delei
- accesorii aferente, suma delei
- TVA, suma delei

A.I.F..... urmand sa intocmeasca in termen de 30 de zile un nou act administrative fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia si care va putea fi contestat potrivit legii

Art. 2. Prezenta decizie a fost redactată în 5 (cinci) exemplare egal valabile comunicate celor interesați.

Art. 3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art. 4. Biroul Soluționare Contestații va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv