



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.134/04.11.2005
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA SRL CONSTANȚA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL Constanța**, cu sediul în Constanța, Bd..... nr....., bl....., sc....., ap..... C.U.I.: R.....

Contestația are ca **obiect** suma de lei reprezentând:

-..... lei - **majorări de întârziere T.V.A.;**

-..... lei - **penalități de întârziere T.V.A.**

stabilită prin **Decizia de impunere nr...../2005**, emisă de S.A.F.-Activitatea de Control Fiscal Constanța.

Având în vedere data comunicării titlului de creanță contestat, de2005, reiese că cererea de contestație a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al societății, conform art. 176 (1) lit.e) din același act normativ.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.175, art.176 și art.179, alin.1, lit.a) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. S.C. CONSTANTA SRL din Constanța solicită suspendarea executării Deciziei de impunere nr..... din2005, până la soluționarea contestației, în temeiul art.184 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2004, învederând în susținere următoarele argumente:

→Controlul fiscal s-a desfășurat pe o perioadă foarte lungă de timp, depășind limita maximă indicată de art.101 din Codul de

procedură fiscală republicat în 2004, situație ce a provocat dificultăți societății în derularea raporturilor comerciale precum și utilizarea resurselor umane angajate în raporturi de muncă, rezultatul fiind scăderea în această perioadă a volumului de activitate și a veniturilor.

→Totodată, societatea precizează că punerea în executare a deciziei de impunere ar crea, pe cale de consecință, noi piedici activității societății contestatoare și ar conduce la o situație în care societatea nu mai poate reveni la volumul de tranzacții comerciale înregistrat anterior inspecției fiscale.

→Petenta susține că neregulile constatate de organele de inspecție fiscală sunt netemeinice iar punerea în executare a deciziei de impunere ar cauza prejudicii ireparabile.

Pe cale de excepție, societatea solicită constatarea nulității absolute a procesului verbal atacat, cel puțin pentru motivul ca durata inspecției fiscale a depășit cu mult perioada maximă admisă de lege.

Asfel, societatea susține că potrivit art.101 din Codul de procedură fiscală, republicat în 2004 durata inspecției fiscale nu poate depăși 3 luni exceptând cazul marilor contribuabili când durata inspecției fiscale nu poate depăși 6 luni.

Contestatoarea precizează că inspecția fiscală a început la data de 29.07.2004, aspect consemnat de organul de inspecție fiscală în Registrul unic de control, iar Decizia de impunere este datată 12.08.2005, adică la 13 luni de la data începerii inspecției fiscale.

Societatea susține că sancțiunea pentru depășirea duratei stabilite pentru efectuarea inspecției fiscale nu poate fi decât nulitatea absolută a raportului de inspecție fiscală întocmit cu nerespectarea prevederilor legale.

Pe fondul cauzei, S.C. CONSTANTA SRL din Constanța solicită admiterea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr..... din2005 și anularea acestui titlu de creanță.

Contestatoarea susține că prin decizia de impunere s-au stabilit obligații fiscale de plată nefondate și nedocumentate legal, după cum urmează:

→Referitor la constatarea organului de inspecție fiscală că societatea și-a dedus în mod eronat în luna mai 2002 TVA la factura nr...../2002, petenta este de părere că și în urma corecțiilor efectuate privind taxa pe valoarea adăugată dedusă în mod eronat, S.C. CONSTANTA SRL, ar înregistra, în continuare pentru luna mai 2002, T.V.A.de recuperat (cont 4424).

→Petenta nu-și însușește calculul accesoriilor motivând că în luna mai 2002 cât și în continuare societatea a înregistrat TVA de recuperat, invocând în acest sens, prevederile art.31 din O.U.G. nr.17/2000 și pct.12.2 alin.2 din H.G.nr.401/2000.

→Societatea menționează că Decizia de impunere nr..... din2005 nu este însoțită de o anexă privind calculul detaliat al accesoriilor respective.

II.prin Decizia de impunere nr..... din2005,
întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat la data

de2005, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății obligația de plată în cuantum de lei, reprezentând majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei, aferente taxei pe valoarea adăugată în valoare de lei.

Raportul de inspecție fiscală, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..... din2005, a fost încheiat la data de2005, având în vedere rezultatele controlului încrucișat stabilite prin procesul verbal încheiat la data de2005, de către A.N.A.F.-Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili - Direcția de Inspecție Fiscală București, înregistrat la S.A.F.- aActivitatea de Control Fiscal sub nr...../2005.

Prin adresa menționată, s-a comunicat faptul că factura fiscală emisă de S.C. SA, cu seria, nr..... a fost întocmită în data de2002 și nu în data de2002, așa cum a fost înregistrată în contabilitate de către S.C. CONSTANTA SRL.

Organele de inspecție fiscală au stabilit în raportul de inspecție fiscală, că prin deducerea taxei pe valoarea adăugată la o data anterioară emiterii facturii fiscale au fost încălcate prevederile art.22, Cap.6 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată. În temeiul legal menționat, dreptul de deducere a T.V.A. ia naștere în momentul în care taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă.

Față de cele constatate, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea majorărilor de întârziere în baza art.33 din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, coroborat cu art.1 din H.G. NR.1043/2001 și a penalităților de întârziere în baza art.12 și 14, alin.(1) din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată, astfel :

- lei x 0.1% x 30 zile = lei - majorări de întârziere ;
- lei x 0.5% x 1 lună = lei - penalități de întârziere.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Referitor la excepția de procedură invocată de S.C. CONSTANTA SRL, respectiv că durata inspecției fiscale a depășit cu mult perioada maximă admisă de lege, se reține faptul că acest aspect nu duce la sancționarea cu nulitatea absolută a unui act administrativ fiscal, întucât elementele de nulitate sunt expres stipulate la art.45 din O.G. nr 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2004, respectiv:

"[...] numele prenumele și calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a

semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art.42 alin.(3), [...]”.

Având în vedere că excepția de procedură ridicată de societate prin contestația formulată este neîntemeiată, Serviciul Soluționare Contestații va proceda la analiza cauzei supusă soluționării.

Prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, transmis Serviciului Soluționare Contestații prin adresa nr..... din2005 și înregistrată la DGFP Constanța sub nr..... în data de2005, organele de inspecție fiscală precizează că actul atacat a fost transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța cu adresa nr...../2005.

1) În această situație, referitor la suma de lei - **cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Constanța prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea cauzei, în condițiile în care raportul de inspecție fiscală încheiat la2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../2005, au fost transmise organelor de cercetare penală prin adresa nr...../2005.**

În fapt, prin Raportul de inspecție fiscală, anexă la Decizia de impunere nr...../2005, s-a verificat realitatea cu privire la neconcordanța dintre data emiterii facturii nr....., întocmită de către SC. SA, de2002 și data la care a fost înregistrată în contabilitate de către S.C. CONSTANTA SRL, respectiv2002.

Organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. CONSTANTA SRL a înregistrat în evidența contabilă operațiuni nereale, prin înregistrarea facturii nr..... la o dată anterioară emiterii, încălcând astfel prevederile art.22, cap.6 din Legea 345/2002 cu privire la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Constanța- Activitatea de Control Fiscal Constanța a înaintat cu adresa nr...../2005, anexată la dosarul cauzei, Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, o copie a raportului de inspecție fiscală încheiat la2005, pentru a stabili "dacă cumpărătorul S.C. CONSTANTA SRL a fost de bună credință sau implicat în acte și fapte de comerț cu produse petroliere și dacă aprovizionările efectuate de la S.C. SA București au fost reale".

În drept, art.184 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind procedura fiscală, republicată în 2005, precizează:

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșite unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire

hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...]"

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere nr...../2005 în baza constatărilor din raportul de inspecție fiscală încheiat la data de2005 de organele de inspecție fiscală ale A.C.F. Constanța și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea înregistrată în evidența contabilă de către S.C. SRL.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra realității operațiunii efectuate.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care va **suspenda soluționarea** pe cale administrativă a cauzei pentru suma totală contestată de **lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.184 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind procedura fiscală, republicată în 2005 care precizează:

"Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]".

2). În ceea ce privește cererea S.C. CONSTANTA SRL de suspendare a executării Deciziei de impunere nr...../2005 emisă de organele de inspecție fiscală ale D.G.F.P. Constanța-Activitatea de Control Fiscal,, prin care au fost stabilite obligații fiscale în sumă totală de **lei**, reprezentând accesorii aferente TVA, **cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Constanța prin Serviciul Soluționare Contestații poate suspenda executarea Deciziei nr...../2005, în condițiile în care societatea nu aduce argumente temeinice de natură să creeze organului de soluționare suspiciuni asupra legalității actului atacat și nu dovedește cu documente iminența producerii unei pagube.**

În fapt, prin cererea înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005, S.C. CONSTANTA SRL din Constanța solicită suspendarea executării Deciziei de impunere nr...../2005 fără să prezinte documente în susținerea acestei cereri.

În drept, art.185 "Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă" din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind procedura fiscală, republicată în 2005 precizează:

"(1)Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fical.

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului”.

Această prevedere legală instituie, prin excepție, posibilitatea organelor de soluționare de a dispune la cererea temeinic justificată a contestatorului și ținând seama de motivele invocate de acesta, suspendarea executării actului administrativ fiscal atacat până la soluționarea contestației.

În analiza temeiniciei cererii, pentru a se putea dispune suspendarea executării actului administrativ atacat, trebuie să existe o îndoială puternică asupra legalității actului administrativ contestat, de asemenea se impune ca societatea contestatoare să fie amenințată cu o vătămare ireparabilă.

Se reține că la pct.1 din prezenta decizie, D.G.F.P.Constanța prin Serviciul Soluționare Contestații a dispus suspendarea soluționării contestației formulată împotriva Deciziei de impunere nr...../2005 până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța având în vedere interdependența care există între stabilirea obligațiilor fiscale și caracterul infracțional al faptei săvârșite.

Având în vedere cele reținute, în lipsa unor documente doveditoare din care să rezulte iminența producerii unei pagube, respectiv prin care să se justifice temeinicia cererii de suspendare a executării actului administrativ și ținând cont de prevederile legale menționate, cererea S.C. CONSTANTA SRL din Constanța de suspendare a executării Deciziei de impunere nr...../2005, va fi **respinsă ca neîntemeiată**.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 184 și 185 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003 republicată în 2005, se

DECIDE:

1.Suspendarea soluționării cauzei pentru suma totală contestată de lei reprezentând:

- lei - majorări de întârziere T.V.A.;
- lei - penalități de întârziere T.V.A.

stabilită prin Decizia de impunere nr...../2005, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie înaintat organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

2.Respingerea ca neîntemeiată a cererii S.C. CONSTANTA SRL din Constanța de suspendare a executării Deciziei de impunere nr...../2005.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel Constanța în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR EXECUTIV
VASILICA MIHAI**

P.F./4EX/03.11.2005

Adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725
e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro
www.mfinante-ct.ro
Tel./Fax: 0241/70 80 83

