



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 1.....
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 7.....
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 94 din 2012

Privind :soluționarea contestației formulate de **SC SRL** cu sediul social în comuna, județul Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr...../27.03.2012.

Prin cererea FN/26.03.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./27.03.2012, SC SRL cu sediul social în comuna, județul Teleorman, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.FTR-...../29.02.2012, întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr./28.03.2012, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentantii AIF Teleorman au dat curs acestei solicitari prin Adresa nr./05.04.2012, careia i-au anexat referatul nr./04.04.2012.

Obiectul contestației este format de suma în quantum total de lei reprezentând TVA suplimentar de plată;

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate la art. 205, art. 206 și art. 209 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC SRL cu sediul social în comuna, județul Teleorman, a formulat contestație, împotriva Deciziei de impunere nr.FTR/29.02.2012, solicitând admiterea contestației și desființarea în parte a actelor administrativ fiscale, având în vedere următoarele susțineri:

Deși în cadrul discuției finale, în temeiul art.9 al. 1 din Codul de procedură fiscală, a formulat un punct de vedere cuprinzând o serie de argumente privind aprecierea faptelor și împrejurărilor care au stat la baza luării deciziei de către organele fiscale, la terminarea inspecției fiscale, inspectorii i-au comunicat Raportul fiscal și

Decizia de impunere nr. FTR/29.02.2012, prin care considera ca se dispune in mod netemeinic si nelegal, majorarea bazei de impozitare pentru TVA colectata cu suma de 102.081 lei, stabilindu-se un TVA de plata suplimentar de lei.

In evidenta contabila a SC SRL , a fost identificata factura/31.12.2011(anexa nr. 1) , in valoare de lei, reprezentand evaluarea cantitatii de kg. grau -arenda in natura acordata arendatorilor in anul 2011, la un pret de lei inclusiv TVA.

Mentioneaza ca plata in natura a arendei implica in fapt o livrare de bunuri in schimbul unei prestari de servicii, fiecare persoana impozabila in acest caz considerandu-se ca a efectuat o livrare de bunuri /prestare de servicii cu plata(art. 130 din Codul fiscal), fiecare din aceste operatiuni avand reguli de aplicare separata.

In cazul la care petenta face referire, bunurile livrate catre arendatori pentru plata in natura a arendei, respectiv cantitatea de 600kg. grau, pentru fiecare hectar de teren arendat, conform clauzelor contractuale cu arendatorii, au fost puse la dispozitia acestora in termen de 45 zile de la recoltat, la o locatie cunoscuta, la un depozitar unde exista si moara/brutarie cu care s-a incheiat proces-verbal de custodie la 31.07.2011(anexa nr. 2), astfel incat persoana fizica sa poata opta si pentru faina/paine in echivalent. De asemenea, s-a convenit cu depozitarul ca centralizarea datelor privind cantitatea de grau acordata in natura sa fie efectuata la sfarsitul anului, cu ocazia inventarierii anuale, pentru a stabili prin punctaj, cantitatea de grau neutilizata, intrucat un numar semnificativ de persoane au optat pentru plata in numerar, motiv pentru care facturarea arendei exprimata in natura a fost efectuata la data de 31.12.2011 dupa centralizarea finala, desi obligatiile fata de arendatori au fost respectate in termenul legal ;

Asa cum rezulta din Situatiile arendei 2011(anexa nr. 3) au fost platiti lei numerar, la pretul de lei/kg. grau, pret de piata acceptat de arendatori.

Din punct de vedere fiscal, faptul generator, exigibilitatea TVA pentru livrarile de produse agricole reprezentand plata in natura a arendei intervine la data sau la datele mentionate in contract pentru plata arendei(45 zile de la recoltat) neemiterea facturilor periodice avand in vedere cazul particular al depozitarii intr-o alta locatie, considera ca nu a influentat soldul TVA la sfarsitul perioadei de raportare intrucat incepand cu luna august 2011 soldul sumei negative la sfarsitul perioadei de raportare a crescut de la lei, la lei in septembrie 2011, mult peste suma TVA colectata pentru operatiunea de plata a arendei in natura datorata pentru intreaga cantitate de grau livrata la un pretul pietii de lei/kg. respectiv : kg. x.....) x24/124=..... lei.

Petenta citeaza prevederile art. 137 alin. 1 lit. e din Codul fiscal, mentionand faptul ca desi in constatarile sale organul fiscal face referire la notiune de pret de piata, in intelesul dat de art. 137 alin.1 lit. e din Codul fiscal, decizia de majorare a bazei de impunere pentru stabilirea de TVA suplimentar este bazata pe o notiune confuza pe care o numeste la pag. 5 din Raportul fiscal-pret mediu de vanzare a graului de consum din productia anului 2011, pret stabilit din situatia valorificarii productiei de grau in anul 2011(anexa nr. 4) prin raportarea vanzarilor catre clienti persoane juridice la cantitatea de grau care a facut obiectul acestor livrari in perioada 08.08.2011-17.10.2011, obtinandu-se un pret mediu de vanzare de lei/kg., care este luat in calcul de catre organul fiscal, paradoxal, nu pentru a aprecia profitabilitatea firmei ci pentru stabilirea bazei de impunere in cazul platilor in natura catre arendatori.

Sustine ca valoarea de piata, ca valoare de referinta in cazul schimburilor in natura, trebuie sa tina seama asa cum precizeaza si legiuitorul , de conditiile de concurenta loiala(pe piata sunt operatori economici dezvoltati si operatori economici mici, intreprinzatori aflati in diferite etape de dezvoltare, care platesc orice serviciu de

transport, depozitare, sau aflati in situatia vanzarii rapide la recoltat , fiind presati de datorii la bugetul de stat,banci sau furnizori etc) si nu de situatia particulara a agentului economic verificat, unde intervin conditii subiective de management a firmei si care in anul de referinta 2011, din fericire, au condus la rezultate financiare favorabile pentru firma(profit brut in anul 2011: lei, datorat in primul rand unor vanzari ale produselor agricole cu preturi profitabile inclusiv grau, pentru care s-a platit impozit pe profit de lei, acesta insa petenta nu crede ca ar reprezenta un motiv de supraimpozitare prin intermediul taxei indirecte TVA.

Considera ca evaluarea bunurilor livrate catre arendator, pentru plata in natura a arendeii la o valoare de lei/kg. inclusiv TVA ca baza de impunere pentru TVA -ul colectat pentru aceasta operatiune, mult peste pretul de cost din anul agricol incheiat in iulie 2011, este o valoare rezonabila, intrucat tine seama de conditiile de concurenta loiala ale pietii de produse agricole, acesta fiind pretul practicat de piata agricultorilor din Teleorman, dovada fiind platile numerar de lei/kg. grau , pentru arendatorii care au avut aceasta optiune.

Aprecierea organului fiscal ca valoarea de piata a bunurilor livrate in contul arendeii rezulta din media vanzarilor in anul 2011 ale firmei verificate, respectiv lei/kg. , conform constatarilor din Raportul de inspectie fiscala, este considerata de petenta subiectiva, considerand ca aceasta nu se regaseste explicit in prevederile codului fiscala(art. 137 alin. 1 lit. e), mai mult decat atat, creeaza confuzii in practica contabila, intrucat nici o monografie contabila in speta respectiva nu face referire la pretul mediu al vanzarilor de grau din anul financiar respectiv pentru evaluarea cantitatii de grau livrata in contul arendeii.

In sprijinul acestui argument petenta aduce cazul vanzarilor de grau la SC SA, pentru care au fost negociate conditii speciale de vanzare la un pret de lei/kg. , cu transport asigurat contra cost (a se vedea facturile cu prestari servicii transport cu SCSRL anexele 5) , cheltuieli cu depozitare, aerare si inclusiv clauza de incasare in transe a contravalorii graului, timp in care au fost amanate alte plati care au presupus costuri suplimentare, in paralel putand exemplifica cazul achizitiilor pe piata libera la pretul de lei(SC SA anexa nr. 6) pret acceptat si de arendatorii SC SRL pentru platile arendeii numerar.

Sustine in acelasi timp ca, contractul cu arendatorii nu prevede o clauza speciala de care sa uzeze pentru a recupera anumite cheltuieli, plata in natura neputand si sub 600 kg. /ha indiferent de evolutia financiara a firmei.

In drept, petenta isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art. 43, art., art. , art. 205-207 din Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

In dovedirea contestatiei, intelege sa se foloseasca de proba cu inregistrari, conform anexelor mentionate.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. FTR/29.02.2012, asa cum este sintetizat in Decizia de impunere nr. FTR/29.02.2012, acte intocmite de organele de inspectie fiscala se rețin urmatoarele:

Inspectia fiscala, s-a efectuat in vederea verificarii modului de respectare a legii , cu obiectiv modul de inregistrare a TVA deductibila, colectata, de determinare a TVA de rambursat sau de plata si declararea acesteia, in vederea solutionarii decontului cu suma negativa de TVA si optiune de rambursare depus la AFP Alexandria sub nr./21.01.2012, aferent lunii decembrie 2011.

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Perioada supusa inspectiei fiscale:01.07.2011-31.12.2011.

Baza legala: Titlul VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare; Titlul VI din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

TVA colectata

A fost verificat modul de inregistrare in evidenta contabila, jurnalul pentru ,jurnalele pentru vanzari si deconturile de TVA a platii prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendei care constituie o prestare de servicii din partea arendatorului.

Urmare verificarii efectuate au rezultat urmatoarele:

-cu factura nr./31.12.2011(anexa nr. 20) ,agentul economic a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli reprezentand plata prin produse agricole ,care constituie livrare de bunuri, a arendei in suma de lei, pentru care a colectat TVA in suma de lei. Factura este inregistrata in jurnalul pentru vanzari aferent lunii decembrie la pozitia 7 si este inclusa in decontul de TVA aferent aceleiasi luni ;

-contribuabilul are incheiate contracte de arenda cu arendatorii in care sunt prevazute cantitatile de produse ce vor fi platite acestora 600 kg./ha, fara a fi prevazut si pretul de vanzare (facturare) al produselor livrate, din care organele de inspectie fiscala prezinta spre exemplificare contractele nr./2006, nr./2006 si nr./2006;

-pretul de vanzare al graului, practicat in factura nr. 0000057/31.12.2011, pentru inregistrarea platii arendei, care constituie o livrare de bunuri catre arendatori este de lei/kg.;

-pretul mediu de vanzare al graului de consum din productia anului 2011, pacticat de SC SRL , catre diversi clienti ai sai, este de lei/kg. si a fost stabilit pe baza datelor din anexa nr. 13 -Situatia valorificarii productiei de grau-recolta anului 2011, dupa cum urmeaza:

*factura/08.08.2011	-..... kg. x..... lei/kg	=..... lei
-SC SA.		
*factura/16.08.2011	-..... kg. x..... lei/kg	=..... lei
-SC SA;		
*factura/17.10.2011	-..... kg. x..... lei/kg	=..... lei
-SC SA;		
TOTAL KG.	=..... lei.

Pret mediu de vanzare=..... lei: kg =..... lei/kg.

La data intocmirii facturii nr., respectiv 31.12.2011, contribuabilul inregistrase vanzari catre diversii sai clienti si detinea elementele necesare calcularii pretului mediu de livrare pe baza caruia sa intocmeasca factura respectiva reprezentand plata arendeii (livrare grau) si sa calculeze corect TVA colectata aferenta acestei livrari ;

Agentul economic a diminuat pretul de vanzare a graului la inregistrarea platii arendeii cu suma de lei/kg. (.....0-.....=.....) si implicit baza de impozitare pentru livrarile de bunuri la calculul TVA colectata cu suma de lei(..... kg. x lei/kg. =..... lei), pentru care organele de inspectie au calculat TVA suplimentara de plata in suma de lei(..... lei x 24%=..... lei);

Organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art. 130 si art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 8 alin.(1) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr. 571/2003;

Valoarea de piata, respectiv pretul mediu de vanzare al graului de consum este de lei/kg. si a fost stabilit pe baza facturilor de vanzari de grau de consum efectuate de SC SRL -Alexandria, catre clientii sai din anul 2011 asa cum a fost prezentat anterior.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

SC SRL are sediul social in comuna, județul Teleorman si se identifica prin CIF

Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman este investită să se pronunțe asupra măsurilor adoptate de organele de inspecție fiscală având ca rezultat stabilirea unui debit suplimentar în sarcina SC SRL, de natura taxei pe valoarea adăugată în cuantum de lei.

In fapt, asa cum se poate retine din documentele care formeaza dosarul cauzei SC SRL a acordat arendatorilor produse rezultate din exploatarea terenurilor acestora, în schimbul dreptului de folosință, înregistrând potrivit facturii nr./31.12.2011, în evidenta contabila cheltuieli reprezentand aceasta plata prin produse agricole, in suma de lei, pentru care a colectat TVA in suma de lei.

Petenta are incheiate contracte de arenda cu arendatorii in care sunt prevazute cantitatile de produse ce vor fi platite acestora 600 kg./ha, fara a fi prevazut si pretul de vanzare(facturare) al produselor livrate(la dosarul cauzei fiind anexate spre exemplificare contractele nr./2006, nr./2006 si nr./2006);

Pretul de vanzare al graului, practicat in factura nr./31.12.2011, pentru înregistrarea platii arende, este de **lei/kg.** in conditiile in care pretul mediu de vanzare al graului de consum din productia anului 2011, practicat de SC SRL , catre diversi clienti ai sai, este de **lei/kg.** la stabilirea acestuia fiind avute in vedere preturile practicate de petenta la vanzarea graului(din productie 2011) catre SCA(x..... lei/kg) si SC SA (.....lei/kg), asa cum este descris in detaliu la pct. II al prezentei decizii de solutionare.

Avand ca temei legal prevederile art. 130 si art. 137 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv pct. 8 alin.(1) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au concluzionat ca petitionara a diminuat pretul de vanzare a graului la înregistrarea platii arende cu suma de **lei/kg. (.....-.....=.....)** si implicit baza de impozitare pentru livrarile de bunuri la calculul TVA colectata cu suma de lei(..... kg. x lei/kg. =..... lei), pentru care organele de inspectie au calculat TVA suplimentara de plata in suma de lei(..... lei x 24%=..... lei);

Petitionara nu este de acord cu masura adoptata de organele de inspectie fiscala, urmare careia i s-a astabilit suplimentar de plata suma de lei, mentionand in sinteza:

-faptul ca graul in cantitate de 600 kg./ha a fost pus la dispozitia arendatorilor in termenul de 45 zile de la recoltat, la un depozitar unde exista si moara/brutarie, facilitandu-se arendatorilor sa poata opta pentru faina/paine echivalent;

-sustine ca au fost platiti lei, numerar la pretul de lei/kg(inclusiv TVA);

-citeaza prevederile art. 137 alin.(1) lit. e din Legea nr. 571/2003, invederand definitia valorii de piata, pusa fata in fata cu notiunea de pret mediu de vanzare (folosita de organele de inspectie fiscala), notiune considerata confuza de petitionara;

-considera valoarea de piata de lei/kg inclusiv TVA, care este mult peste pretul de cost al anului agricol 2011 ca fiind o valoare rezonabila;

-aduce in sprijinul argumentatiei sale cazul vanzarilor de grau la SC SA, sustinand ca in acest caz au fost negociate conditii speciale de vanzare la un pret de lei/kg, cu transport asigurat contra cost, cheltuieli de depozitare, aerare, inclusiv clauza de incasare in transe a contravalorii graului;

-sustine de asemenea ca, contractele cu arendatorii nu prevad o clauza speciala de care sa uzeze pentru a recupera anumite cheltuieli;

Organele de revizuire nu vor solutiona favorabil petentei cauza, avandu-se in vedere urmatoarele argumente:

-organele de inspectie fiscala au dreptul conferit de codul fiscal, ca la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe sa nu ia in considerare (acolo unde se impune), o tranzactie care nu are un scop economic sau sa poata reincadra forma unui tranzactii pentru a reflecta continutul economic al acesteia.

-in speta de fata, avand ca baza documentele justificative din evidenta contabila a petitionarei, au constatat ca la vanzarea graului de consum aceasta a practicat un pret vanzare (unitar) de lei/kg in cazul SC SA (la vanzarea de kg. grau), respectiv de lei/kg in cazul SC SA (la vanzarea de kg.), stabilindu-se astfel ca pretul mediu de vanzare practicat de contestatoare, asociat cu valoarea de piata este de lei/kg;

-desi avand la baza aceste vanzari de grau, contribuabilul detinea astfel elementele necesare calcularii pretului mediu de livrare, pe baza caruia sa intocmeasca factura reprezentand plata in natura a arendei, SC SRL, a ales sa diminueze pretul de vanzare al graului cu suma de lei (.....-..... lei/kg.) si implicit baza de impozitare pentru livrarile de bunuri la calculul TVA colectata, motiv pentru care in mod temeinic si legal organele de inspectie fiscala au stabilit un TVA suplimentar de plata in suma de lei;

-este de retinut ca in cazul de fata contractele incheiate cu arendatorii nu aveau prevazuta clauza vizand pretul de vanzare (facturare) al produselor livrate (la dosarul cauzei fiind anexate spre exemplificare trei astfel de contracte); in acest caz potrivit vointei legiuitorului, baza de impozitare se considera ca fiind valoarea de piata pentru respectiva livrare/prestare;

-potrivit vointei aceluiasi legiuitor, valoare de piata inseamna suma totala pe care, pentru obtinerea bunurilor sau serviciilor in cauza la momentul respectiv, un client aflat in aceeași etapă de comercializare la care are loc livrarea de bunuri sau prestarea de servicii ar trebui să o plătească în condiții de concurență loială unui furnizor ori prestator independent de pe teritoriul statului membru în care livrarea sau prestarea este supusă taxei.

-ori, in cazul de fata, petenta se rezuma doar la a considera pretul practicat la livrarea (facturare) in cazul arendei de lei/kg., in realitate lei/kg. ca fiind o valoare rezonabila, acceptata de arendatori, neputand inasa sa fie asimilat cu valoarea de piata, valoare de referinta in cazul schimburilor in natura;

-organele de revizuire nu au putut retine in solutionarea favorabila a cauzei argumentarea petitionarei potrivit careia pretul reflectat de factura nr. 57/2011, reprezentand plata in natura a arendei este de lei/kg inclusiv TVA, (fiind folosit in cuprinsul contestatiei ca sintagma pretul de lei/kg), avandu-se in vedere ca in

cauza este vorba de pretul unitar al graului in scris in documentele de livrare, respectiv pretul de lei/kg;

-totodata este de retinut ca desi motiveaza contestatia prin definirea valorii de piata, definitie extrasa din codul fiscal, petenta isi aduce un deserviciu, demonstrand ca in cazul platii in natura a arende, tinandu-se cont de modul in care au fost incheiate contractele cu arendatorii(fara specificarea pretului de livrare), nu a respectat vointa legiuitorului baza de impozitare nefiind constituita din valoarea de piata pentru respectiva livrare/prestare;

In drept, cauza isi regaseste solutionarea in prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 11 Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

[...]

ART. 130 Schimbul de bunuri sau servicii

În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată.

[...]

ART. 137 Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

[...]

e) în cazul schimbului prevăzut la art. 130 și, în general, atunci când plata se face parțial ori integral în natură sau atunci când valoarea plății pentru o livrare de bunuri ori o prestare de servicii nu a fost stabilită de părți sau nu poate fi ușor stabilită, baza de impozitare se consideră ca fiind valoarea de piață pentru respectiva livrare/prestare. În sensul prezentului titlu, valoare de piață înseamnă suma totală pe care, pentru obținerea bunurilor sau serviciilor în cauză la momentul respectiv, un client aflat în aceeași etapă de comercializare la care are loc livrarea de bunuri sau prestarea de servicii ar trebui să o plătească în condiții de concurență loială unui furnizor ori prestator independent de pe teritoriul statului membru în care livrarea sau prestarea este supusă taxei. Atunci când nu poate fi stabilită o livrare de bunuri sau o prestare de servicii comparabilă, valoarea de piață înseamnă:

1. pentru bunuri, o sumă care nu este mai mică decât prețul de cumpărare al bunurilor sau al unor bunuri similare sau, în absența unui preț de cumpărare, prețul de cost, stabilit la momentul livrării;

2. pentru servicii, o sumă care nu este mai mică decât costurile complete ale persoanei impozabile pentru prestarea serviciului.

[...]

In ceea ce priveste celelalte sustineri ale contestatoarei, acestea nu au putut constitui motive pentru solutionarea favorabila a cauzei.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, **urmează să fie respinsă ca neintemeiată contestația formulată pentru suma de lei, reprezentând TVA suplimentar de plată.**

*
* * *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca neintemeiată contestația formulată de SC SRL cu sediul social în comuna, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând TVA suplimentar de plată.

Art.2. Prezenta decizie a fost redactată în 5 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării .

Art.4. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv