

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR

Decizia nr. 14 din 13.04.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal prin adresa din data de 15.03.2007 asupra contestatiei formulata de SC impotriva raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2006, prin care s-au stabilit obligatii fiscale neachitate la bugetul statului reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC in conditiile in care raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2006 nu constituie titlu de creanta.**

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal au verificat modul de determinare, evidentiere si virare a obligatiilor fiscale fata de bugetul de stat, constatand urmatoarele:

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit, la data de 31.12.2005, societatea inregistrata o pierdere contabila in suma de ().

Pentru perioada 01.05.2005 - 31.12.2005, s-a retinut evidentierea de catre societate a cheltuielilor cu tertii in suma de 1051 lei in contul 628 " Alte cheltuieli cu serviciile executate de tertii", fara a se tine seama la calculul profitului impozabil de faptul ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, intrucat nu au fost realizate venituri din activitatea inregistrata in obiectul principal de activitate, respectiv fabricarea produselor de morarit, iar in perioada verificata societatea nu a avut angajati. Au fost incalcate prevederile art.21 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala cu suma de (), rezultand la 31.12.2005 o pierdere fiscala in suma de ().

Conform balantei de verificare contabila incheiata la data de 30.06.2006, societatea inregistreaza o pierdere in suma de () .

In urma inspectiei efectuate organele de control au constatat urmatoarele:

In contul 6811 " Cheltuieli de exploatare privind amortizarea imobilizarilor" au fost evidentiata cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe aferente anului 2006, fara a se avea in vedere faptul ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal intrucat societatea nu a realizat venituri din activitatea inregistrata in obiectul principal de activitate, respectiv fabricarea produselor de morarit, facturile de achizitie a mijloacelor fixe mentionate la cap.III.3 "Alte constatari " din raportul de inspectie fiscala, reflecta operatiuni nelegale si nereale, iar in perioada verificata societatea nu a avut angajati. Au fost incalcate prevederile art.21 alin (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In contul 6581" Cheltuieli cu despagubiri, amenzi si penalitati" au fost evidentiata cheltuielile cu amenzile, fara a se tine seama de faptul aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, fiind incalcate prevederile art.21, alin (4) lit. b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

La calculul profitului impozabil , societatea nu a tinut cont de faptul ca sunt nedeductibile fiscal cheltuielile cu impozitul pe profit, fiind incalcate prevederile art.21 alin (4) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, la data de 30.06.2006, societatea inregistreaza o pierdere fiscala in suma de () lei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, potrivit balantei de verificare contabila incheiata la data de 31.07.2006, societatea verificata avea o obligatie de plata fata de bugetul consolidat al statului in suma de () lei, care pana la data inceperii inspectiei fiscale nu a fost achitata, fiind incalcate prevederile art.157 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea la termenele legale de plata a taxei pe valoarea adaugata ,societatea figureaza la data de 28.09.2006, in evidentele Administratiei Finantelor Publice cu majorari de intarziere in suma de () lei si penalitati de intarziere in suma de () lei.

Conform balantei de verificare contabila incheiata la data de 31.12.2005 organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC inregistreaza la inceputul anului 2005 un sold al contului 2131 "Echipamente tehnologice" in valoare totala de () lei , pentru care aceasta nu a putut prezenta documente justificative de provenienta ,facturi fiscale de achizitie, contracte de vanzare - cumparare, note contabile, balante de verificare contabila , bilanturi, etc, din care sa rezulte modul de achizitionare si perioada in care s-au achizitionat. Din nota explicativa data de domnul X la solicitarea organelor de inspectie fiscala , rezulta ca acesta a intocmit un proces verbal pentru inregistrarea in contabilitate a utilajelor, in care sunt enumerate un

numar de cinci utilaje detinute de SC, din care primele patru pozitii insumeaza valoarea de ( ) lei care corespunde cu soldul initial al contului 2131 "Echipamente tehnologice".

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca domnul X, administrator al SC, declara ca masina de gaurit multipla cu 28 de capete mentionata la pozitia 5 este detinuta in proprietate de SC, conform procesului verbal mentionat, dar aceasta nu este inregistrata in contabilitate.

Avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala nu pot lua in considerare procesul verbal prezentat de domnul X ca document justificativ de inregistrare in contabilitate.

In data de 17.01.2006 SC a achizitionat de la Y, conform facturii fiscale din data de 17.01.2006 urmatoarele mijloace fixe : fierastrau panglica pentru busteni , masina ascutit panze panglica si dispozitiv de ceprazuit. In data de 12.01.2006 , aceste mijloace fixe sunt vandute catre Z, conform facturii fiscale din data de 12.01.2006.

Avand in vedere ca vanzarea este anterioara cumpararii , rezulta ca documentele prezentate reflecta operatiuni nereale, nelegale.De asemenea factura fiscala din data de 17.01.2006 nu contine toate informatiile, obligatorii prevazute de lege, respectiv pretul unitar, fiind incalcate prevederile art.155 alin (8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Apreciind ca faptele mentionate constituie infractiunea de fals intelectual conform art.43 din Legea contabilitatii nr.82/1991, cu adresa din data de 22.12.2006 , organele de inspectie fiscala au transmis actul contestat Inspectoratului de Politie in vederea stabilirii faptelor de natura infractionala.

Avand in vedere ca in urma controlului efectuat nu au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare, organele de inspectie fiscala au emis decizia privind nemodificarea bazei de impunere din data de 12.01.2007.

Impotriva masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2006, SC formuleaza contestatia, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice, fara ca aceasta sa cuprinda motivele de drept pe care se intemeiaza si obiectul contestatiei.

Cu adresa din data de 20.03.2007, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat contestatoarei precizarea motivelor de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia, precum si obiectul contestatiei, prin raspunsul acesteia inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 29.03.2007 precizandu-se ca sunt contestate toate sumele inscrise in raportul de inspectie fiscala din data de 22.12.2006, solicitand efectuarea unui alt control care sa constate starea de fapt.

In drept , art.176 alin (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, prevede:

**“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta...”**

Art.108 alin (3) al aceluasi act normativ, precizeaza:

**“ Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala , intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite.”**

Potrivit pct.107.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004:

**“ Asemenea titluri pot fi:**

**a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii ;**

**b) declaratia fiscala , angajamentul de plata sau documentul intocmit de platitor prin care acesta declara obligatiile fiscale, in cazul in care acestea se stabilesc de catre platitor, potrivit legii;**

**c) decizia prin care se stabileste si se individualizeaza suma de plata , pentru creantele fiscale accesorii , reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere , stabilite de organele competente.”**

Prin urmare, in speta, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, este decizia de impunere prin care se stabilesc raporturi juridice obligationale fata de contribuabil, masurile dispuse constand in sume de plata la buget fiind opozabile si executorii pentru acesta.

Avand in vedere faptul ca raportul de inspectie fiscala nu constituie titlu de creanta , precum si faptul ca societatea a contestat acest act care sta la baza emiterii deciziei de impunere, contestatia apare ca prematur formulata.

Luand in considerare prevederile legale citate, cele aratate in continutul deciziei, respectiv faptul ca SC a formulat prematur contestatie, precum si prevederile art.183 alin (5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care prevede:

**“ Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond , iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate , nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”**, coroborat cu prevederile pct13.1 lit.e) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 care precizeaza:

**“Contestatia poate fi respinsa ca:**

**e) prematur formulata, in situatia in care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv in sarcina acestuia sau in situatia in care contribuabilul contesta un act premergator care sta la baza emiterii unui act administrativ fiscal”**, contestatia urmeaza sa fie respinsa fara a se mai analiza fondul cauzei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.180 si art.187 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

## DECIDE

Respingerea contestatiei depusa de SC ca prematur formulata.  
Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV