

IL/154/2010

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx a fost sesizat de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala nr.xxx, prin adresa nr.xxx cu privire la contestatia formulata de xxx, cu sediul in xxx, Str. xxx, Nr.xxx, judetul xxx; inregistrata la DGFP xxx sub nr.xxx.

Contestatia a fost formulata partial impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. xxx cu privire la suma de xxx lei reprezentand :

- Impozit pe profit xxx lei;
- Majorari impozit pe profit xxx lei;
- TVA xxx lei;
- Majorari TVA xxx lei;
- Impozit pe salarii xxx lei;
- Majorari impozit pe salarii xxx lei;
- CAS Angajator xxx lei;
- Majorari CAS Angajator xxx lei
- CAS Asigurat xxx lei;
- Majorari CAS Asigurat xxx lei
- CASS Angajator xxx lei;
- Majorari CASS Angajator xxx lei ,
- CASS Angajat xxx lei;
- Majorari CASS Angajat xxx lei
- Somaj Angajat xxx lei;
- Majorari Somaj Angajat xxx lei
- Somaj Angajator xxx lei;
- Majorari Somaj Angajator xxx lei
- CAMBP xxx lei;
- Majorari CAMBP xxx lei
- CCI xxx lei;
- Majorari CCI xxx lei
- Fond garantare xxx lei;
- Majorari Fond garantare xxx lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala, republicata , cu modificarile si completarile ulterioare, in raport de data comunicarii deciziei de impunere , respectiv xxx, potrivit semnaturii de primire de pe decizia de impunere nr. xxx, si de data inregistrarii contestatiei la AIF xxx , respectiv xxx, asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice xxx prin Biroul de Solutionare a

Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.xxx inaintea contestatie partial impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr. xxx pentru suma de xxx lei reprezentand :

- Impozit pe profit xxx lei;
- Majorari impozit pe profit xxx lei;
- TVA xxx lei;
- Majorari TVA xxx lei;
- Impozit pe salarii xxx lei;
- Majorari impozit pe salarii xxx lei;
- CAS Angajator xxx lei;
- Majorari CAS Angajator xxx lei
- CAS Asigurat xxx lei;
- Majorari CAS Asigurat xxx lei
- CASS Angajator xxx lei;
- Majorari CASS Angajator xxx lei ,
- CASS Angajat xxx lei;
- Majorari CASS Angajat xxx lei
- Somaj Angajat xxx lei;
- Majorari Somaj Angajat xxx lei
- Somaj Angajator xxx lei;
- Majorari Somaj Angajator xxx lei
- CAMBP xxx lei;
- Majorari CAMBP xxx lei
- CCI xxx lei;
- Majorari CCI xxx lei
- Fond garantare xxx lei;
- Majorari Fond garantare xxx lei

Petenta contesta calculul suplimentar al sumei de xxx lei, baza impozabila, respectiv suma de xxx lei TVA si solicita totodata diminuarea cuantumului majorarilor calculate pentru intarzierea la plata a acestei sume, in valoare de xxx lei (conform Anexa).

Astfel :

a) **suma de xxx lei** reprezinta TVA, dedusa pentru achizitie de combustibil, in perioada xxx-xxx, este deductibila integral conform dispozitiilor art.145 ' , alin.l. lit.(a) din Legea 571/2003, actualizata.

Societatea arata ca, potrivit dispozitiilor art.145 ' , alin.l. lit.(a) din Legea 571/2003, actualizata, deducerea este posibila in situatia transportului de personal (prin personal intelegandu-se totalitatea persoanelor care lucreaza in societate) la/si de la locul de desfasurare a activitatii.

Pentru a respecta prevederile Codului fiscal, xxx, prin directorul general, a emis Decizia nr. xxx prin care a stabilit mijloacele de transport personal, scopul deplasării, personalul care se deplasează cu aceste mijloace de transport și documentele folosite pentru justificarea consumului de carburanți. Petenta anexează la prezenta contestație, în xerocopie, Decizia nr. xxx, împreună cu anexele sale, precum și documentele justificative în cauză, respectiv foi de parcurs, ordine de deplasare. bonuri de consum).

De asemenea, arată că prin amplasarea sediului xxx în afara vetei orașului (str.xxx. nr.xxx), se află în situația prevăzută de HG nr.488/2009, de întâmpinare a dificultăților evidente de a găsi un alt mijloc de transport pentru personal. Mai mult de atât, a fost prevăzută în Contractul colectiv de muncă posibilitatea societății de a asigura prin mijloacele proprii transportul personalului. Atasează în acest sens, o Declarație pe propria răspundere a directorului general și fișa din Contractul colectiv de muncă.

b) suma de xxx lei. reprezentând TVA, dedusă din factura nr.xxx de xxx lei, cu TVA de xxx lei și factura nr. xxx de xxx lei, cu TVA de xxx lei.

-Factura nr.xxx reprezintă cheltuieli cu diverse materiale de construcții ce au fost utilizate pentru realizarea unor reparații la acoperișul atelierului de utilaje. Aceste reparații au fost fundamentate în Raportul de necesitate nr.xxx și prevăzute în Decizia C.A, nr. xxx (documente anexate).

Arată că această operațiune se regăsește în dispozițiile art.11, alin.1. lit.(a) și lit.(h) din Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții actualizată, conform cărora :

« Se pot executa fără autorizare de construire următoarele lucrări care nu modifică structura de rezistență și/sau aspectul arhitectural al construcțiilor:

a) reparații la înprumări, acoperișuri, învelitori sau terase, atunci când nu se schimbă forma acestora și materialele din care sunt executate

b) lucrări de reparații, înlocuiri ori reabilitări fără modificarea calității și formei arhitecturale a elementelor de fațadă, dacă aceste lucrări nu se execută la construcțiile prevăzute la art.3 alin.1 lit.b) astfel:

1) finisaje interioare și exterioare - tencuieli. Placaje, alte asemenea. ».

Prin urmare, consideră că această TVA este deductibilă, ea nefacând obiectul unei lucrări care să necesite autorizare de construcție și implicit să fie considerată investiție. Această cheltuială a avut ca scop restabilirea stării inițiale a imobilului în cauză. În acest sens, s-au avut în vedere și dispozițiile H.G. nr. 2139/2004 privind aprobarea catalogului cu clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe (cap.III. pct.2) « Cheltuielile care se fac la mijloace fixe ce au ca scop restabilirea stării inițiale, sunt considerate cheltuieli de reparații ».

-Factura nr. xxx reprezintă cheltuieli cu materiale necesare pentru lucrări de reparații gard. Aceste lucrări au constat în înlocuirea unei porțiuni de gard din sarmă, deteriorat, cu elemente de plasa din sarmă, așa cum au fost prevăzute în mod expres în Raportul de necesitate nr.xxx și Decizia C.A. nr.5/12.08.2008 (art.2).

Aceasta operatiune se regaseste in continutul art.11, alin.1, lit.(a) din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata: « se pot executa fara autorizatie de construire urmatoarele lucrari care nu modifica structura de rezistenta si/sau aspectul arhitectural al constructiilor:

a) reparatii la imprejmuiiri, acoperisuri, invelitori sau terase. atunci cand nu se schimba forma acestora si materialele din care sunt executate. ».

Prin urmare fiind vorba de o situatie similara cu precedenta TVA , societatea o considera deductibila, ea nefacand obiectul unei lucrari care sa necesite autorizatie de constructie si implicit sa fie considerata investitie. Aceasta cheltuiala a avut ca scop restabilirea starii initiale a gardului in cauza.

c) **suma de xxx lei** reprezentand TVA dedusa din factura xxx de xxx lei, cu TVA de xxx lei. ce reprezinta contravaloare xxx m² tamplarie PVC.

Necesitatea efectuarii acestei lucrari se regaseste in Referatul nr.xxx (anexat), intocmit de seful Statiei Distributie Carburanti xxx, prin care a solicitat inlocuirea tamplariei aferente usii de la intrarea in cladire si usii de la bucatarie, cu tamplarie PVC.

Consideram ca TVA in suma de xxx lei este deductibila deoarece aceasta operatiune de inlocuire a tamplariei are ca obiect restabilirea starii initiale a usilor, asa cum este prevazut in art. 11, alin.1, lit.(b) din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata : «se pot executa fara autorizatie de construire urmatoarele lucrari care nu modifica structura de rezistenta si/sau aspectul arhitectural al constructiilor :

b) reparatii si inlocuiri de tamplarie interioara si exterioara, daca se pastreaza forma, dimensiunile golurilor si tamplariei, inclusiv in situatia in care se schimba materialele din care sunt realizate respectivele lucrari, cu exceptia cladirilor declarate monumente istorice, in conditiile legii».

Petenta mentioneaza ca in urma inlocuirii tamplariei, nu s-a modificat dimensiunea golului si a tamplariei, pastrandu-se forma initiala a usilor.

d) **suma de xxx lei.** reprezentand TVA dedusa din factura nr. xxx de xxx lei si TVA de xxx lei ce reprezinta contravaloare tamplarie PVC.

Aceasta operatiune a fost solicitata in Referatul nr.xxx (anexat) intocmit de seful SDC xxx prin care solicita inlocuirea panourilor PVC deteriorate si cu sticla sparta de la parterul hostelului, cu tamplarie PVC noua, avand o sticla mai groasa.

Considera ca TVA in suma de xxx lei este deductibila deoarece aceasta operatiune de inlocuire a tamplariei are ca obiect restabilirea starii initiale a panourilor si geamurilor, asa cum este prevazut in art. 11. alin.1, lit.(b) din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata : «se pot executa fara autorizatie de construire urmatoarele lucrari care nu modifica structura de rezistenta si sau aspectul arhitectural al constructiilor ;

b) reparatii si inlocuiri de tamplarie interioara si exterioara, daca se pastreaza forma, dimensiunile golurilor si tamplariei, inclusiv in situatia in care se schimba materialele din care sunt realizate respectivele lucrari cu exceptia cladirilor declarate

monumente istorice, in conditiile legii».

Mentioneaza ca in urma inlocuirii panourilor PVC, nu s-a modificat dimensiunea golului si a tamplariei, pastrandu-se forma initiala.

2) Impozit pe venitul din salarii pentru perioada xxx-xxx, diferente stabilite la control in suma de xxx lei precum si majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei, pentru punctul de lucru xxx.

Societatea contesta :

a) Suma de xxx lei si majorarile aferente calculate pentru intarzierea la plata , stabilita de inspectorii fiscali in urma controlului, si motivata de acestia ca fiind neretinit impozitul pe salarii aferent tichetelor cadou si inregistrarii pe cheltuiala societatii ca si cheltuieli de protocol in anul xxx, in suma de xxx lei.

Motivele contestarii acestei sume sunt urmatoarele :

In anul xxx tichetele cadou au fost utilizate ca si cheltuieli de protocol, prin urmare, in mod eronat inspectorii fiscali au considerat contravaloarea acestor tichete ca venituri de natura salariala, calculand impozit pe venitul din salariu.

b) suma de xxx lei, reprezentand obligatii ce decurg pentru anul xxx din considerarea sumei de xxx lei aferente tichetelor cadou, ca si venit din salarii astfel:

CAS - pentru angajat xxx lei si angajator xxx lei ;

CASS - pentru angajat xxx lei si angajator xxx lei;

Somaj - pentru angajat xxx lei si angajator xxx lei;

CAMBP - pentru angajator xxx lei;

CCI - pentru angajator xxx lei ;

Fond garantare -pentru angajator xxx lei.

Calculul acestei sume il considera eronat avand in vedere ca suma de xxx lei este cheltuiala de protocol si este deductibila integral. Mentionam ca baza de calcul pentru care s-au stabilit obligatii in suma de xxx lei, a fost stabilita gresit .Solicita implicit si recalcularea majorarilor de intarziere aferente sumei de xxx lei (conform Anexa).

3. Petenta contesta suma de xxx lei ce reprezinta baza de impozitare eronat preluata de inspectorii fiscali la calculul impozitelor si taxelor, aplicate veniturilor pe salarii (a fost preluata suma de xxx lei, suma corecta fiind de xxx lei), pentru care **s-a calculat eronat suma de xxx lei**, aferenta urmatoarelor obligatii:

CAS - pentru angajat xxx lei si angajator xxx lei ; CASS - pentru angajat xxx lei si angajator xxx lei; Somaj - pentru angajat xxx lei si angajator xxx lei; CAMBP - pentru angajator xxx lei; CC1 - pentru angajator xxx lei ; Fond garantare -pentru angajator xxx lei.

Solicita implicit si recalcularea majorarilor de intarziere aferente sumei de xxx lei (conform Anexa).

4) Impozitul pe profit, pentru perioada xxx-xxx, diferentele stabilite de inspectorii fiscali in urma controlului in suma de xxx lei - baza de impozitare si un

impozit suplimentar de plata in suma de xxx lei, precum si majorari de intarziere, calculate pentru perioada xxx-xxx, in suma de xxx lei.

Contesta calculul suplimentar din Decizia de impunere in suma de xxx lei, respectiv suma de xxx lei impozit pe profit aferent si solicita diminuarea majorarilor de intarziere aferente cu suma de xxx lei (conform Anexa).

Astfel:

In anul xxx : Solicita ca baza impozabila pentru impozit pe profit, stabilita de organul de control, in suma de xxx lei, sa fie diminuata cu suma de xxx lei, respectiv impozitul pe profit stabilit de organul de control sa fie diminuat cu suma de xxx lei (conform Anexa), astfel:

a) Considera ca **suma** de xxx lei reprezinta cheltuieli deductibile iar diferenta in suma de xxx lei ramane ca si cheltuiala nedeductibila. Considera aceasta intrucat:

-dl.xxx este administratorul societatii si s-a deplasat in xxx in scopul participarii la actiuni de prospectarea pietei, in vederea achizitiei de masini si utilaje. S-au respectat prevederile Codului fiscal si a H.G. nr. 518/1995. prin urmare cheltuielile din Decontul FN/xxx (anexat) in suma de xxx lei sunt deductibile :

-diurna xxx zile X xxx euro/zi X xxx = xxx euro :

-cazare (xxx euro +xxx euro)/zi = xxx euro (s-a exclus a doua persoana);

-inchiriere masina = xxx euro ;

-carburant rmasina = _xxx_guro_.

Total - xxx euro (xxx euro X xxx lei/euro = xxx lei).

b) Contesta **suma** de xxx lei, intrucat in procesul -verbal de control, nu sunt mentionate documentele si operatiunile la care se refera aceasta suma .

c) **Contesta suma de xxx lei**, cheltuieli de deplasare in xxx, 2 persoane, considerata nedeductibila de catre inspectorii fiscali.

Considera ca suma de xxx lei este **deductibila** deoarece :

-dl.xxx este administratorul societatii si s-a deplasat in xxx in scopul participarii la actiuni de prospectarea pietei, in vederea achizitiei de masini si utilaje.

S-au respectat prevederile Codului fiscal si a H.G. nr. 518/1995, astfel incat cheltuielile din Decontul FN/xxx (anexat) in suma de xxx lei sunt deductibile :

-diurna xxx zile X xxx euro/:zi X xxx = xxx euro ;

-cazare = xxx euro;

-transport, = xxx euro ;

Total =xxx euro (xxx euro X xxx lei/euro - xxx lei).

d) **Contesta suma de xxx lei**, considerata de inspectorii fiscali ca nedeductibila.

Motiveaza ca suma reprezinta prime de asigurare in sistem facultativ, suplimentar, al asigurarilor sociale de sanatate stabilit prin vointa partilor, incheiat cu un asigurator autorizat, in conditiile Legii 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii (art.340). Organul de control a interpretat gresit contractul de asigurare.

e) **Contesta suma de xxx lei**, reprezentand factura nr. xxx (anexata),

contravaloare lucrari executate la xxx pentru invelitoare hostel, suma considerata nedeductibila de inspectorii fiscali.

Contesta intreaga suma deoarece o considera integral deductibila, deoarece aceste lucrari nu necesita autorizatie de constructie, fiind reparatii la invelitoarea existenta, conform Referat nr.xxx (anexat).

Aceasta operatiune se regaseste in continutul art. 11. alin.1, lit.(a) din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata. Ea nu poate fi considerata investitie, aceasta cheltuiala a avut ca scop restabilirea starii initiale a invelitorii in cauza.

f) Contesta suma de xxx lei, reprezentand factura nr.xxx (anexata), contravaloare tamplarie PVC cu geam termopan, suma considerata nedeductibila de catre control.

Contesta intreaga suma deoarece inlocuirea unui geam deteriorat cu altul, cu pastrarea golului si dimensiunilor, nu necesita autorizatie de constructie. Aceasta operatiune s-a efectuat in baza Referatului nr.xxx (anexat), este o cheltuiala si se regaseste in continutul art. 11. alin.1, lit.(h) din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata.

g) Contesta suma de xxx lei, reprezentand factura nr.xxx (anexata). suma considerata nedeductibila de catre inspectorii fiscali.

Contesta intreaga suma deoarece o considera integral deductibila, avand in vedere ca inlocuirea tamplariei PVC, efectuata conform cerintei din Referatul nr.xxx (anexat), este o operatiune ce nu necesita autorizatie de constructie, ea reprezinta o cheltuiala si se regaseste in continutul art. 11, alin.1. lit.(h) din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata.

h) Contesta suma de xxx lei, reprezentand factura nr.xxx (anexata), considerata nedeductibila de catre inspectorii fiscali.

Contesta intreaga suma deoarece o considera integral deductibila. Conform Referatului nr. xxx (anexat), pavelele au fost utilizate la repararea trotuarului si a parcarii din incinta curtii sediului social.

Necesitatea inlocuirii pavelelor a aparut datorita deteriorarii excesive cauzata de manevrele utilajelor pe senile. Aceasta operatiune constituie o cheltuiala si se regaseste in continutul art. 11, alin.1, lit.(h), pct.2 din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata si nu a necesitat autorizatie de constructie « h) lucrari de reparatii, inlocuiri ori reabilitari fara modificarea calitatii si formei arhitecturale a elementelor de fatada, daca acesle lucrari nu se executa la constructiile prevazute la art.3 alin(1) lit.b), astfel:

2.trotuare. ziduri de sprijin ori scari de acces ».

Anul xxx : Petenta solicita ca baza impozabila pentru impozit pe profit stabilita de organul de control, in suma de xxx lei, sa fie diminuata cu suma de xxx lei, respectiv impozitul pe profit stabilit de organul de control sa fie diminuat cu suma de xxx lei (conform Anexa), astfel:

a) Contesta suma de xxx lei, reprezentand cheltuieli de deplasare xxx, considerate nedeductibile de inspectorii fiscali.

Considera ca doar suma de xxx lei este nedeductibila, diferenta de xxx lei este **deductibila**, deoarece :

-xxx este administratorul societatii si s-a deplasat in xxx in scopul participarii la actiuni de prospectarea pietei, in vederea achizitiei de masini si utilaje.

S-au respectat prevederile Codului fiscal si a H.G. nr. 518/1995. astfel incat cheltuielile din Decontul xxx (anexat), in suma de xxx lei sunt deductibile : -diurna xxx zile X xxx euro/zi X xxx = xxx euro : Total = xxx euro (xxx euro X xxx lei/euro = xxx lei).

b) Contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli de deplasare intern, considerata nedeductibila de inspectorii fiscali.

Aceasta suma o considera integral deductibila, si ca ea a fost corect inregistrata, cu respectarea prevederilor Legii 571/2003 actualizata, si a H.G. 518/1 995, asa cum reiese din :

-decont din data de xxx cu justificarea cazarii (anexat in copie) ;

-decont din data de xxx cu justificarea cazarii (anexat in copie).

c) Contesta suma de xxx lei, cheltuieli deplasare xxx si xxx, considerata de inspectorii fiscali nedeductibila.

Contesta acest fapt deoarece intreaga suma o considera deductibila, avand ca justificare Ordinul de deplasare xxx (anexat), scopul deplasarii fiind prospectarea pietei si contractarea de parteneri de afaceri xxx si xxx din domeniul transporturilor, care tranziteaza xxx spre litoralul romanesc si cu posibilitatea de alimentare cu carburanti de la xxx.

S-au respectat prevederile Codului fiscal si a H.G. nr. 518/1995, astfel incat cheltuielile in suma de xxx lei sunt deductibile, rezultand din :

-diurna xxx zile X xxx euro/zi X xxx = xxx euro :

Total- xxx euro (xxx euro X xxx lei/euro = xxx lei).

d) Contesta suma de xxx lei, reprezentand cheltuiala deplasare xxx considerata de inspectorii fiscali nedeductibila.

Contesta acest fapt deoarece considera **suma de xxx lei ca fiind deductibila**, avand ca temei legal dispozitiile Codului fiscal si a H.G. nr. 518/1995, astfel :

-deplasarea s-a efectuat de xxx, administratorul societatii pentru prospectarea pietei, dezvoltarea relatiilor contractuale prin atragerea de parteneri de afaceri noi, externi.

-suma de xxx lei se compune din :

Diurna xxx zile X xxx euro/zi X xxx = xxx euro :

Total = xxx euro (xxx euro X xxx lei/euro = xxx lei).

e) Contesta suma de xxx lei, considerata de inspectorii fiscali ca nedeductibila.

Motiveaza ca suma reprezinta prime de asigurare in sistem facultativ, suplimentar, al asigurarilor sociale de sanatate stabilit prin vointa partilor, incheiat cu un asigurator autorizat, in conditiile Legii 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii (art.340).

Organul de control a interpretat gresit contractul de asigurare.

f) **Contesta suma de xxx lei**, reprezentand factura nr. xxx (anexata), considerata de inspectorii fiscali ca nedeductibila.

Contesta acest fapt deoarece considera ca suma de xxx lei este integral deductibila conform TVA. Aceste reparatii au fost fundamentate in Raportul de necesitate nr.xxx (anexat) si prevazutei n Decizia C.A. nr. xxx (anexata).

Petenta arata ca aceasta operatiune se regaseste in dispozitiile art.11, alin.1, lit.(a) si lit. (h) din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata.

Prin urmare, considera ca aceasta TVA este deductibila, ea nefacand obiectul unei lucrari care sa necesite autorizatie de constructie si implicit sa fie considerata investitie.

Aceasta cheltuiala a avut ca scop restabilirea starii initiale a imobilului in cauza. In acest sens, s-au avut in vedere si dispozitiile H.G. nr. 2139/2004. privind aprobarea catalogului cu clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe (cap.III, pct.2).

g) **Contesta suma de xxx lei**, reprezentand factura nr. xxx (anexata), considerata de inspectorii fiscali nedeductibila.

Contesta acest fapt deoarece considera suma de xxx lei integral deductibila, conform TVA.

Aceasta operatiune este prevazuta in Referatul nr. xxx (anexat) si se regaseste in continutul art.11, alin.1, lit.(a) din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata.

Prin urmare, fiind vorba de o situatie similara cu precedenta, TVA o considera deductibila, ea nefacand obiectul unei lucrari care sa necesite autorizatie de constructie si implicit sa fie considerata investitie. Aceasta cheltuiala a avut ca scop restabilirea starii initiale a gardului in cauza.

h) **Contesta suma de xxx lei**, cheltuieli nedeductibile stabilite de inspectorii fiscali, avand ca baza de impozitare suma de xxx lei, ce reprezinta contravaloare tichete cadou din anul xxx, inregistrate ca si cheltuieli de protocol, de xxx Inspectorii fiscali au tratat aceste cheltuieli ca fiind cheituieli de natura salariala.

Considera ca suma de xxx lei a fost inregistrata corect ca si cheltuiala de protocol, tichetele cadou fiind acordate diversilor parteneri de afaceri, colaboratori ai societatii.

Anul xxx : Societatea solicita ca baza impozabila pentru impozit pe profit, stabilita de organul de **control**, in suma de xxx lei, sa fie diminuada cu suma de xxx lei, respectiv impozitul pe profit stabilit de organul de control sa fie diminuat cu suma de xxx lei (conform Anexa), astfel:

a) **Contesta suma de xxx lei** reprezentand cheltuieli cu deplasarea in xxx, considerate nedeductibile de catre organele dc inspectie fiscala.

Considera ca suma de xxx lei este **deductibila** fiscal avand in vedere prevederile Legii 571/2003 si **H.G.** nr.518/1995. deoarece :

-Persoana care a efectuat deplasarea este xxx, director general al xxx Aceasta deplasare in xxx a fost efectuata pentru prospectarea pietei si atragerea de parteneri de afaceri externi.

-Calculul sumei deductibile de xxx lei s-a facut astfel :

-diurna xxx zile X xxx euro/zi X xxx = xxx euro ;

-cazare _____ =xxx6 euro;

Total _____ =xxx euro (xxx euro X xxx lei/euro = xxx lei).

b) Contesta suma de xxx lei, reprezentand cheltuieli de deplasare in xxx, considerate nedeductibile de catre inspectorii fiscali.

Considera ca **suma de xxx lei este deductibila** avand in vedere prevederile Legii 571/2003 si H.G.nr.518/1995, astfel:

-Deplasarea a fost efectuata de xxx, directorul general al societatii, pentru prospectarea pietei in vederea gasirii unor parteneri pentru importarea de motorina si contractarea unor posibili francizori pentru xxx.

-Calculul sumei deductibile de xxx lei s-a facut astfel :

-diurna xxx zile X xxx euro/zi X xxx = xxx euro ;

-cazare _____ = xxx euro;

-motorina _____ = xxx euro ;

Total _____ = xxx euro (xxx euro X xxx lei/euro = xxx lei),

-motorina _____ xxx lei
_____ xxx lei.

c) Contesta suma de xxx lei, reprezentand cheltuieli de deplasare in xxx, considerate nedeductibile fiscal de catre inspectorii fiscali, motivand ca referatul inregistrat nu reprezinta document justificativ privind scopul deplasarii.

Considera ca Referatul nr.xxx, anexat in copie, intocmit de xxx are continutul minimal de informatii stabilit de formularul cod 14-5-5, aprobat prin Ordinul nr.3512/2008 al MFP.

In ceea ce priveste suma de xxx lei pe care societatea o considera **ca deductibila**, calculul s-a facut astfel :

-diurna xxx zile X xxx euro/zi X xxx = xxx euro X xxx lei/euro = xxx lei;

-cazare _____ =xxx lire sterline X xxx lei/lira-xxx lei;

-transport = xxx euro ;2 = xxx euro X xxx lei/euro = xxx lei:

Total _____ = xxx lei .

Deplasarea a fost efectuata in scopul negocierii achizitiei unei pompe de beton de la firma « xxx » din xxx.

d) Contesta suma de xxx lei, considerata de inspectorii fiscali ca nedeductibila.

Motiveaza ca suma reprezinta prime de asigurare in sistem facultativ, suplimentar, al asigurarilor sociale de sanatate stabilit prin vointa partilor, incheiat cu un asigurator autorizat, in conditiile Legii 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii (art.340). Organul de control a interpretat gresit contractul de asigurare.

e) Contesta suma de xxx lei, reprezentand valoarea facturii nr.xxx (anexata), considerata nedeductibila de inspectorii fiscali, motivand ca societatea nu detine autorizatie de constructie . Considera ca pentru xxx mp lambriu folositi la finisaje pe scara de acces la hostelul xxx nu era necesara autorizatia de constructie.

Aratam ca aceasta operatiune se regaseste in dispozitiile art.II, alin.I. lit.(h), pct.1 din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata « h). lucrari de reparatii. inlocuiri ori reabilitari fara modificarea calitatii si formei arhitecturale a elementelor de fatada daca aceste lucrari nu se executa la constructiile prevazute la art.3 alin. (1) lit.b), astfel:

1. finisaje interioare si exterioare -tencuieli, placaje, altele asemenea.»

Prin urmare, consideram ca aceasta suma este deductibila, ea nefacand obiectul unei lucrari care sa necesite autorizatie de constructie si implicit sa fie considerata investitie. Aceasta cheltuiala a avut ca scop restabilirea starii initiale a scarii de acces in cauza.

f) Contesta suma de xxx lei, reprezentand valoarea facturii nr. xxx (anexata), considerata ca nedeductibila de inspectorii fiscali. motivand lipsa autorizatiei de constructie.

Arata ca achizitionarea celor xxx mp de tamplarie PVC efectuata in baza Referatului nr.xxx (anexat) a avut ca scop inlocuirea usilor deteriorate, de la intrarea in cladirea xxx si usa bucatariei din aceeaasi statie.

Considera ca suma de xxx lei este deductibila fiscal deoarece aceasta operatiune de inlocuire a usilor deteriorate cu tamplarie PVC are ca obiect restabilirea starii initiale a usilor, asa cum este prevazut in art. 11. alin.1. Ht.(b) din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata. Mentioneaza ca in urma inlocuirii tamplariei, nu s-a modificat dimensiunea golului si a tamplariei pastrandu-se forma initiala a usilor.

g) Contesta suma de xxx lei reprezentand valoarea facturii nr.xxx (anexata), considerata nedeductibila de inspectorii fiscali, motivand ca nu exista autorizatie de constructie.

Aratam ca achizitionarea a xxx mp de tamplarie PVC efectuata conform solicitarii din Referatul nr.xxx (anexat) a avut ca scop inlocuirea unei tamplarii existente dar defecta. Noua tamplarie PVC nu a modificat nici dimensiunea si nici golul existent.

Considera ca suma de xxx lei este deductibila fiscal deoarece aceasta operatiune de inlocuire a tamplariei deteriorata cu tamplarie noua PVC are ca obiect restabilirea starii initiale, asa cum este prevazut in art. 11, alin.1, lit.(b) din Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata, nefiind necesara autorizatia de constructie.

h) Contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul pentru perioada xxx-xxx, suma pe care inspectorii fiscali au considerat-o nedeductibila fiscal.

Considera ca suma de xxx lei este deductibila integral din urmatoarele considerente :

- conform dispozitiilor art.145 ^1, alin.1, lit.(a) din Legea 571/2003, actualizata, « *in cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul*

rutier de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzand siscanul soferului, nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule si nici taxa aferenta achizitiilor de combustibil detinut utilizarii pentru vehicule care au aceleasi caracteristici, aflate in proprietatea sau in folosinta persoanei impozabile, cu exceptia vehiculelor care se inscriu in oilcare din urmatoarele categorii:

a) vehicule utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locu! de desfasurare a activitatii precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehicule utilizate de agenti de vanzari, de recrutare a fortei de munca ».

Arata ca, asa cum precizeaza articolul de mai sus, deducerea este posibila in situatia transportului de personal (prin personal intelegandu-se totalitatea persoanelor care lucreaza in societate), la/si de la locul de desfasurare a activitatii.

Pentru a respecta prevederile Codului fiscal, xxx, prin directorul general, a emis Decizia nr. xxx prin care a stabilit mijloacele de transport personal, scopul deplasarii, personalul care se deplaseaza cu aceste mijloace de transport si documentele folosite pentru justificarea consumului de carburanti.

De asemenea, arata ca prin amplasarea sediului xxx in afara vetrei orasului (str.xxx nr.xxx), ne aflam in situatia prevazuta de actul normativ, H.G. 488/2009. *de intampinare a dificultatilor evidente de a gasi un alt mijloc de transport pentru personal.* Mai mult de atat, a fost prevazuta in Contractul colectiv de munca posibilitatea societatii de a asigura prin mijloacele proprii transportul gratuit al personalului. Atasam in xerocopie, o Declaratie pe propria raspundere a directorului general si fila 3 din Contractul colectiv de munca.

_____ In drept, Ordonanta 92/2003 actualizata - Codul de procedura fiscala, titlul IX, Legea 571/2003 actualizata, Legea 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, actualizata, H.G. 2139/2004 privind aprobarea catalogului cu clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe, H.G. 518/1995, privind unele drepturi si obligatii ale personalului roman trimis in strainatate pentru indeplinirea unor misiuni cu caracter temporar, H.G. 488/2009, pentru completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, Legea 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, Ordinul nr.3512/2008 al MFP.

II.Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala nr. xxx in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.xxx, sustine urmatoarele:

Referitor la :

Punctul 1, litera a) din contestatie :

Suma de xxx lei care reprezinta TVA dedusa de societatea pentru achizitie de combustibil, in perioada xxx - xxx, considerate de organul fiscal ca fiind supusa limitarilor speciale a dreptului de deducere din urmatoarele considerente: autovehiculele pentru care nu s-a dat dreptul la deducerea TVA aferenta achizitiilor de combustibili

sunt autovehicule de lux, aflate exclusiv in folosinta directorilor, asociatilor si persoanelor cu diverse functii de conducere, fiind incalcate prevederile art.145^A1-aliniatul(1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si prevederile punctului 45^A1 -aliniatul(l), litera f) din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si copletarile ulterioare.

La efectuarea inspectiei fiscale nu exista nici decizia cu nr.xxx, nici precizarea din contractul de munca, care nu sunt relevante, deoarece societatea isi are sediul in Mun.xxx, chiar langa gara xxx, neexistand dificultati evidente de a gasi alte mijloace de transport, iar autoturismele la care se face referire nu pot fi considerate mijloace de transport pentru personal, toate autoturismele fiind de maxim 5 locuri cu scaunul soferului, iar pentru transportul de personal conform Codului rutier exista reguli precise, respectiv transportul de persoane se efectueaza cu microbuze si autobuze, nu autoturisme cu 4 - 5 locuri, care sa fie conduse de un conducator cu certificat de atestare profesionala pentru transport de persoane, care sa fie insotit de permis corespunzator categoriei din care face parte vehiculul condus, licenta de transport de personal sau certificat de transport in cont propriu, foaie de parcurs, diagrame tahograf, legitimatii de serviciu pentru persoanele transportate, asigurare suplimentara a persoanelor, licenta de traseu si graficul de circulatie, tabel cu persoanele transportate(pentru transportul in cont propriu), care este indispensabila pentru circulatia pe drumurile publice, iar foile de parcurs la care se face referire in Decizia nr.xxx trebuiau si inainte de modificarea din codul fiscal referitoare la TVA supus limitarii si a achizitiilor de combustibil aferent acestui tip de autovehicule.

In cazul de fata nu este aplicabila exceptia, nefiind indeplinite criteriile stipulate mai sus in sensul prevazut de legiuitor, TVA deductibil aferent acestor aprovizionari de combustibil nu se deduce, fiind supusa limitarilor speciale a dreptului de deducere.

Punctul 1, litera b) din contestatie :

b) suma de xxx lei reprezinta TVA, dedusa din factura nr.xxx in suma de xxx lei cu TVA de xxx lei si factura nr.xxx in suma de xxx lei cu TVA de xxx reprezinta :

- Factura nr.xxx in suma de xxx lei cu TVA aferent in suma de . xxx lei reprezentand tabla pentru etansare exterioara-placare, teava, ciment, inregistrate in contul "601" folosita la cladirea administrativa fara a detine autorizatie de construire " si fara a se inregistra si veniturile din productia de imobilizari cont"722", concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie;

- Factura nr.xxx reprezentand c/v panou gard, teava, ciment suma de xxx lei cu TVA aferent in suma de xxx lei, inregistrata in cont "601" fara a se inregistra si veniturile din productia de imobilizari cont"722",concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie;

Documentele depuse in sustinerea contestatiei nu existau la data inspectiei fiscale, nefiind puse la dispozitia organului de inspectie fiscala, iar prin Declaratia data de D-l xxx in calitate de reprezentant al contribuabilului, avand calitatea de Director general al societatii rezulta ca au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala toate

documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si ca raspunde de exactitatea , realitatea si legalitatea acestora.

Astfel, conform actelor primare gasite la societatea si inregistrarea lor in contabilitatea societatii si conform informatiilor furnizate organului de inspectie fiscala, materialele din Factura nr.xxx au fost folosite pentru reabilitarea exteriora(placarea) unui zid exterior de la cladirea administrativa pentru care societatea nu poseda autorizatie de constructie, initial cladirea care acum are destinatie de cladire administrativa a avut o alta destinatie si acesta cladire a fost modificata in totalitate pe parcursul timpului, a fost placata cu tabla la exterior, fiind modificata inclusiv arhitectura.

Reparatiile executate de societate cu materialele din facturile specificate mai sus nu fac parte din exceptiile de la art. 11 din Legea nr.50/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare unde se stipuleaza, ci se incadreaza la lucrari pentru este necesara autorizatie de constructie, in conformitate cu prevederile ART. 2 aliniatele (1), (2) (3) si (4) si Art.3 literele a), c) si d) din Legea nr.50/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

Punctul 1, litera c) din contestatie :

c) suma de xxx lei reprezinta TVA, dedusa din factura xxx, in suma de xxx lei cu TVA de xxx lei, ce reprezinta c/v 15,61 m² tamplarie PVC, pentru care societatea depune in copie Referatul nr.xxx, prin care se solicita necesitatea efectuarii acestei lucrari, fiind adus ca argument faptul ca s-a efectuat restabilirea initiala a usilor, fiind aduse ca baza legala prevederile art.11, alin.(1), litera b) din Legea nr.50/1991, actualizata, organul de inspectie fiscala precizeaza ca referatul cu nr.xxx nu exista la data inspectiei fiscale, nefiind pus la dispozitia organului de inspectie fiscala, iar prin Declaratia data de D-l xxx in calitate de reprezentant al contribuabilului, avand calitatea de Director general al societatii rezulta ca au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si ca raspunde de exactitatea , realitatea si legalitatea acestora. Astfel, conform actelor primare gasite la societatea si inregistrarea lor in contabilitatea societatii si conform informatiilor furnizate organului de inspectie fiscala, materialele din Factura nr,xxx reprezinta tamplarie PVC folosita la xxx, factura ce nu are situatie de lucrari, factura ce nu reprezinta document justificativ in conformitate cu prevederile art.21, literele f) si m) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si cu prevederile punctului 48 din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare .

Fata de cele stipulate mai sus organul de inspectie fiscala aduce ca argument faptul ca societatea nu poate demonstra ca a avut o alta autorizatie initiala pentru tamplarie PVC la cladirea in cauza xxx, neputand pune la dispozitia organului de inspectie fiscala vreo autorizatie de constructie pentru cladirea respectiva si din informatiile furnizate in timpul inspectiei fiscale rezulta ca nu a existat si nu exista o autorizatie de constructie, societatea nu poate demonstra ca faptic a fost acea tamplarie care ulterior a fost inlocuita, referatul adus in sustinerea cauzei nefiind document justificativ care sa demonstreze realitatea operatiunilor de inlocuire, organul de inspectie

considerand in continuare ca societatea nu are dreptul sa deduca TVA in suma de xxx lei;

Punctul 1, litera d) din contestatie :

d) suma de xxx lei reprezinta TVA, dedusa din factura xxx, in suma de xxx lei cu TVA de xxx lei, ce reprezinta c/v tamplarie PVC, pentru care societatea depune in copie Referatul nr.xxx, prin care se solicita necesitatea efectuarii acestei lucrari, fiind adus ca argument faptul ca s-a efectuat restabilirea initiala a panourilor si geamurilor, fiind aduse ca baza legala prevederile art.11, alin.(1), litera b) din Legea nr.50/1991, actualizata, organul de inspectie fiscala precizeaza ca referatul cu nr.xxx nu exista la data inspectiei fiscale, nefiind pus la dispozitia organului de inspectie fiscala, iar prin Declaratia data de D-l xxx in calitate de reprezentant al contribuabilului, avand calitatea de Director general al societatii rezulta ca au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si ca raspunde de exactitatea , realitatea si legalitatea acestora. Astfel, conform actelor primare gasite la societatea si inregistrarea lor in contabilitatea societatii si conform informatiilor furnizate organului de inspectie fiscala, materialele din Factura nr. xxx reprezinta tamplarie PVC folosita la xxx (la hotel), factura ce nu are situatie de lucrari, factura ce nu reprezinta document justificativ in conformitate cu prevederile art. 21, literele f) si m) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si cu prevederile punctului 48 din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare .

Fata de cele stipulate mai sus organul de inspectie fiscala aduce ca argument faptul ca societatea nu poate demonstra ca avut o alta autorizatie initiala pentru tamplarie PVC la cladirea in cauza Hotel - xxx, neputand pune la dispozitia organului de inspectie fiscala vreo autorizatie de constructie pentru cladirea respectiva si din informatiile furnizate in timpul inspectiei fiscale rezulta ca nu a existat si nu exista o autorizatie de constructie, societatea nu poate demonstra ca faptic a fost acea tamplarie care ulterior a fost inlocuita, referatul adus in sustinerea cauzei nefiind document justificativ care sa demonstreze realitatea operatiunii *de* inlocuire, organul *de* inspectie considerand in continuare ca societatea nu are dreptul sa deduca TVA in suma de xxx lei;

Punctele 2 si 3 din contestatie : Impozitul pe venitul din salarii , CAS angajat, CAS angajator, CASS angajat, CASS angajator, Somaj angajat, Somaj angajator, CANIBP, CCI si Fondul de garantare a creantelor, calculate asupra tichetelor cadou acordate salariatilor.

Se contesta suma totala de xxx lei debite si xxx accesorii aferente contributiilor si xxx lei accesorii calculate asupra IVS calculate de organul de inspectie asupra tichetelor cadou acordate salariatilor societatii.

Daca aceste tichete prin absurd, ar fi fost cheltuieli de protocol, ar fi trebuit sa se inregistreze in contabilitate achizitiile efectuate pe baza acestor bonuri si cum au fost consumate si in ce scop si cu ce ocazie, ca sa fie cheltuieli efectuate in scopul afacerii.

Referitor la argumentele aduse de societate, precum ca aceste tichete au fost utilizate ca si cheltuieli de protocol si in virtutea acestui fapt nu datoreaza aceste sume

aferente lor, organul de inspectie fiscala considera ca societatea eronat considera aceste sume neimpozabile, deoarece:

Aceste tichete cadou in conformitate cu prevederile art.21, aliniatul(3), litera c) din Legea nr.571/2003 actualizata sunt cheltuieli de natura sociala, care sunt limitate la determinarea impozitului pe profit pana la 2% aplicata asupra fondului de salarii.

Diferenta stabilita la control, in suma totala de xxx lei la impozitul pe venitul din salarii din care societatea contesta doar suma de xxx lei se datoreaza neretinerii si necalcularii impozitului pe salarii aferent tichetelor cadou acordate salariatilor si inregistrate pe cheltuiala societatii ca si cheltuieli de protocol (au fost impozitate la control sumele acordate fara respectarea prevederilor art.55, aliniatul (4), litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv sumele care au fost acordate salariatilor fara copii, din c/v tichetelor cadou fiind scazute sumele reprezentand xxx lei/copil x nr.de copii din luna acordarii tichetelor cadou, fiind scazute de asemeni sumele calculate de organul de control aferente tichetelor cadou acordate de angajator reprezentand CAS angajat,somaj angajat, sanatate angajat), fiind incalcate prevederile legale stipulate mai sus.

Diferenta stabilita la control, in suma de xxx lei se datoreaza necalcularii, necontabilizarii, nedeclararii si nevirarii CAS angajator aferent tichetelor cadou acordate salariatilor a sumei de xxx lei , fiind incalcate prevederile O.U.G. nr.91/2007 pentru modificarea si completarea unor acte normative din domeniul protectiei sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care au fost modificate si completate prevederile Legii nr.19/2000, iar intrucat Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.91/2007 constituie act normativ emis ulterior Legii nr.193/2006 si Normelor metodologice date in aplicarea acestei legi, prevederile pet. 11.2 din norme referitor la necalcularea si neretinerea contributiilor sociale prevazute la acest punct, au devenit caduce incepand cu data de xxx.

De asemenea s-a calculat CAS angajator pentru tichetele cadou acordate in luna xxx doar pentru sumele care nu s-au incadrat in prevederile pct.2.3. din Normele metodologice date in aplicarea Legii Nr.193/2006, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1317/2006 unde prevede:"Angajatii persoane fizice care desfasoara o activitate intr-o relatie de angajare, in baza unui raport de munca reglementat de Legea nr.53/2003-Codul Muncii, cu modificarile si completarile ulterioare, pot beneficia de tichete cadou acordate de angajatorii lor, numai pentru destinatiile sau evenimentele care se incadreaza in cheltuielile sociale", prin urmare tichetele cadou care exced prevederile de mai sus, sunt venituri asimilate salariilor, fapt pentru care din baza impozabila au fost scazute c/v tichetelor in cuantum de xxx lei/copil x nr. de copii care au beneficiat de tichete in luna xxx iar diferenta a fost impozitata.

Diferenta stabilita la control, in suma de xxx lei se datoreaza necalcularii, necontabilizarii, nedeclararii si nevirarii CAS asigurat aferent tichetelor cadou acordate salariatilor a sumei de xxx lei , fiind incalcate prevederile O.U.G. nr.91/2007 pentru modificarea si completarea unor acte normative din domeniul protectiei sociale, cu modificarile si copletarile ulterioare, prin care au fost modificate si completate

prevederile Legii nr. 19/2000, iar intrucat Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 91/2007 constituie act normativ emis ulterior Legii nr. 193/2006 si Normelor metodologice date in aplicarea acestei legi, **prevederile pct. 11.2 din norme** referitor la necalcularea si neretinerea contributiilor sociale prevazute la acest punct, **au devenit caduce incepand cu data de 1 ianuarie 2008.**

De asemenea s-a calculat CAS asigurat pentru tichetele cadou acordate in luna xxx doar pentru sumele care nu s-au incadrat in prevederile pct.2.3. din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr.193/2006, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1317/2006, prin urmare tichetele cadou care exced prevederile de mai sus, sunt venituri asimilate salariilor, fapt pentru care din baza impozabila au fost scazute c/v tichetelor in cuantum de xxx lei/copil x nr. de copii care au beneficiat de tichete in luna xxx iar diferenta a fost impozitata.

Diferenta stabilita la control, in suma de xxx lei se datoreaza necalcularii, necontabilizarii, nedeclararii si nevirarii CAMBP aferent tichetelor cadou acordate salariatilor, fiind incalcate prevederile O.U.G. nr.91/2007 pentru modificarea si completarea unor acte normative din domeniul protectiei sociale, cu modificarile si copleterile ulterioare, prin care au fost modificate si completate prevederile Legii nr. 346/2002, iar intrucat Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.91/2007 constituie act normativ emis ulterior Legii nr.193/2006 si Normelor metodologice date in aplicarea acestei legi, **prevederile pct.11.2 din norme** referitor la necalcularea si neretinerea contributiilor sociale prevazute la acest punct, **au devenit caduce incepand cu data de 1 ianuarie 2008.**

De asemenea s-a calculat CAMBP pentru tichetele cadou acordate in luna xxx doar pentru sumele care nu s-au incadrat in prevederile pct.2.3. din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr.193/2006, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1317/2006, prin urmare tichetele cadou care exced prevederile de mai sus, sunt venituri asimilate salariilor, fapt pentru care din baza impozabila au fost scazute c/v tichetelor in cuantum de xxx lei/copil x nr. de copii care au beneficiat de tichete in luna xxx iar diferenta a fost impozitata.

Diferenta stabilita la control, in suma de xxx lei se datoreaza necalcularii, necontabilizarii, nedeclararii si nevirarii CAS somaj angajator aferent tichetelor cadou acordate salariatilor a sumei de xxx lei , fiind incalcate prevederile O.U.G. nr.91/2007 pentru modificarea si completarea unor acte normative din domeniul protectiei sociale, cu modificarile si copleterile ulterioare, prin care au fost modificate si completate prevederile Legii nr.76/2002, iar intrucat Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.91/2007 constituie act normativ emis ulterior Legii nr.193/2006 si Normelor metodologice date in aplicarea acestei legi, **prevederile pct.11.2 din norme** referitor la necalcularea si neretinerea contributiilor sociale prevazute la acest punct, **au devenit caduce incepand cu data de 1 ianuarie 2008.**

De asemeni s-a calculat CAS somaj angajator pentru tichetele cadou acordate in luna xxx doar pentru sumele care nu s-au incadrat in prevederile pct.2.3. din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr.193/2006, aprobate prin Hotararea Guvernului

nr.1317/2006, prin urmare tichetele cadou care exced prevederile de mai sus, sunt venituri asimilate salariilor, fapt pentru care din baza impozabila au fost scazute c/v tichetelor in cuantum de 150 lei/copil x nr. de copii care au beneficiat de tichete in luna xxx iar diferenta a fost impozitata.

Diferenta stabilita la control, in suma de xxx lei se datoreaza necalcularii, necontabilizarii, nedeclararii si nevirarii CAS somaj asigurat aferent tichetelor cadou acordate salariatilor a sumei de xxx lei , fiind incalcate prevederile O.U.G. nr.91/2007 pentru modificarea si completarea unor acte normative din domeniul protectiei sociale, cu modificarile si copleterile ulterioare, prin care au fost modificate si completate prevederile Legii nr.76/2002, iar intrucat Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.91/2007 constituie act normativ emis ulterior Legii nr.193/2006 si Normelor metodologice date in aplicarea acestei legi, prevederile **pct.11.2 din norme** referitor la necalcularea si neretinerea contributiilor sociale prevazute la acest punct, au devenit **caduce incepand cu data de 1 ianuarie 2008.**

De asemeni s-a calculat CAS somaj asigurat pentru tichetele cadou acordate in luna xxx doar pentru sumele care nu s-au incadrat in prevederile pct.2.3. din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr.193/2006, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1317/2006, prin urmare tichetele cadou care exced prevederile de mai sus, sunt venituri asimilate salariilor, fapt pentru care din baza impozabila au fost scazute c/v tichetelor in cuantum de 150 lei/copil x nr. de copii care au beneficiat de tichete in luna xxx iar diferenta a fost impozitata.

Diferenta stabilita la control, in suma de xxx lei se datoreaza necalcularii, necontabilizarii, nedeclararii si nevirarii CAS sanatate angajator aferent tichetelor cadou acordate salariatilor a sumei de xxx lei , fiind incalcate prevederile O.U.G. nr.91/2007 pentru modificarea si completarea unor acte normative din domeniul protectiei sociale, cu modificarile si copleterile ulterioare, prin care au fost modificate si completate prevederile Legii nr.95/2006, precizam ca, date privind prevederile Legii nr.343/2006, incepand cu data de 01.ian.2007, in ceea ce priveste persoanele care obtin venituri din salarii, CAS sanatate se stabileste in raport de regimul fiscal aplicabil acestor venituri, conform Legii nr.571/2003, cu modificarile si completariile ulterioare, iar intrucat Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.91/2007 constituie act normativ emis ulterior Legii nr.193/2006 si Normelor metodologice date in aplicarea acestei legi, **prevederile pct.11.2 din norme** referitor la necalcularea si neretinerea contributiilor sociale prevazute la acest punct, **au devenit caduce incepand cu data de 1 ianuarie 2008.**

De asemeni s-a calculat CAS sanatate angajator pentru tichetele cadou acordate in luna xxx doar pentru sumele care nu s-au incadrat in prevederile pct.2.3. din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr.193/2006, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1317/2006, prin urmare tichetele cadou care exced prevederile de mai sus, sunt venituri asimilate salariilor, fapt pentru care din baza impozabila au fost scazute c/v tichetelor in cuantum de 150 lei/copil x nr. de copii care au beneficiat de tichete in luna xxx iar diferenta a fost impozitata.

Diferenta stabilita la control, in suma de xxx lei se datoreaza necalcularii,

necontabilizarii, nedeclararii si nevirarii CAS sanatare asigurat aferent tichetelor cadou acordate salariatilor a sumei de xxx lei, fiind incalcate prevederile O.U.G. nr.91/2007 pentru modificarea si completarea unor acte normative din domeniul protectiei sociale, cu modificarile si completari ulterioare, prin care au fost modificate si completate prevederile Legii nr.95/2006, precizam ca, date privind prevederile Legii nr.343/2006, incepand cu data de 01.ian.2007, in ce priveste persoanele care obtin venituri din salarii, CAS sanatare se stabileste in raport de regimul fiscal aplicabil acestor venituri, conform Legii nr.571/2003, cu modificarile si completari ulterioare, iar intrucat Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.91/2007 constituie act normativ emis ulterior Legii nr. 193/2006 si Normelor metodologice date in aplicarea acestei legi, prevederile **pct.11.2 din norme** referitor la necalcularea si neretinerea contributiilor sociale prevazute la acest punct, au devenit **caduce incepand cu data de 1 ianuarie 2008**.

De asemeni s-a calculat CAS sanatare asigurat pentru tichetele cadou acordate in luna xxx doar pentru sumele care nu s-au incadrat in prevederile pct.2.3. din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr.193/2006, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1317/2006, prin urmare tichetele cadou care exced prevederile de mai sus, sunt venituri asimilate salariilor, fapt pentru care din baza impozabila au fost scazute c/v tichetelor in cuantum de 150 lei/copil x nr. de copii care au beneficiat de tichete in luna xxx iar diferenta a fost impozitata.

Diferenta stabilita la control, in suma de xxx lei se datoreaza necalcularii, necontabilizarii, nedeclararii si nevirarii CCI aferent tichetelor cadou acordate salariatilor, fiind incalcate prevederile O.U.G. nr.91/2007 pentru modificarea si completarea unor acte normative din domeniul protectiei sociale, cu modificarile si completari ulterioare, prin care au fost modificate si completate prevederile Legii nr. 95/2006, precizam ca, intrucat Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.91/2007 constituie act normativ emis ulterior Legii nr.193/2006 si Normelor metodologice date in aplicarea acestei legi, **prevederile pct.11.2 din norme** referitor la necalcularea si neretinerea contributiilor sociale prevazute la acest punct, **au devenit caduce incepand cu data de 1 ianuarie 2008**.

De asemeni s-a calculat CCI pentru tichetele cadou acordate in luna xxx doar pentru sumele care nu s-au incadrat in prevederile pct.2.3. din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr.193/2006, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1317/2006, prin urmare tichetele cadou care exced prevederile de mai sus, sunt venituri asimilate salariilor, fapt pentru care din baza impozabila au fost scazute c/v tichetelor in cuantum de 150 lei/copil x nr. de copii care au beneficiat de tichete in luna xxx iar diferenta a fost impozitata.

Diferenta stabilita la control, in suma de xxx lei se datoreaza necalcularii, necontabilizarii, nedeclararii si nevirarii fondului de garantare aferent tichetelor cadou acordate salariatilor, fiind incalcate prevederile O.U.G. nr.91/2007 pentru modificarea si completarea unor acte normative din domeniul protectiei sociale, cu modificarile si completari ulterioare, prin care au fost modificate si completate prevederile Legii nr. 200/2006, precizam ca, intrucat Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.91/2007

constituie act normativ emis ulterior Legii nr.193/2006 si Normelor metodologice date in aplicarea acestei legi, **prevederile pct.11.2 din norme** referitor la necalcularea si neretinerea contributiilor sociale prevazute la acest punct, **au devenit caduce incepand cu data de 1 ianuarie 2008.**

De asemeni s-a calculat Fond de garantare pentru tichetele cadou acordate in luna xxx doar pentru sumele care nu s-au incadrat in prevederile pct.2.3. din Normele metodologice date in aplicarea Legii nr.193/2006, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1317/2006, prin urmare tichetele cadou care exced prevederile de mai sus, sunt venituri asimilate salariilor, fapt pentru care din baza impozabila au fost scazute c/v tichetelor in cuantum de 150 lei/copil x nr. de copii care au beneficiat de tichete in luna xxx iar diferenta a fost impozitata. Trebuie precizat ca la punctul 3 din contestatie unde se contesta suma de xxx lei ca si baza de impozitare asupra careia s-au calculat contributi si fonduri , reprezentand tichete cadou pe anul xxx, baza a fost diminuada de organul de inspectie fiscala doar pentru calculul impozitului pe venitul din salarii, fiind scazuta suma reprezentand venit neimpozabil in suma de 150 lei/copil/eveniment conform prevederilor art.55, aliniatul (4), litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, iar pentru calculul contributiilor aceste sume nu sunt neimpozabile, baza impozabila ramanand suma de xxx lei. Oricum si acesta suma face parte integranta din sumele totale justificate mai sus.

4. IMPOZITUL PE PROFIT

Se contesta calculul suplimentar al sumei de xxx Lei, baza impozabila, respectiv suma de xxx lei impozit pe profit si se solicita diminuarea cuantumului majorarilor calculate pentru intarzierea la plata acestei sume, in valoare de xxx lei, astfel :

ANUL xxx

Punctul 4 , litera a) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand suma partiala din decontul de deplasare xxx in xxx pentru D-l xxx, pe considerentul unui alt calcul al sumelor din decont, fata de cel din evidenta primara, unde diurna a fost in cuantum de xxx EURO/zi fata de cel depus acum in contestatie de xxx/zi X xxx ori.

- Suma de xxx lei reprezinta cheltuiala pentru deplasare in xxx la decontul xxx, pentru xxx persoane, din care o persoana , respectiv xxx nu este nici macar salariatul societatii, iar ca si calcul al diurnei s-a calculat in cuantum de xxx euro/zi deplasare, fiind trecute cheltuieli suplimentare fara documente in cuantum de xxx euro/zi deplasare;

Pe langa aspectele mentionate mai sus, aceste cheltuieli nu sunt deductibile din punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala, deoarece societatea este afiliata cu alte societati, respectiv conform informatiilor furnizate in timpul inspectiei fiscale si corelate cu cele din cadrul serviciului de inspectie fiscala si a Compartimentului de Schimb International de informatii au fost efectuate achizitii intracomunitare pe una din societatile afiliate, respectiv xxx, cheltuielile cu deplasarea fiind eronat inregistrate pe xxx, deoarece pentru a fi cheltuiala deductibila fiscal in conformitate cu prevederile Art. 19, aliniatul(1) Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, trebuie sa fie efectuate in

scopul realizarii de venituri, fiind incalcate si prevederile pct.45 din Ordinul M.F.P.nr. 1752/2005 cu modificarile si completarile ulterioare;

Punctul 4 , litera b) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei, pe considerentul ca in actul de control nu sunt mentionate documentele si operatiunile la care se refera acesta suma.

Acesta suma in raportul de inspectie fiscala este justificata ca si diferenta cu cheltuiala de deplasare la anul xxx, care exista in contabilitatea agentului economic, si reprezinta : cheltuiala cu deplasarea din Decontul xxx efectuata in xxx in perioada xxx - xxx pentru administratorul societatii in persoana D-lui xxx si o alta persoana nenominalizata; xxx lei c/v xxx bilete avion pentru xxx pentru deplasarea din Decontul xxx; xxx lei cheltuieli suplimentare trecute in decont nr.xxx pentru deplasare in xxx la xxx a d-lui xxx + inca doua persoane dupa cum reiese din documentele justificative ale deplasarii (xxx Euro/zi X xxx zile X xxx lei/euro) fara nici un document sau baza legala; Aici trebuie facuta precizarea ca organul de inspectie fiscala a luat eronat ca si cheltuiala nedeductibila cu deplasarea in totalul sumei de xxx lei suma de xxx lei (xxx lei + xxx lei + xxx lei) , suma corecta fiind de fapt in EURO , respectiv xxx EURO (care se compune din inchiriere masina xxx Euro, combustibil xx euro, cazare xxx euro, diurna xxx Euro (xxx zile X xxx Euro/zi) si cheltuieli suplimentare de xxx euro(xxx zile x xxx euro/zi), suma corecta in lei fiind de xxx lei (xxx Euro x xxx lei/euro), organul de inspectie fiscala gresind in defavoarea statutului cu suma de xxx lei, suma ce nu a fost luata in calcul ca si cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal si neimpozitata, careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de xxx lei, suma datorata suplimentar de societate, fata de sumele stabilite initial;

La OD nr.xxx luna in care societatea a efectuat o achizitie intracomunitara organul de inspectie fiscala a luat in calcul ca si cheltuiala nedeductibila fiscal doar cheltuielile suplimentare in valoare de xxx lei (xxx euro (xxx zile x xxx Euro/zi x xxx lei/euro)), restul pana la concurenta sumei de xxx lei fiind considerata deductibila fiscal, chiar daca nu s-a cunoscut identitatea tuturor celor trei persoane plecate in delegatie.

Punctul 4 , litera c) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli de deplasare in xxx pentru D-l xxx, pe considerentul unui alt calcul al sumelor din decont, fata de cel din evidenta primara, unde diurna a fost in cuantum de xxx EURO/zi fata de cel depus in contestatie de xxx/zi x xxxori.

Pe ordinul de deplasare este specificata deplasare in xxx, stampila de pe ordinul de deplasare este din xxx, respectiv xxx, deplasare facuta in scop personal, fara justificare economica, nefiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, respectiv pentru aceste deplasari nu au fost platite garantii de participare la licitatii pentru achizitii de mijloace fixe, aceste garantii si achizitii intracomunitare fiind efectuate pe o alta societate afiliata, fiind incalcate prevederile art.19, aliniatul{1), din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si ale articolului 21, aliniatul(4), litera e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

Punctul 4 , litera d) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu asigurari de viata, iar in contestatie le considera asigurari de sanatate.

-xxx lei reprezinta cheltuieli cu asigurari de viata, cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal conform Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, singurele cheltuieli deductibile cu asigurarile conform art. 21, aliniatul(3), litera k) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare sunt "Cheltuielile cu primele de asigurare private de sanatate , in limita unei sume reprezentand echivalentul in lei a xxx de euro intr-un an fiscal, pentru fiecare participant", fiind incalcate prevederile articolului 21, aliniatul(4), litera e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ; In anul xxx au fost deductibile doar asigurarile cu primele de asigurare private de sanatate, iar conform informatiilor furnizate organului de inspectie fiscala si a evidentei contabile, aceste asigurari au fost asigurari de viata, nefiind deductibile din punct de vedere fiscal. Societatea nu a depus in sustinerea contestatiei copie de pe politele de asigurare, prin care sa demonstreze ca sunt asigurari de sanatate.

Punctul 4 , litera e) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand factura nr.xxx, respectiv c/v invelitoare hotel xxx, considerata deductibila de societate in baza art.11, alin.1, litera a) din Legea nr. 50/1991, cheltuiala ce a avut ca scop restabilirea starii initiale a invelitorii in cauza.

Factura nr.xxx in suma de xxx lei reprezentand lucrari executate (invelitoare minihotel) la Tandarei, inregistrate in contul "628" si fara a detine autorizatie de construire nu au fost inregistrate concomitent in contul "722", venituri din productia de imobilizari, asa cum prevede planul de conturi, concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie.

Reparatiile executate de societate cu materialele din factura specificate mai sus nu fac parte din exceptiile de la art. 11 din Legea nr.50/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare unde se stipuleaza, si se incadreaza la lucrari pentru care este necesara autorizatie de constructie, in conformitate cu prevederile ART. 2 aliniatele (1), (2) si (4) si Art.3 literele a), c) si d) din Legea nr.50/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

Organul de inspectie fiscala aduce ca argument faptul ca societatea nu poate demonstra ca a avut o alta autorizatie initiala pentru acoperisul cladirii in cauza - xxx, neputand pune la dispozitia organului de inspectie fiscala vreo autorizatie de constructie pentru cladirea respectiva si din informatiile furnizate in timpul inspectiei fiscale rezulta ca nu a existat si nu exista o autorizatie de constructie, societatea nu poate demonstra ca faptic a fost acel acoperis si din ce material si cand a fost efectuata lucrarea si daca a fost inlocuit, referatul nr.xxx adus in sustinerea cauzei nefiind document justificativ care sa demonstreze realitatea operatiunii de inlocuire , referat ce nu a fost pus la dispozitia organului de inspectie fiscala sau nu a existat la acea data), organul de inspectie considerand in continuare ca societatea nu are dreptul la acesta cheltuiala.

Punctul 4 , litera f) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand factura nr.xxx, respectiv c/v tamplarie PVC cu geam termopan, considerata deductibila de societate in baza art.11,

alin.1, litera b) din Legea nr.50/1991.

Societatea eronat contesta acesta suma considerand-o cheltuiala deductibila, dar organul de inspectie nu a considerat acesta suma nedeductibila fiscal, ci a considerat venit neinregistrat din productia de imobilizari.

Organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere, respectiv societatea a inregistrat Factura nr.xxx reprezentand c/v tamplarie PVC geam termopan suma de xxx lei, inregistrata in cont "601" fara a se inregistra si veniturile din productia de imobilizari cont"722", concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie;

Punctul 4 , litera g) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand factura nr.xxx, respectiv c/v tamplarie PVC , considerata cheltuiala deductibila de societate in baza art.11, alin.1, litera b) din Legea nr.50/1991, cheltuiala ce a avut ca scop restabilirea starii initiale, in cauza fiind depus referatul cu nr.xxx.

Referitor la acest punct, societatea eronat contesta acesta suma considerand-o cheltuiala deductibila, dar organul de inspectie nu a considerat acesta suma nedeductibila fiscal, ci a considerat venit neinregistrat din productia de imobilizari. Organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere, respectiv societatea a inregistrat Factura nr. xxx, respectiv c/v tamplarie PVC suma de xxx lei, inregistrata in cont "601" fara a se inregistra si veniturile din productia de imobilizari cont"722", concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie;

Punctul 4 , litera h) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand factura nr.xxx, respectiv c/v pavele , considerata cheltuiala deductibila de societate in baza art.11, alin.1, litera h) si punctul 2 din Legea nr.50/1991, cheltuiala ce a avut ca scop restabilirea starii initiale, in cauza fiind depus referatul cu nr.xxx.

Referitor la acest punct, societatea eronat contesta acesta suma considerand-o cheltuiala deductibila, dar organul de inspectie nu a considerat acesta suma nedeductibila fiscal, ci a considerat venit neinregistrat din productia de imobilizari.

Organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere, respectiv societatea a inregistrat Factura nr.xxx reprezentand c/v pavele si **borduri** suma de xxx lei inregistrate in contul "601" **fara a se inregistra si veniturile din productia de imobilizari cont"722"** concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie, lucrare ce reprezinta modernizare si pentru **care** societatea detine autorizatie de construire nr.xxx .

Pentru sumele de la punctul 4 literele e) - h) au fost incalcate prevederile art.24, aliniatul (3), litera d) din din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, iar pentru facturile de prestari servicii la care nu sunt atasate situatii de lucrari, pe langa considerentele de mai sus, in plus se considera ca nu au calitatea de document justificativ, fiind incalcate prevederile punctului 48 din H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare .

Punctul 4 , litera a) din contestatie :

Se contesta partial suma de xxx lei din suma totala de xxx lei reprezentand

cheltuieli deplasare din decontul de deplasare in xxx pentru **D-I xxx**, pe considerentul unui alt **calcul** al sumelor din decont, fata de cel din evidenta primara, unde diurna a fost in cuantum de xxx **EURO/zi** fata de cel depus acum in contestatie;

- Suma de xxx *lei* reprezinta cheltuiala pentru **deplasare in xxx** la decontul xxx, iar ca si calcul al diurnei s-a calculat in cuantum de xxx euro/zi deplasare x xxx zile = xxx Euro **diurna** , fiind trecute cheltuieli suplimentare **fara** documente in cuantum de xxx euro/zi deplasare x xxx zile = xxx euro, total decont xxx Euro ;

Pe langa aspectele mentionate mai **sus**, **aceste** cheltuieli nu sunt deductibile deoarece societatea este afiliata cu alte societati, respectiv conform informatiilor furnizate in timpul inspectiei **fiscale** si corelate cu cele din cadrul serviciului de inspectie fiscala si a Compartimentului **de Schimb** International de informatii au fost efectuate achizitii intracomunitare pe una din societatile afiliate, respectiv xxx, cheltuielile cu deplasarea fiind eronat inregistrate pe xxx, deoarece pentru a fi cheltuiala deductibila fiscal in conformitate cu prevederile Art. 19, alineatul(1) **Legea** nr.571/2003 cu modificarile ulterioare, trebuie **sa fie** efectuate in scopul realizarii de venituri, fiind **incalcate** si prevederile art. pct.45 din Ordinal M.F.P.nr.1752/2005 cu modificarile si completarile ulterioare;

Punctul 4 , litera b din contestatie :

Se contesta suma de xxx *lei* din decont din xxx suma de xxx lei si decont din xxx suma de **fara** suma trecuta in ordinul **de deplasare** reprezentand cheltuieli deplasare la intern, cu justificarea cazarii(anexat in copie),

Ordinele de deplasare la care se face referire nu au fost **luate in** calcul ca si sume nedeductibile din punct de vedere fiscal de **catre organul** de inspectie fiscala.

Suma de xxx lei luata de organul de inspectie fiscala se compune din :

-Ordinul de deplasare la lasi in perioada xxx, cu cheltuiala in suma de xxx *lei* inregistrata in contul"625" in anul xxx, reprezinta cheltuiala altui exercitiu, fiind afectat impozitul pe profit al anului xxx cu acesta suma, fiind considerata cheltuiala nedeductibila de organul de inspectie fiscala;

- Factura nr.xxx reprezentand c/v cazare in suma de xxx *lei* inregistrata in contul"625" in anul xxx, reprezinta cheltuiala altui exercitiu, fiind afectat impozitul pe profit al anului xxx cu acesta suma, fiind considerata cheltuiala nedeductibila de organul de inspectie fiscala;

- Factura nr.xxx reprezentand serviciic/v cazare xxx in suma de xxx *lei* inregistrata in contul"625" in anul xxx, reprezinta cheltuiala fara justificare economica, fiind afectat impozitul pe profit al anului xxx cu acesta suma, fiind considerata cheltuiala nedeductibila de organul de inspectie fiscala;

Punctul 4 , litera c) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli deplasare din decontul de deplasare nr.xxx pentru deplasarea in xxx si xxx a D-lui xxx, pe considerentul unui alt calcul al sumelor din decont, fata de cel din evidenta primara, unde diurna a fost in cuantum de xxx EURO/zi fata de cel depus acum in contestatie de xxx Euro x xxx ori/zi;

Suma de xxx lei reprezinta cheltuiala cu deplasare in xxx si xxx conf.O.D. nr.xxx pentru xxx zile {diurna xxx zile x xxx euro/zi = xxx lei; cheltuieli suplimentare fara nici un document justificativ suma de xxx lei; combustibili suma de xxx lei), fara documente justificative privind scopul deplasarii si fara justificare economica, deplasare care nu s-a concretizat in atragere de parteneri, dezvoltare relatii contractuale, etc, nefiind adus ca si justificare nici un contract incheiat, achizitie efectuata, parteneri noi in afacere din tarile respective, sau vreo alta justificare viabila si opozabila organului de inspectie fiscala.

Organul de inspectie fiscala isi mentine punctul de vedere initial, respectiv aceasta cheltuiuala fiind considerata cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Punctul 4 , litera d) din contestatie :

Se contesta partial suma de xxx lei din suma totala de xxx lei reprezentand cheltuieli deplasare din decontul de deplasare in xxx pentru D-1 xxx, pe considerentul unui alt calcul al sumelor din decont, fata de cel din evidenta primara, unde diurna a fost in cuantum de xxx EURO/zi fata de cel depus acum in contestatie de xxx Euro x xxx ori /zi;

Deplasare efectuata in xxx in valoare de xxx lei {Total xxx Euro, din care : diurna xxx zile x xxx Euro/zi = xxx Euro; cheltuieli suplimentare fara nici un document xxx zile x xxx Euro/zi = xxx Euro}, este deplasare facuta in scop personal, fara justificare economica, nefiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, respectiv pentru aceste deplasari nu au fost platite garantii de participare la licitatii pentru achizitii de mijloace fixe, aceste garantii si achizitii intracomunitare fiind efectuate pe o alta societate afiliata, fiind incalcate prevederile art.19, aliniatul(1), din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si ale articolului 21, aliniatul(4), litera e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

Punctul 4 , litera e) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu asigurari de viata, iar in contestatie le considera asigurari de sanatate.

Nu se aduce nici un argument sau document justificativ care sa conforme acest lucru. -xxx lei reprezinta cheltuieli cu asigurari de viata, cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal conform Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, singurele cheltuieli deductibile cu asigurarile conform art. 21, aliniatul(3), litera j) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare sunt "Cheltuielile efectuate in numele unui angajat, la schemele de pensii facultative, in limita unei sume reprezentand echivalentul in lei a 200 de euro intr-un an fiscal, pentru fiecare participant" si conform literei k) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare sunt "Cheltuielile cu primele de asigurare voluntara de sanatate , in limita unei sume reprezentand echivalentul in lei a 200 de euro intr-un an fiscal, pentru fiecare participant" fiind incalcate prevederile articolului 21, aliniatul(4), litera e) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

Punctul 4 , litera f) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand factura nr.xxx, respectiv c/v tabla

(diverse profile, coame, colturi etc) pentru etansare exteriora, considerata cheltuiala deductibila de societate in baza art.11, alin.1, litera a) si litera h) din Legea nr.50/1991, cheltuiala ce a avut ca scop restabilitatea starii initiale a cladirii in cauza fiind depuse in copie in sustinerea contestatiei referatul cu nr.xxx si Decizia CA NR.xxx.

Societatea eronat contesta acesta suma, considerata cheltuiala deductibila, organul de inspectie nu a considera-o nedeductibila fiscal, si a fost luata in calcul la determinarea profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit datorita faptului ca societatea nu a inregistrat veniturile din productia imobilizari in conformitate cu prevederile legale.

Factura nr.xxx in suma de xxx lei reprezenta tabla pentru etansare exteriora-placare, teava, ciment, inregistrate in contul "601" folosita la cladirea administrativa fara a detine autorizatie de construire " si fara a se inregistra si veniturile din productia de imobilizari cont"722", concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie;

Punctul 4 , litera g) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand factura nr.xxx, respectiv c/v panou gard, considerata cheltuiala deductibila de societate in baza art.11, alin.1, litera a) din Legea nr.50/1991, cheltuiala ce a avut ca scop restabilirea starii initiale a cladirii in cauza fiind depuse in copie in sustinerea contestatiei referatul cu nr.xxx .

Societatea eronat contesta acesta suma, considerata cheltuiala deductibila, organul de inspectie nu a considera-o nedeductibila fiscal, si a fost luata in calcul la determinarea profitului impozabil si implicit al impozitului pe profit datorita faptului ca societatea nu a inregistrat veniturile din productia imobilizari in conformitate cu prevederile legale.

Factura nr.xxx reprezentand c/v panou gard, teava, ciment suma de xxx lei, inregistrata in cont "601" fara a se inregistra si veniturile din productia de imobilizari cont"722",concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie;

La punctul 4, literele f)-g) la prezenta contestatie au fost incalcate prevederile art.24, aliniatul (3), litera d) din din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

Punctul 4 , litera h) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu tichetele cadou din anul xxx, inregistrate de societate ca si cheltuieli de protocol si considerate de organul de inspectie fiscala cheltuieli social culturale nedeductibile fiscal-xxx lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal cu tichete cadou (cont "641"-cheltuieli cu salariile personalului = xxx lei x 2% =xxx lei cheltuieli sociale deductibile fiscal; din total cheltuieli cu tichete cadou in anul xxx in cuantum de xxx lei se scad cheltuielile sociale deductibile fiscal in cuantum de xxx lei, rezultand cheltuieli sociale nedeductibile fiscal in suma de xxx lei) , fiind incalcate prevederile art.21, aliniatul(3), litera c) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ; Trebuie mentionat faptul ca societatea eronat a inregistrat aceste cheltuieli in contul"623"-cheltuieli cu protocolul";

-Trebuie specificat faptul ca odata cu luarea in calcul a sumei de xxx lei ca si cheltuiala nedeductibila cu cheltuieli social culturale, organul de inspectie fiscala a venit

in rosu cu suma de (xxx) lei in rosu, care reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal cu tichete cadou inregistrate eronat de societate la cheltuieli cu protocolul si luate in calcul ca si cheltuiala nedeductibila fiscal de societate, iar ca urmare a controlului care a scazut tichetele cadou din cheltuielile cu protocolul, a rezultat ca acestea sint integral deductibile fiscal, fiind incalcate prevederile art.21, aliniatul(3), litera a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ; Societatea in contestatia depusa nu a precizat si nu a tinut cont de acest aspect.

ANUL 2009

Punctul 4 , litera a) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand deplasare in xxx pentru D-l xxx, pe considerentul unui alt calcul al sumelor din decont, fata de cel din evidenta primara, unde diurna a fost in cuantum de xxx EURO/zi fata de cel depus acum in contestatie de xxx/zi x xxx ori.

Suma de xxx lei reprezinta cheltuiala pentru deplasari in strainatate in xxx conform O.D.in perioada xxx - xxx fara nici un document justificativ privind scopul deplasarii sau baza legala (diurna xxx zile x xxx euro/zi = xxx euro; cheltuieli suplimentare fara nici un document justificativ xxx zile x xxx euro/zi = xxx euro, total xxx euro x xxx = xxx lei);

Acceste cheltuieli cu diurna si deplasari pentru plecari in strainatate fara justificare economica , nefiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, respectiv pentru aceste deplasari nu au fost platite garantii de participare la licitatii pentru achizitii de mijloace fixe, aceste garantii si achizitii intracomunitare fiind efectuate pe o alta societate afiliata, au fost incalcate prevederile art.19, aliniatul(1), din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si ale articolului 21, aliniatul(4), litera e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

Punctul 4 , litera b) din contestatie :

Se contesta suma partiala de xxx lei din suma totala de xxx lei reprezentand deplasare in xxx, pe considerentul unui alt calcul al sumelor din decont, fata de cel din evidenta primara, unde diurna a fost in cuantum de xxx EURO/zi fata de cel depus acum in contestatie de xxx/zi x xxx ori.

Suma de xxx lei reprezinta cheltuiala pentru deplasari in strainatate in xxx conform O.D.in perioada xxx - xxx fara nici un document justificativ privind scopul deplasarii sau baza legala (diurna xxx zile x xxx euro/zi = xxx euro; cheltuieli suplimentare fara nici un document justificativ xxx zile x xxx euro/zi = xxx euro, combustibil = xxx euro si xxx lei total xxx euro x xxx = xxx lei + xxx lei, total cheltuiala xxx lei);

Acceste cheltuieli cu diurna si deplasari pentru plecari in strainatate fara justificare economica , nefiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, respectiv pentru aceste deplasari nu au fost platite garantii de participare la licitatii

pentru achizitii de mijloace fixe, aceste garantii si achizitii intracomunitare fiind efectuate pe o alta societate afiliata, au fost incalcate prevederile art.19, aliniatul(1), din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si ale articolului 21, aliniatul(4), litera e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

Punctul 4, litera c) din contestatie :

Se contesta suma partiala de xxx lei din suma totala de xxx lei reprezentand deplasare in xxx, pe considerentul unui alt calcul al sumelor din decont, fata de cel din evidenta primara, unde diurna a fost in cuantum de xxx EURO/zi fata de cel depus acum in contestatie de xxx/zi x xxx ori.

Suma de xxx lei in luna xxx reprezinta cheltuiala pentru deplasari in strainatate in xxx conform Referat cheltuieli *fara ordin de deplasare aferent*, fara nici un document justificativ privind scopul deplasarii sau baza legala (diurna xxx zile x xxx euro/zi = xxx euro; cheltuieli suplimentare fara nici un document justificativ xxx zile x xxx euro/zi = xxx euro, xxx bilete avion xxx euro , cazare xxx lire sterline, total general cheltuieli = xxx lei);

Acceste cheltuieli cu diurna si deplasari pentru plecari in strainatate fara justificare economica , nefiind cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri, respectiv pentru aceste deplasari nu au fost platite garantii de participare la licitatii pentru achizitii de mijloace fixe, aceste garantii si achizitii intracomunitare fiind efectuate pe o alta societate afiliata, au fost incalcate prevederile art.19, aliniatul(1), din Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare si ale articolului 21, aliniatul(4), litera e) si art.21, aliniatul (4), litera f) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare;

Punctul 4 , litera d) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu asigurari de viata, iar in contestatie le considera asigurari de sanatate.xxx lei reprezinta cheltuieli cu asigurari de viata inregistrate in cont "613", cheltuieli care nu sunt deductibile fiscal conform Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, singurele cheltuieli deductibile cu asigurarile conform art. 21, aliniatul(3), litera j) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare sunt "Cheltuielile efectuate in numele unui angajat, la schemele de pensii facultative, in limita unei sume reprezentand echivalentul in lei a 400 de euro intr-un an fiscal, pentru fiecare participant" si conform literei k) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare sunt "Cheltuielile cu primele de asigurare voluntara de sanatate , in limita unei sume reprezentand echivalentul in lei a 250 de euro intr-un an fiscal, pentru fiecare participant" fiind incalcate prevederile articolului 21, aliniatul(4), litera e) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare ;

Punctul 4 , litera e) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand factura nr.xxx, respectiv c/v lambriu, considerata cheltuiala deductibila de societate in baza art.11, alin.1, litera h) din Legea nr.50/1991, cheltuiala ce a avut ca scop restabilirea starii initiale a cladirii in cauza .

Factura nr.xxx in suma de xxx lei reprezentand lambriu inregistrata in contul

"628" folosita la xxx fara a detine autorizatie de construire " si fara a se inregistra si veniturile din productia de imobilizari cont"722", concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie;

Punctul 4 , litera f) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand factura nr.xxx, respectiv c/v tamplarie PVC, considerata cheltuiala deductibila de societate in baza art. 11, alin.1, litera b) din Legea nr.50/1991, cheltuiala ce a avut ca scop restabilirea starii initiale a cladirii in cauza, si se depune in copie referatul nr.xxx.

Factura nr.xxx in suma de xxx lei reprezentand tamplarie PVC inregistrata in contul "628" folosita la xxx fara a detine autorizatie de construire ", factura care nu are situatie de lucrari si fara a se inregistra si veniturile din productia de imobilizari cont"722", concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie;

Punctul 4 , litera g) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand factura nr.xxx, respectiv c/v tamplarie PVC, considerata cheltuiala deductibila de societate in baza art.11, alin.1, litera b) din Legea nr.50/1991, cheltuiala ce a avut ca scop restabilirea starii initiate a cladirii in cauza, si se depune in copie referatul nr.xxx.

Factura nr.xxx in suma de xxx lei reprezentand tamplarie PVC inregistrata in contul "628" folosita la xxx fara a detine autorizatie de construire " si fara a se inregistra si veniturile din productia de imobilizari cont"722", concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie;

Punctul 4 , litera h) din contestatie :

Se contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul pentru perioada xxx - xxx, luate in calcul de organul de inspectie fiscala ca si cheltuiala nedeductibila fiscal si considerata cheltuiala deductibila de societate, pe considerentul ca acest combustibil a fost folosit pentru transport de personal, facand parte din exceptia de la art.145¹, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

xxx lei reprezinta cheltuieli nedeductibile cu combustibilul in perioada xxx-xxx pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane de persoane, cu o greutate maxima autorizata care sa nu depaseasca 3.500 kg si care sa nu aiba mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzind si scaunul soferului, aflate in proprietatea sau in folosinta contribuabilului (situatia detaliata a consumurilor de combustibili pe fiecare tip de autoturism se prezinta in anexa nr.12), cu exceptia situatiei in care vehiculele se inscriu in oricare din urmatoarele categorii: 1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: interventie, reparatii, paza si protectie, curierat, transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, precum si vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenti de vanzari si de agenti de recrutare a fortei de munca;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plata, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru inchirierea catre alte persoane, inclusiv pentru desfasurarea activitatii de instruire in cadrul scolilor de soferi, cheltuieli care in conformitate cu prevederile art.21, aliniatul(4), litera t) punctul 1 din Legea Nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, iar in conformitate cu prevederile H.G. NR. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, aceste cheltuieli nu se pot incadra la cheltuieli cu transportul de personal, asa cum a considerat societatea, fiind considerate de societate cheltuieli deductibile fiscal, acestea fiind de fapt cheltuieli cu autoturismele aflate in folosinta persoanelor cu atributii de conducere in firma, respectiv administratorul societatii, D-l xxx, directorul economic al societatii d-l xxx, D-l xxx si alte persoane, (conform fiselor din contabilitatea societatii a contului "6022" analitice pe fiecare autoturism in parte atasate la prezentul raport de inspectie fiscala -anexele nr.xxx) deoarece la punctul 49^{A2}. din Normele metodologice se prevede :

"Termenii si expresiile prevazute la art. 21 alin. (4) lit. t) pct. 1 au semnificatiile prevazute la pct. 45^{A1} din normele metodologice date in aplicarea art. 145^{A1} din Codul fiscal din titlul VI «Taxa pe valoarea adaugata»." iar la punctul 45^{A1}. din Normele metodologice se prevede : "(1) In aplicarea art. 145^{A1} alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii si expresiile de mai jos au urmatoarele semnificatii:

f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la si de la locul de desfasurare a activitatii reprezinta vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajatilor in scopul desfasurarii activitatii economice la si de la resedinta acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la si de la sediul angajatorului la locul in care se desfasoara efectiv activitatea sau la si de la resedinta angajatilor/locul convenit de comun acord la locul de desfasurare a activitatii, atunci cand exista dificultati evidente de a gasi alte mijloace de transport si exista un acord colectiv intre angajator si angajati prin care angajatorul se obliga sa asigure gratuit acest transport;"

La efectuarea inspectiei fiscale nu exista nici decizia cu nr.xxx, nici precizarea din contractul de munca care au fost atasate la prezenta contestatie, care oricum nu au nici o importanta in cazul de fata, fiind nule, deoarece societatea isi are sediul in Mun.xxx, chiar langa gara xxx, neexistand dificultati evidente de a gasi alte mijloace de transport asa cum se sustine in contestatie, iar autoturismele la care se face referire nu pot fi considerate mijloace de transport pentru personal, toate autoturismele fiind de maxim 5 locuri cu scaunul soferului, iar pentru transportul de personal conform Codului rutier exista reguli precise, respectiv transportul de persoane se efectueaza cu microbuze si autobuze, nu autoturisme cu 4 - 5 locuri, care sa fie conduse de un conducator cu certificat de atestare profesionala pentru transport de persoane, care sa fie insotit de permis corespunzator categoriei din care face parte vehiculul condus, licenta de transport de personal sau certificat de transport in cont propriu, foaie de parcurs, diagrame tahograf, legitimatii de serviciu pentru persoanele transportate, asigurare suplimentara a persoanelor, licenta de traseu si graficul de circulatie, tabel cu persoanele

transportate(pentru transportul in cont propriu), care este indispensabila pentru circulatia pe drumurile publice, iar foile de parcurs la care se face referire in Decizia nr.xxx trebuiau si inainte de modificarea din codul fiscal referitoare la TVA supus limitarii si a achizitiilor de combustibil aferent acestui tip de autovehicule.

In cazul de fata nu este aplicabila exceptia, nefiind indeplinite criteriile stipulate mai sus in sensul prevazut de legiuitor, aceste cheltuieli sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Se propune respingerea in totalitate a sumelor contestate, respectiv a diferentelor stabilite care raman valabile in totalitate, asa cum este stipulat la fiecare impozit, taxa sau contributie in parte si a accesoriilor aferente.

III.Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestatoare si organul de control se retin urmatoarele:

1.Cu privire la suma de xxx lei reprezentand TVA cat si la majorarile de intarziere aferente de xxx lei :

Perioada verificata : xxx-xxx

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA de plata in suma de xxx lei si majorari de intarziere aferente acestei sume de xxx lei, din care petenta contesta numai suma de xxx lei precum si majorarile de intarziere aferente acesteia.

a) Referitor la suma de xxx lei reprezentand TVA

In fapt, societatea a dedus TVA in suma de xxx lei pentru achizitia de combustibil, in perioada xxx - xxx.Aceasta suma a fost considerata de organul fiscal ca fiind supusa limitarilor speciale a dreptului de deducere deoarece autovehiculele pentru care nu s-a dat dreptul la deducerea TVA aferenta achizitiilor de combustibili sunt autovehicule de lux, aflate exclusiv in folosinta directorilor, asociatilor si persoanelor cu diverse functii de conducere .

In sustinere , societatea invoca prevederile art. 145¹, alin.1, lit.a) din Legea nr. 571/2003, actualizata, depune Decizia nr. xxx prin care s-au stabilit mijloacele de transport personal, scopul deplasarilor, personalul care se deplaseaza cu aceste mijloace de transport si documentele folosite pentru justificarea consumului de carburanti, precum si prevederile HG nr. 488/2009 mentionand ca se afla in situatia de intampinare a dificultatilor evidente de a gasi un mijloc de transport pentru personal, motiv pentru care in contractul colectiv de munca a fost prevazuta posibilitatea de a asigura prin mijloacele proprii transportul personalului, atasand in sustinere o Declaratie pe proprie raspundere a directorului general si fila din contractul colectiv de munca.

Societatea depune documente justificative ce nu au fost avute în vedere de către organele de inspecție fiscală respectiv Decizia cu nr.xxx și precizarea din contractul colectiv de muncă cu privire la transportul personalului la și de la locul de muncă.

Din analiza dosarului cauzei se constată că societatea își desfășoară activitatea atât în sediul principal din xxx, strada xxx, nr.xxx, Județul xxx, cât și în cele două sedii secundare din xxx și xxx.

In drept, prevederile art.145^A1-aliniatul(1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

‘‘ART. 145^A1

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;’’

Coroborate cu prevederile punctului 45^A1 -aliniatul(1), litera f) din H.G. nr. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează ‘‘(1) În aplicarea art. 145^A1 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

‘‘f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, **atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport**;

Din contextul prevederilor legale de mai sus se reține că taxa pe valoare adăugată aferentă achizițiilor de combustibil se poate deduce doar dacă se încadrează în excepțiile precizate mai sus.

Organul de soluționare a contestației constată că organele de inspecție fiscală nu au analizat documentele depuse în susținere de către petentă și s-au rezumat doar la faptul că societatea nu a prezentat Decizia cu nr.xxx și mențiunea din contractul colectiv de muncă cu privire la transportul personalului la și de la locul de muncă, și că

directorul general al societatii a depus o declaratie pe propria raspundere prin care afirma ca a pus la dispozitia organelor de control toate documentele necesare.

Din analiza Declaratiei data de domnul xxx, depusa in copie la dosarul cauzei se retine ca acesta a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala toate **documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale** .

Se constata ca organele de inspectie fiscala nu au verificat daca acea mentiune din contractul colectiv de munca cu privire la transportul personalului la si de la locul de munca este prevazuta in contractul colectiv de munca, inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca , nu au verificat precizarile din Decizia nr.xxx si nu au tinut cont de faptul ca societatea are sedii secundare in xxx si xxx.

In conformitate cu prevederile art. 213 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu pct.182.1 din Hotarea nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , astfel:

Art. 213 - Soluționarea contestației

(4) **“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”.**

Pct.182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea potrivit art. 94 alin .(2) lit a) si alin. (3)lit. e)” din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

Astfel, se reține ca organele de inspecției fiscala nu au analizat toate

documente justificative depuse în susținerea contestației și nu au verificat toate aspectele legate de efectuarea acestei operațiuni raportându-se doar la aspectele prezentate mai sus, în acest caz, Biroul soluționare contestații nu se poate pronunța asupra legalității dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor de combustibil din perioada verificată respectiv dacă acestea se încadrează în excepțiile stipulate, motiv pentru care se va face aplicarea, prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, urmând să se desființeze parțial decizia de impunere contestată, referitoare la taxa pe valoarea adăugată în suma de xxx lei, iar organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să analizeze dacă sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea dreptului de deducere, să efectueze o nouă verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit.

La reanalizarea situației vor fi avute în vedere și celelalte susțineri ale contestatoarei.

b) Referitor la taxa pe valoare adăugată în suma de xxx lei de la punctele b), c), d) din contestație respectiv :

-suma de xxx lei reprezentând TVA dedusă din facturile nr.xxx și factura nr. xxx de achiziție materiale de construcții,

-suma de xxx lei, reprezentând TVA dedusă din factura nr. xxx, ce reprezintă contravaloare tamplarie PVC,

-suma de xxx lei, reprezentând TVA dedusă din factura nr. xxx, reprezintă contravaloare tamplarie PVC.

In fapt, societatea și-a dedus TVA în luna xxx suma de xxx lei din facturile nr.xxx și factura nr. xxx de achiziție materiale de construcții respectiv tabla pentru etansare exterioară, placare, teava, ciment, panou gard, teava ciment, în luna xxx suma de xxx lei din factura nr. xxx reprezentând tamplarie PVC folosită la sediul xxx, în luna xxx suma de xxx lei din factura xxx reprezentând tamplarie PVC.

Pentru suma de xxx lei (xxx +xxx +xxx) reprezentând TVA organul fiscal a considerat că societatea nu are drept de deducere fiind nedeductibilă întrucât materialele achiziționate au fost folosite la clădirea administrativă fără a deține autorizație de construire.

În susținere, petenta menționează că sumele din facturi reprezintă cheltuieli în vederea realizării unor reparații, înlocuire tamplarie PVC, înlocuirea unor porțiuni de gard, fundamentate în Raportul de necesitate nr. xxx și prevăzute în Decizia CA nr. xxx, și **Referatul nr. xxx** reparații pentru care nu este necesară autorizația de construire.

Organul de inspecție fiscală consideră că facturile nu sunt însoțite de situație de lucrări, fapt pentru care nu reprezintă documente justificative în conformitate cu prevederile art.21, literele f) și m) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările

ulterioare si cu prevederile punctului 48 din H,G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare unde se prevede : "Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

-serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin; **situatii de lucrari**, procese-verbale de receptie, **rapoarte de lucru**, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;"

Organul de solutionare a contestatiei constata ca in mod eronat organele de inspectie fiscala invoca in referatul cu propuneri de solutionare prevederile art.21 alin.4 lit.f) si m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cat si pct 48. din HG nr.44/2004 intrucat nu sunt incidente in ce priveste TVA , textele invocate reglementand cheltuielile deductibile pentru determinarea profitului impozabil , alin.4) reglementand cheltuielile ce nu sunt deductibile .

Asadar, dispozitiile referitoare la cheltuielile nedeductibile din capitolul ce reglementeaza "calculul profitului impozabil " nu este aplicabila pentru deducerea TVA fiind contrara dispozitiilor legale.

Este de mentionat faptul ca documentele depuse in sustinerea contestatiei nu au fost solicitate la data inspectiei fiscale, nefiind puse la dispozitia organului de inspectie fiscala.

Prin declaratia data de D-l xxx in calitate de reprezentant al contribuabilului, avand calitatea de Director general al societatii rezulta ca au fost puse la dispozitia organului de inspectie fiscala toate documentele si informatiile solicitate pentru desfasurarea inspectiei fiscale si ca raspunde de exactitatea , realitatea si legalitatea acestora.

In drept , se aplică prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare:

Art.145

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Totodată, potrivit art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal: **“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5); [...].”

Acesta se coroborează cu prevederile pct. 46 alin. (1) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78.[...]”

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 45 alin. (1) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“(1) În sensul art. 145 alin. (4) din Codul fiscal, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din momentul în care această persoană intenționează să desfășoare o activitate economică, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal. Intenția persoanei trebuie evaluată în baza elementelor obiective cum ar fi faptul că aceasta începe să angajeze costuri și/sau să facă investiții pregătitoare necesare inițierii acestei activități economice.”

La art. 147¹ alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizează:

“(2) În situația în care nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscală de declarare sau în cazul în care nu s-au primit documentele de justificare a taxei prevăzute la art. 146, persoana impozabilă își poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale în care sunt îndeplinite aceste condiții și formalități sau printr-un decont ulterior, dar nu pentru mai mult de 5 ani consecutivi, începând cu data de 1 ianuarie a anului care urmează celui în care a luat naștere dreptul de deducere.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor care au fost livrate sau urmează să fie livrate și serviciilor care au fost prestate sau urmează să fie prestate este deductibilă doar în **situația în care bunurile și/sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile**, justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată efectuându-se cu factură fiscală care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5), și să fie emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Totodată, se reține că orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa din **momentul în care această persoană intenționează să desfășoare o activitate economică, cu condiția să nu se depășească perioada prevăzută la art. 147¹ alin. (2) din Codul fiscal**, astfel că în situația în care nu sunt îndeplinite condițiile și formalitățile de exercitare a dreptului de deducere în perioada fiscală de declarare [...], **persoana impozabilă își poate exercita dreptul de deducere prin decontul perioadei fiscale în care sunt îndeplinite aceste condiții și formalități sau printr-un decont ulterior.**

Din analiza raportului de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată rezultă că organele de inspecție fiscală nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferenta achizițiilor de

materii si materiale , utilizate pentru lucrari efectuate la spatiul administrativ xxx cat si la celelalte sedii pe considerentul că societatea nu detine autorizatie de constructie fiind incalcate prevederile art.1 alin.(1) din Legea 50/1991 , cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Din cele relatate mai sus se retine ca legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa, pe langa conditiile de forma (inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege), a conditiei de fond esentiale, **aceea ca achizitiile pentru care se solicita deducerea sa fie destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile.**

In aceste conditii, pentru a dovedi ca serviciile achizitionate sunt utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunii taxabile, persoana impozabila este obligata nu numai sa detina factura in care este inscrisa taxa pe valoarea adaugata deductibila, ci sa si demonstreze ca achizitiile facturate au fost utilizate efectiv in folosul operatiunii taxabile respective.

In contextul celor mai sus prezentate, **din punct de vedere fiscal exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta achizitiilor de diverse materiale de constructii folosite atat la spatiul administrativ cat si la amenajarea terenului pe care se afla acesta , nu poate fi conditionata de lipsa autorizatiei de construire .**

Faptul ca societatea nu detine autorizatie de construire pentru lucrarile efectuate nu poate duce la concluzia ca din punct de vedere al taxei pe valoare adaugata societatea nu realizeaza operatiuni taxabile.

In Raportul de inspectie fiscala nr. xxx organele de inspectie fiscala au considerat ca aceasta constructie este ilegala intrucat nu detine autorizatie de constructie **fara sa analizeze daca societatea realizeaza operatiuni taxabile; daca aceste materiale au fost efectiv utilizate pentru lucrarile la sediul declarat , daca societatea detine factura care sa contina informatiile obligatorii prevazute de lege.**

Asadar din analiza raportului de inspectie fiscala nu rezulta daca organele de inspectie fiscala in stabilirea caracterului deductibil al taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor de materiale destinate investitiei in curs, au verificat indeplinirea de catre societate a tuturor conditiilor, avand caracter obligatoriu si totodata cumulativ, impuse de legea fiscala.

Astfel, se reține ca organele de inspecției fiscala nu au verificat toate aspectele legate de efectuarea acestei operațiuni raportandu-se doar la o parte din temeiurile de drept existente, în acest caz, Biroul solutionare contestatii nu se poate pronunța asupra legalității dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente achizitiilor efectuate în perioada verificată respectiv daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul operațiunilor taxabile și daca sunt îndeplinite toate conditiile privind deductibilitatea TVA impuse de Codul fiscal, astfel se va face aplicarea, art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ

atacat, situație în care urmează sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” urmând sa se desființeze partial decizia de impunere contestată, referitoare la taxa pe valoarea adăugată în suma de xxx lei (xxx +xxx +xxx) lei, iar organele de inspecție fiscală , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestată, sa analizeze daca sunt îndeplinite toate conditiile legale pentru acordarea dreptului de deducere, sa solicite și sa analizeze daca sunt dovezi obiective care sa sustină intenția declarata de a desfașura activități economice, respectiv activități taxabile, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioada și același tip de impozit.

In ceea ce privește documentele doveditoare prezentate ulterior incheierii inspectiei fiscale de societate, în acest caz se reține că, acest aspect va fi analizat la reverificare de catre organele de inspectie fiscala in conformitate cu prevederile art.213 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare:

“ (4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

Pct.182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

La reanalizarea situatiei vor fi avute in vedere si celelalte sustineri ale contestatoarei.

In concluzie Decizia de impunere nr.xxx urmeaza sa se desființeze partial pentru suma de xxx lei (xxx +xxx +xxx +xxx) reprezentand TVA , iar organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au intocmit decizia de impunere contestata , sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor , pentru aceeasi perioada si același tip de impozit,tinand cont de considerentele deciziei de solutionare.

c) In ceea ce priveste suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere TVA stabilite prin Decizia de impunere nr.xxx :

Se constata ca majorarile de intarziere de xxx lei aferente TVA sunt calculate de catre organele de inspectie fiscala pentru intreg debitul reprezentand TVA in suma de xxx lei.

Se retine ca organul de solutionare a contestatiei nu poate delimita valoarea majorarilor de intarziere pentru debitul contestat reprezentand TVA in suma de xxx lei (xxx +xxx +xxx +xxx) **cat si pentru debitul necontestat in suma de xxx lei.**

De asemenea se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat pentru debitul reprezentand TVA in suma de xxx lei (xxx +xxx +xxx) se va desfiinta partial Decizia de impunere , aceasta se va desfiinta partial si pentru suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA urmand ca organele de inspectie fiscala sa refaca calculul acestora respectand principiul de drept potrivit caruia “accesorium sequitur principale “ si sa mentina la plata majorarile aferente debitului necontestat in suma de xxx lei.

2.Cu privire la impozitul pe venitul din salarii in suma de xxx lei cat si la majorarile de intarziere aferente

Perioada verificata : xxx-xxx

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe veniturile din salarii in suma totala de xxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei .

Aceasta diferenta provine din neretinerea de catre societate a impozitului pe venit pentru tichetele cadou acordate salariatilor si inregistrate pe cheltuiala societatii ca si cheltuiala de protocol .

Din suma totala de xxx lei reprezentand impozit pe veniturile din salarii societatea contesta suma de xxx lei stabilita pentru anul xxx cat si majorarile de intarziere aferente .

Mentionam ca majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii contestate de petenta in suma de xxx lei sunt aferente intregului debit stabilit ca obligatie de plata in suma de xxx lei prin Decizia de impunere nr. xxx

Petenta motiveaza ca in anul xxx tichetele cadou au fost utilizate ca si cheltuieli de protocol si nu trebuiau impozitate precum venituri de natura salariale.

Prin adresa nr. xxx i s-a solicitat societatii sa precizeze modul cum au fost utilizate tichetele cadou in conformitate cu prevederile Legii 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, cu modificarile si completarile ulterioare respectiv daca au fost utilizate pentru campanii de marketing, studiul pietei, promovarea pe pietele existente sau noi, sau daca au fost acordate angajatilor proprii ai societatii si sa depuna documente doveditoare in acest sens.

Prin adresa de raspuns nr. xxx societatea arata ca in anul xxx tichetele cadou au fost utilizate pentru actiuni de protocol, considerandu-se cheltuiala deductibila fiscal, in baza Legii 571/2003,art 21,alin.3,pct. a) si a Legii 193/2006. Nu exista alt document justificativ decat Nota contabila, prin care s-a inregistrat pe costuri consumul tichetelor cadou.Documente suplimentare exista la inregistrarea pe costuri, a tichetelor cadou,la anii xxx si xxx,dar care au fost acordate salariatilor pe baza de tabele si pentru care societatea nu a facut contestatie.

De asemenea societatea mentioneaza ca din eroare, in Nota explicativa de la actul de control, Directorul societatii a spus ca s-au folosit ca si tichete de masa in toti cei 3(trei) ani, dar de fapt era vorba despre anii xxx si xxx. In conditiile in care suma

contestata nu va fi acceptata, considerandu-le ca si venituri asimilate celor de natura salariala, contributiile calculate ca si datorii ale angajatorului sa fie considerate ca si cheltuieli ale perioadei respective, in care au fost stabilite si sa se recalculeze impozitul pe profit datorat, intrucat societatea nu mai are posibilitatea de a depune declaratie rectificativa. Similar sa se procedeze si pentru anii xxx si xxx.

Motivatia contestatoarei ca aceste cheluieli cu tichetele cadou nu sunt cheltuieli de natura salariala nu poate duce la solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele motive :

Tichetele cadou se acorda de catre angajatori in baza art.1 si art.2 din Legea 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou si a tichetelor de creșă, cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza:

ART. 1

Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale, instituțiile din sectorul bugetar, unitățile cooperatiste, celelalte persoane juridice, precum și persoanele fizice care încadrează personal pe bază de contract individual de muncă pot utiliza bilete de valoare sub forma tichetelor cadou și a tichetelor de creșă.

ART. 2

(1) Tichetele cadou se pot utiliza pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, pentru protocol, pentru cheltuielile de reclamă și publicitate, precum și pentru cheltuieli sociale.

De asemenea , in temeiul pct 2.1, 2.2., 2.3 din Hotararea nr. 1.317 din 20 septembrie 2006 (*actualizată*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozitiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou si a tichetelor de cresa se stipuleaza :

2.1. Activitățile și destinațiile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2006, cu modificările ulterioare, sunt generatoare de cheltuieli care se încadrează în prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

2.2. Angajatorii pot utiliza tichete cadou pentru campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, pentru protocol, pentru cheltuielile de reclamă și publicitate, în limita sumelor destinate acoperirii valorii nominale a acestor tichete, prevăzute în bugetele proprii, aprobate potrivit legii, în poziții distincte de cheltuieli, denumite tichete cadou. **În acest caz, regimul fiscal aplicabil contravalorii nominale a tichetelor cadou acordate de angajatori este cel stabilit prin dispozițiile Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru cheltuielile efectuate de contribuabili.**

2.3. Angajații persoane fizice care desfășoară o activitate într-o relație de angajare, în baza unui raport de muncă reglementat de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, sau de o lege specială, pot beneficia de tichete cadou acordate de angajatorii lor, numai pentru destinațiile sau

evenimentele care se încadrează în cheltuielile sociale. Angajatorii acordă angajaților proprii tichete cadou, în limita sumei prevăzute în bugetul de venituri de cheltuieli aprobat potrivit legii, într-o poziție distinctă de cheltuieli denumită "Tichete cadou" pentru cheltuieli sociale.

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca angajatorii pot acorda tichete cadou angajatilor **proprii numai pentru destinațiile sau evenimentele care se încadrează în cheltuielile sociale**. Regimul fiscal aplicabil contravalorii nominale a tichetelor cadou acordate de angajatori este cel stabilit prin dispozițiile Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Asadar angajatorii pot acorda salariatilor proprii tichete cadou **care se încadrează în cheltuielile sociale**, nu în cheltuieli de protocol.

Daca societatea ar fi folosit aceste tichete cadou ca si cheltuieli de protocol pentru , campanii de marketing, studiul pieței, promovarea pe piețe existente sau noi, ar fi trebuit sa depuna in acest sens documente justificative prin care sa demonstreze acest fapt , sa înregistreze in contabilitate achizițiile efectuate pe baza acestor bonuri , sa arate modul cum au fost consumate , in ce scop , ca sa fie cheltuieli efectuate in scopul afacerii.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 55, al. (1) si (2), lit.k), art.1a 57, al. (1), art. 57, al. (2), lit.b si art. 55, al. (4), lit.a) din Legea nr. 571/2003, republicata privind Codul fiscal:

Definirea veniturilor din salarii

ART. 55

(1) **“Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă”.**

(2) **“În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:**

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor”.

Art. 55, al. (4), lit. a) **”Următoarele sume nu sunt incluse în veniturile salariale și nu sunt impozabile, în înțelesul impozitului pe venit:a(...).Cadourile oferite de angajatori in beneficiul copiilor minori ai angajatilor, cu ocazia Pastelui, zilei de 1 Iunie, Craciunului si a sarbatorilor similare ale altor culte religioase, precum si cadourile oferite angajatelor cu ocazia zilei de 8 martie sunt neimpozabile, in masura in care valoarea cadoului oferit fiecărei persoane, cu orice ocazie din cele de mai sus , nu depaseste 150 lei”.**

Determinarea impozitului pe venitul din salarii

ART. 57

(1) **“Beneficiarii de venituri din salarii datorează un impozit lunar, final, care se calculează și se reține la sursă de către plătitorii de venituri”.**

(2) **“Impozitul lunar prevăzut la alin. (1) se determină astfel:**

b) pentru veniturile obținute în celelalte cazuri, prin aplicarea cotei de 16% asupra bazei de calcul determinate ca diferență între venitul brut și contribuțiile obligatorii pe fiecare loc de realizare a acestora”.

In contextul prevederilor legale mentionate mai sus se retine ca atunci cand nu sunt repectate conditiile prevazute la art.55 alin (4)din Codul fiscal sumele primite de salariati sub forma de tichete cadou a caror contravaloare depasesc suma de 150 lei/persoana/eveniment cat si pentru alte evenimente decat cele prevazute in Codul fiscal **reprezinta venituri salariale in sensul impozitului pe venit, respectiv avantaje de natura salariala supuse impozitarii.**

Prin urmare se constata ca organul de inspectie fiscala in mod corect a stabilit impozit pe venitul din salarii calculat **asupra tichetelor cadou acordate salariatilor pentru anul xxx in suma de xxx lei pentru sumele primite de salariati sub forma de tichete cadou a caror contravaloare depasesc suma de xxx lei/persoana/eveniment cat si pentru alte evenimente decat cele prevazute in Codul fiscal , drept pentru care acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat in temeiul pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:**

Pct. 12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii stabilite prin **Decizia de impunere nr.xxx** , se retine ca stabilirea de majorari de intarziere in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat pentru impozitul pe veniturile din salarii in suma de xxx lei contestatia urmeaza sa fie respinsa , urmeaza sa fie respins si capatul de cerere cu privire la majorarile de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii ce constituie masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale “ in suma de xxx lei.

3. Cu privire la contributi in suma de xxx lei(xxx+xxx) punctele 2 b) si 3 din contestatie cat si la majorarile de intarziere aferente acestora in suma de xxx lei .

Perioada verificata : xxx-xxx

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx organele de inspectie fiscala au stabilit contributi in suma de xxx lei si majorari de intarziere aferente in suma de xxx lei astfel:

- CAS asigurati xxx lei;
- Majorari de intarziere aferente CAS asigurati xxx lei
- CAS angajator xxx lei,

- Majorari de intarziere aferente CAS angajator xxx lei
- CAMBP angajator xxx lei
- majorari de intarziere aferente CAMBP xxx lei ,
- contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator xxx
- majorari de intarziere aferente somaj angajator xxx lei;
- Somaj asigurati xxx lei
- majorari de intarziere aferente somaj asigurati xxx lei ;
- CASS angajator xxx lei
- majorari de intarziere aferente CASS angajator xxx lei
- CASS asigurati xxx lei
- majorari de intarziere aferente CASS asigurati xxx lei ,
- CCI de la pers.jur. pt. pers. fizice xxx lei,
- majorari de intarziere aferente CCI de la pers.jur. pt. pers. fizice xxx lei;
- Fond garantare xxx lei
- majorari de intarziere aferente fond garantare xxx lei.

Diferenta stabilita la control provine atat din declarari eronate , cat si din necalcularea si neretinerea de contributii asupra contravalorii tichetelor cadou acordate de societate salariatilor proprii in perioada verificata .

Se retine ca societatea contesta suma de xxx lei formata din :

- xxx lei stabilita in anul xxx reprezentand :

- CAS Angajat xxx lei,
 - CAS angajator xxx lei,
 - CASS Angajator xxx lei ,
 - CASS Angajat xxx lei,
 - Somaj Angajat xxx lei,
 - Somaj Angajator xxx lei,
 - CAMBP xxx lei ,
 - CCI xxx lei ,
 - Fond garantare Angajator xxx lei,
- calculate de catre organele de inspectie fiscala asupra contravalorii tichetelor cadou acordate de catre societate salariatilor proprii in anul xxx

-xxx lei stabilita in anul xxx reprezentand :

- CAS Angajat xxx lei,
- CAS Angajator xxx lei ;
- CASS Angajat xxx lei ;
- CASS Angajator xxx lei ,
- Somaj Angajat xxx lei,
- Somaj Angajator xxx lei ,
- CAMBP Angajator xxx lei,
- CCI Angajator xxx lei ,

-Fond garantare Angajator=xxx lei pe care societatea considera ca a fost eronat calculata de catre inspectorii fiscali,
precum si majorarile de intarziere aferente acestora in suma de xxx lei reprezentand :

- Majorari CAS Angajator xxx lei
- Majorari CAS Asigurat xxx lei
- Majorari CASS Angajator xxx lei ,
- Majorari CASS Angajat xxx lei
- Majorari Somaj Angajat xxx lei
- Majorari Somaj Angajator xxx lei
- Majorari CAMBP xxx lei
- Majorari CCI xxx lei
- Majorari Fond garantare xxx lei

Din analiza dosarului cauzei se constata ca suma de xxx lei reprezinta contributi calculate de catre organele de inspectie fiscala asupra contravalorii tichetelor cadou acordate de catre societate salariatilor proprii in anul xxx.

Referitor la majorarile de intrziere aferente contributiilor in suma de xxx lei se retine ca acestea au fost calculate de catre organele de inspectie fiscala asupra intregului debit reprezentand contributi stabilite de plata prin actul administrativ fiscal atacat si nu este aferenta debitului contestat de xxx lei.

Societatea sustine ca organul de inspectie fiscala a calculat eronat contributi aferente tichetelor cadou, in anul xxx intrucat ele reprezinta cheltuieli de protocol si sunt deductibile integral iar baza de calcul pentru care s-au stabilit aceste obligatii in suma de xxx lei este gresita .Iar suma de xxx lei reprezinta baza de impozitare eronat preluata de inspectorii fiscali la calculul impozitelor si taxelor aplicate veniturilor pe salarii (a fost preuata suma de xxx lei suma corecta fiind de xxx lei **pentru care s-a calculat eronat suma de xxx lei .**

In conformitate cu prevederile art. 213 al(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare , organul de solutionare a contestatiei va solutiona contestatia in limitele sesizarii.

“ Soluționarea contestației

(1)În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

Este de retinut faptul ca asa cum am specificat si la punctul III.2 din prezenta decizie de solutionare , angajatorii pot acorda salariatilor proprii tichete cadou care se incadreaza in cheltuielile sociale , nu in cheltuieli de protocol.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca organele de inspectie fiscala la calculul contributiilor nu au scazut din baza de calcul venitul neimpozabil in

suma de 150 lei/copil/eveniment conform prevederilor art.55, aliniatul (4), litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

3.a.1)Cu privire la CAS angajator in suma de xxx lei (xxx+xxx) , CAS angajat in suma de xxx lei (xxx+xxx) precum si la majorarile de intarziere aferente acestora :

In drept , potrivit cu art.5 alin.(1) din Legea nr. 19//2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare “in sistemul public sunt asigurate obligatoriu, prin efectul legii:

I. persoanele care desfasoara activitati pe baza de contract individual de munca si functionarii publicii;”

In conformitate cu prevederile art.23 si art. 24 alin.(1) din Legea nr. 19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare , cu aplicabilitate de la 01 ianuarie 2008 se precizeaza :

Art.23

(1) Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a) venitul brut realizat lunar, în situația asiguraților prevăzuți la art. 5 alin. (1) pct. I și II;

Art.24

(1)Baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale datorate de către angajator o constituie suma veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art. 23 alin. (1).

De asemenea in Normele de aplicare a prevederilor Legii 19/2000 aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr 340/2001 la Sectiunea II Capitolul A pct.19 cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2008 se stipuleaza :

19.Prin sintagma venitul brut realizat lunar se înțelege totalitatea veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care acestea se achită, realizate de asigurații care se află în una sau mai multe dintre situațiile de la art. 5 alin. (1) pct. I și II din lege. În venitul brut realizat de aceste categorii de persoane sunt incluse și acele venituri în bani sau în natură care sunt obținute ca urmare a desfășurării unor activități remunerate, în folosul unor entități, altele decât angajatorul/angajatorii la care se derulează activitatea de bază.

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine ca persoanele angajate cu contract individual de munca datoreaza contributi de asigurari sociale asupra veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care acestea se achită iar angajatorul datoreaza contributi de asigurari sociale asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale conform art. 23 alin. (1).

Asadar , pentru **tichetele cadou** acordate de societate in anul xxx si in anul xxx salariatilor proprii **pentru alte evenimente decat cele prevazute in Codul fiscal si pentru cele a caror contravaloare depasesc suma de 150 lei/persoana se datoreaza CAS atat de angajat cat si de angajator intrucat acestea reprezinta venituri in natura , indiferent de fondurile din care acestea au fost achitate.**

Din analiza Anexei 18 la Raportul de inspectie fiscala se constata ca organele de inspectie fiscala la calculul contributiilor in anii xxx si xxx **nu au scazut din baza de calcul venitul neimpozabil in suma de 150 lei/copil/eventiment conform prevederilor art.55, aliniatul (4), litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.**

Prin urmare se constata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au calculat CAS angajator in suma de xxx lei , CAS angajat in suma de xxx lei pentru anul xxx si CAS angajator in suma de xxx lei , CAS angajat in suma de xxx lei pentru anul xxx drept pentru care se va face aplicarea, art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” urmând sa se desființeze partial decizia de impunere contestată pentru acest capat de cerere iar organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestată, sa recalculeze baza de calcul pentru aceeași perioada și același tip de impozit.

Cu privire la majorarile de intarziere aferente CAS angajator si CAS angajat contestate organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente CAS angajator si CAS angajat in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat pentru deditul de natura CAS angajator si angajat **Decizia de impunere nr.xxx se va desfiinta partial , aceasta urmeaza sa se desființeze partial** si pentru majorarile de intarziere aferente.

Prin urmare Decizia de impunere nr.xxx se v-a desfiinta partial si pentru capatul de cerere cu privire la majorarile de intarziere aferente CAS angajator, angajat contestat.

3.a).2) Cu privire la CASS angajator in suma de xxx lei (xxx+xxx) ,CASS angajati in suma de xxx lei (xxx+xxx), precum si la majorarile de intarziere aferente acestora.

In drept, potrivit prevederilor art. 257 si art. 258 din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sănătății,cu modificarile si completarile ulterioare , se precizeaza:

Art.257

” (1) Persoana asigurata are obligatia platii unei contributii banesti lunare pentru asigurarile de sanatate, cu exceptia persoanelor prevazute la art. 213 alin. (1).

(2) Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 5,5%), care se aplica asupra:*

a) veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit;

ART. 258

“ (1) Persoanele juridice sau fizice la care isi desfasoara activitatea asiguratii au obligatia sa calculeze si sa vireze la fond o contributie de 5,2%) asupra fondului de salarii, datorata pentru asigurarea sanatatii personalului din unitatea respectiva.*

Prin fond de salarii realizat, in sensul prezentei legi, se intelege totalitatea sumelor utilizate de o persoana fizica si juridica pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.”

Potrivit acestor dispozitii legale , contribuția de asigurări sociale de sănătate angajator se datoreaza asupra fondului de salarii în care se cuprinde **totalitatea sumelor utilizate de o persoana fizica si juridica pentru plata drepturilor salariale sau asimilate salariilor.**

In conformitate cu prevederile art.55 alin. 1 si 2 lit.k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se prevede:

Definirea veniturilor din salarii

(1) Sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă sau a unui statut special prevăzut de lege, indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă, inclusiv indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă.

(2) În vederea impunerii, sunt asimilate salariilor:

k) orice alte sume sau avantaje de natură salarială ori asimilate salariilor.

In consecinta sumele acordate de catre angajatori salariatilor care desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca ,indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă , sunt venituri de natura salariala ce se supun impuneri pentru care asiguratii si angajatorul datoreaza contributii sociale de sanatate.

Fata de prevederile legale citate anterior concluzionam ca asupra sumelor primite de angajati de la angajatori ca avantaje de natura salariala in cazul de fata tichete cadou acordate pentru alte evenimente decat cele prevazute in Codul fiscal si pentru cele a caror contravaloare depasesc suma de 150 lei/persoana se datoreaza contributii sociale de sanatate atat de angajator cat si de asigurat .

Din analiza Anexei 18 la Raportul de inspectie fiscala se constata ca organele de inspectie fiscala la calculul contributiilor in anii xxx si xxx **nu au scazut din baza de calcul venitul neimpozabil in suma de 150 lei/copil/eveniment**

conform prevederilor art.55, aliniatul (4), litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare se constata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au calculat **CASS Angajator in suma de xxx lei, CASS angajati in suma de xxx lei pentru anul xxx si CASS Angajat in suma de xxx lei, CASS angajator in suma de xxx lei pentru anul xxx** drept pentru care se va face aplicarea, art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

(3) “Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” urmând sa se desființeze partial decizia de impunere contestată pentru acest capat de cerere iar organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestată, sa recalculeze baza de calcul pentru aceeași perioada și același tip de impozit.”

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator si asiguratii** in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul . Intrucat pentru deditul de natura CASS angajator si angajat **Decizia de impunere nr.xxx se va desfiinta partial , aceasta urmeaza sa se desființeze partial** si pentru majorarile de intarziere aferente. **contributiei de asigurari sociale de sanatate angajator si angajat contestate.**

3.a.3) Cu privire la fondul de somaj angajat in suma de xxx lei (xxx +xxx), si la fondul de somaj angajator in suma de xxx lei (xxx+xxx), precum si la majorarile de intarziere aferente acestora ;

In drept , sunt aplicabile prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca , cu modificarile si completarile ulterioare si ale Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 , aprobate prin HG 174/2002 cu modificarile si completarile ulterioare .

In conformitate cu prevederile art.19 din Legea 76/2000 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, sunt specificate persoanele asigurate obligatoriu prin efectul legii in sistemul asigurărilor pentru șomaj si anume :

a) persoanele care desfășoară activități pe bază de contract individual de muncă sau pe bază de contract de muncă temporară, în condițiile legii, cu excepția persoanelor care au calitatea de pensionari.

In conformitate cu art. 26, si art .27 alin. (1) din Legea 76/2000 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare , cu aplicabilitate de la data de 1 ianuarie 2008 :

Art.26

“Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj, conform art. 27 alin. (1).”

Art.27

(1)Angajatorii au obligația de a reține și de a vira lunar contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj, a cărei cotă se aplică asupra bazei lunare de calcul, reprezentată de venitul brut realizat lunar, în situația persoanelor asigurate obligatoriu, prin efectul legii, prevăzute la art. 19.

Din analiza Anexei 18 la Raportul de inspectie fiscala se constata ca organele de inspectie fiscala la calculul contributiilor in anii xxx si xxx **nu au scazut din baza de calcul venitul neimpozabil in suma de 150 lei/copil/eveniment conform prevederilor art.55, aliniatul (4), litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.**

Prin urmare se constata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au **stabilit in anul xxx fond de somaj angajat in suma de xxx lei , fond de somaj angajator in suma de xxx lei iar in anul xxx fond de somaj angajat in suma de xxx lei si fond de somaj angajator in suma de xxx lei calculate asupra tichetelor cadou acordate salariatilor in anii xxx si xxx ,** drept pentru care se va face aplicarea, art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

(3) “Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” urmând sa se desființeze partial decizia de impunere contestată pentru acest capat de cerere iar organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestată, sa recalculeze baza de calcul pentru aceeași perioada și același tip de impozit.”

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei de asigurari pentru somaj angajator si asigurati** in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul .Intrucat pentru deditul de natura **fond de somaj angajat in suma de xxx lei , fond de somaj angajator in suma de xxx lei stabilite pentru anul xxx cat si fond de somaj angajat in suma de xxx lei , fond de somaj angajator in suma de xxx lei stabilite pentru anul xxx, Decizia de impunere nr.xxx se va desfiinta partial , aceasta urmeaza sa se desființeze partial** si pentru majorarile de intarziere aferente acestora.

3.a.4) Cu privire la CAMBP in suma de xxx lei (xxx+xxx) , cat si la

majorarile de intarziere aferente ;

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare si ale Ordinului 825/2006 **pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 346/2002](#) privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, cu modificările și completările ulterioare .**

Potrivit art. 5 alin (1) lit.a din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale “Sunt asigurate obligatoriu prin efectul prezentei legi;

a) persoanele care desfășoară activități pe baza unui contract individual de muncă, indiferent de durata acestuia, precum și funcționarii publici;

De asemenea , in conformitate cu prevederile art. 96 alin (1) din acelasi act normativ : ***(1) Datorează contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale următorii:***

a) angajatorii, pentru asigurații prevăzuți la art. 5 și 7;

Totodata potrivit art. 101 alin. 1 din Legea 346/2002 cu modificarile si completarile ulterioare “***baza lunară de calcul la care angajatorul datorează contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale pentru persoanele prevăzute la art. 5 și 7 o constituie:***

a) suma veniturilor brute realizate lunar;

Totodata art.2 din Ordinul nr.825/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 346/2002](#) privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale, cu modificarile si completarile ulterioare stipuleaza :

“In sensul prezentelor norme metodologice , urmatorii termeni se definesc astfel :

j) venitul brut realizat lunar – se defineste in conformitate cu prevederile cap.A “ contributia de asigurari sociale “ sectiunea a II a “ Contributia de asigurari sociale (Capitolul III din lege) “ **pct.19 din Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr 340/2001 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor Legii nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale , cu modificarile si completarile ulterioare , aplicat asiguratilor prevazuti de legea nr.346/2002, cu modificarile si completarile ulterioare. “**

In Normele de aplicare a prevederilor Legii 19/2000 aprobate prin Ordinul ministrului muncii și solidarității sociale nr 340/2001 la Sectiunea II Capitolul A pct.19 cu aplicabilitate de la 1 ianuarie 2008 se stipuleaza :

19. Prin sintagma venitul brut realizat lunar se înțelege totalitatea veniturilor în bani sau în natură, indiferent de fondurile din care acestea se achită, realizate de asigurații care se află în una sau mai multe dintre situațiile de la art. 5 alin. (1) pct. I și II din lege. “

Din contextul prevederilor legale invocate mai sus se retine ca in baza de calcul a contributiei de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale se includ sumele reprezentand contravaloarea tichetelor cadou acordate de societate in anii xxx, xxx salariatilor proprii pentru alte evenimente decat cele prevazute in Codul fiscal si pentru cele a caror contravaloare depasesc suma de 150 lei/persoana intrucat acestea reprezinta venituri de natura salariala , indiferent de fondurile din care acestea au fost achitate.

Din analiza Anexei 18 la Raportul de inspectie fiscala se constata ca organele de inspectie fiscala la calculul contributiilor in anii xxx si xxx **nu au scazut din baza de calcul venitul neimpozabil in suma de 150 lei/copil/eveniment conform prevederilor art.55, aliniatul (4), litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.**

Prin urmare se constata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au **stabilit in anii xxx si xxx contributia de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale in suma de xxx lei (xxx+xxx) ,** drept pentru care se va face aplicarea, art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

(3) “Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” urmând sa se desființeze partial decizia de impunere contestată pentru acest capat de cerere iar organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestată, sa recalculeze baza de calcul pentru aceeași perioada și același tip de impozit.”

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **CAMBP** in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul .Intrucat pentru deditul de natura **CAMBP in suma de xxx lei stabilit in anul xxx si CAMBP in suma de xxx lei stabilit pentru anul xxx Decizia de impunere nr.xxx se va desfiinta partial , aceasta urmeaza sa se desființeze partial** si pentru majorarile de intarziere aferente acestora.

3.a.5) Cu privire la Contributia pentru concedii si indemnizatii in suma de xxx lei (xxx+xxx) , cat si la majorarile de intarziere aferente acestora ;

In conformitate cu prevederile art.6 alin(2) din Legea 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate, cu modificarile si completarile ulterioare se stipuleaza :

(2) Persoanele juridice sau fizice prevazute la art. 5 lit. a) au obligatia platii cotei de contributie pentru concedii si indemnizatii de 0,85%, **aplicata la fondul de salarii realizat**, cu respectarea prevederilor legislatiei financiar-fiscale in materie. Prin fond de salarii realizat, in sensul prezentei ordonante de urgenta, **se intelege totalitatea sumelor utilizate de un angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natura salariala.**

Potrivit acestor prevederi legale, **contributia pentru concedii si indemnizatii se aplica la fondul de salarii realizat , fond in care se includ sumele platite de catre angajator pentru plata drepturilor salariale sau de natura salariala.**

Asa cum am precizat si la pct.III 2 **sumele acordate de catre angajatori salariatilor care desfasoara o activitate in baza unui contract individual de munca ,indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă , sunt venituri de natura salariala ce se supun impuneri pentru care se datoreaza contributia pentru concedii si indemnizatii.**

Din analiza Anexei 18 la Raportul de inspectie fiscala se constata ca organele de inspectie fiscala la calculul contributiilor in anii xxx si xxx **nu au scazut din baza de calcul venitul neimpozabil in suma de 150 lei/copil/eveniment conform prevederilor art.55, aliniatul (4), litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.**

Prin urmare se constata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au **stabilit in anii xxx si xxx contributii pentru concedii si indemnizatii in suma de xxx lei stabilita pentru anul xxx si in suma de xxx lei stabilita pentru anul xxx ,** drept pentru care se va face aplicarea, art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

(3) “Prin decizie se poate desfiinta total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” urmând sa se desființeze partial decizia de impunere contestată pentru acest capat de cerere iar organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestată, sa recalculeze baza de calcul pentru aceeași perioada și același tip de impozit.”

Cu privire la majorarile de intarziere aferente organul de solutionare a

contestației reține ca stabilirea majorărilor de întârziere aferente **contribuției pentru concedii și indemnizații** în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Întrucât pentru deditul de natură **contribuții pentru concedii și indemnizații în suma de xxx lei stabilită pentru anul xxx și în suma de xxx lei stabilită pentru anul xxx** Decizia de impunere nr.xxx se va desființa parțial, aceasta urmează să se desființeze parțial și pentru majorările de întârziere aferente acestora.

3.a.6) Cu privire la fondul de garantare în suma de xxx lei (xxx +xxx), cât și la majorările de întârziere aferente acestora.

In drept, potrivit art.7 alin.(1) din Legea 200/2006 privind constituirea și utilizarea Fondului de garantare pentru plata creanțelor salariale, cu modificările și completările ulterioare

(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la Fondul de garantare în cotă de 0,25%, aplicată asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj realizate de salariații încadrați cu contract individual de muncă, potrivit legii.

Se reține ca fondul de garantare se calculează ca procent aplicat asupra sumei veniturilor care constituie baza de calcul a contribuției individuale la bugetul asigurărilor pentru șomaj.

Din analiza Anexei 18 la Raportul de inspecție fiscală se constată că organele de inspecție fiscală la calculul contribuțiilor în anii xxx și xxx **nu au scăzut din baza de calcul venitul neimpozabil în suma de 150 lei/copil/eveniment conform prevederilor art.55, alineatul (4), litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.**

Astfel, la pct.3.a.3) din prezenta decizie s-a stabilit că baza de calcul pentru care s-a calculat **contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru șomaj este eronată** fapt pentru care se constată că și contribuția la fondul de garantare în suma de xxx lei stabilită în anul xxx și de xxx lei stabilită în anul xxx este greșită.

Prin urmare se va face aplicarea, art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

(3) “Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare” urmând să se desființeze parțial decizia de impunere contestată pentru acest capăt de cerere iar organele de inspecție fiscală, prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să recalculeze baza de calcul pentru aceeași perioadă și același tip de impozit.”

Cu privire la majorările de întârziere aferente organul de soluționare a

contestatiei retine ca stabilirea majorarilor de intarziere aferente **contributiei pentru fondul de garantare in suma de xxx lei stabilit pentru anul xxx , si in suma de xxx lei stabilit pentru anul xxx** in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul .Intrucat pentru deditul de natura **contributiei pentru fondul de garantare Decizia de impunere nr.xxx se va desfiinta partial , aceasta urmeaza sa se desfiinteze partial** si pentru majorarile de intarziere aferente acestora.

In concluzie , Decizia de impunere nr.xxx se va desfiinta partial pentru suma de xxx lei reprezentand :

- contributi in suma de xxx lei :

- CAS Angajat xxx lei (xxx +xxx)
- CAS angajator xxx lei (xxx +xxx)
- CASS Angajator xxx lei (xxx+xxx) ,
- CASS Angajat xxx lei (xxx+xxx),
- Somaj Angajat xxx lei (xxx +xxx),
- Somaj Angajator xxx lei (xxx+xxx),
- CAMBP xxx lei (xxx+xxx) ,
- CCI xxx lei (xxx+xxx) ,
- Fond garantare Angajator xxx lei (xxx +xxx),

-majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei:

- Majorari CAS Angajator xxx lei
- Majorari CAS Asigurat xxx lei
- Majorari CASS Angajator xxx lei ,
- Majorari CASS Angajat xxx lei
- Majorari Somaj Angajat xxx lei
- Majorari Somaj Angajator xxx lei
- Majorari CAMBP xxx lei
- Majorari CCI xxx lei
- Majorari Fond garantare xxx lei

iar organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestată, sa recalculeze baza de calcul pentru aceeași perioada și același tip de impozit tinand cont de considerentele deciziei de solutionare.

4.Cu privire la impozitul pe profit in suma de xxx lei cat si la majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei .

Perioada verificata :xxx- xxx

In fapt , prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx organele de inspectie fiscala au stabili obligatii fiscale in suma totala de xxx reprezentand impozit pe profit lei si majorari de intarziere aferente de xxx lei din care societatea contesta suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit aferent unei baze impozabile de xxx lei si xxx lei majorari de intarziere aferente ce

provine din:

4.1 Suma totala de xxx lei reprezentand cheltuieli din deplasari externe si interne respectiv:

- xxx lei – aferenta Decontului xxx-deplasare in xxx;(xxx litera a) din contestatie)
- xxx lei din xxx lei-aferenta Decontului xxx- deplasare xxx 2 persoane;(xxx litera c) din contestatie)
- xxx din xxx lei-aferenta Decontului xxx-deplasare in xxx(xxx litera a) din contestatie)
- xxx lei-aferenta Deconturilor din data xxx si xxx-deplasare interna;(xxx litera b) din contestatie)
- xxx lei- justificata prin Ordinul de deplasare nr.xxx- deplasare in xxx si xxx;(xxx litera c) din contestatie)
- xxx din xxx lei- deplasare in xxx;(xxx litera d) din contestatie)
- xxx din xxx lei – deplasare in xxx;(xxx litera a) din contestatie)
- xxx din xxx lei-deplsare xxx;(xxx litera b) din contestatie)
- xxx din xxx lei –justificata prin Referatul nr. xxx- deplasare in xxx;(xxx litera c) din contestatie)

careia ii corespunde un impozit pe profit de xxx lei .

In fapt , societatea a inregistrat cheltuieli de deplasare in anii xxx, xxx, xxx in baza facturilor fiscale emise de diversi prestatori , a ordinelor de deplasare reprezentand deplasari efectuate cu avionul, cazare, precum si alte cheltuieli aferente deplasarii in tara si strainatate .

Prin raportul de inspectie fiscala, organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedectibile intrucat nu sunt cheltuieli efectuate in scopul obtinerii de venituri societatea neprezentand documente din care sa rezulte scopul acestor deplasari , fiind incalcate prevederile art. 19, al.(1) si art.21 al.(4) lit.e) si lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Cheltuielile cu depararile efectute de societate in tara si strainatate provin din:

- xxx lei – aferenta Decontului xxx-deplasare in xxx pentru 2 persoane , dintre care una nu este salariatul societatii;
- xxx lei- deplasare in xxx pentru o persoana care nu este angajat al firmei;
- xxx lei- deplasare in tara aferenta anului xxx si inregistrata pe cheltuiala anului xxx;
- xxx lei- deplasare in xxx pentru 2 persoane (administratorul societatii si o persoana nenominalizata) – fara documente justificative sau baza legala;
- xxx lei- deplasare in xxx pentru 2 persoane;
- xxx lei – deplasare la xxx –fara documente justificative;
- xxx lei-deplasari interne fara documente justificative;
- xxx lei –deplasari in xxx si xxx, aferenta O.D. xxx, din care xxx lei cheltuieli fara justificare si xxx lei combustibil fara justificare;
- xxx lei-deplasare in xxx fara documente justificative;
- xxx lei –deplasare in xxx O.D.xxx- fara documente justificative privind scopul

deplasarii.

-xxx lei-deplasare in xxx O.D. xxx fara documente justificative privind scopul deplasarii;

-xxx lei –deplasari in xxx –fara documente justificative privind scopul deplasarii si fara Ordin de deplasare.

In sustinere petenta arata ca deplasariile au fost efectuate de dl.xxx, directorul general al societatii, si de catre dl. xxx administratorul societatii pentru prospectarea pietei in vederea gasirii unor parteneri pentru importarea de motorina si contractarea unor posibili francizori.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca la data controlului sumele din evidenta primara cu privire la diurna au fost de xxx euro/zi iar in contestia formulata societatea isi face un alt calcul cu diurna de xxx euro/zi*xxx.

Petenta nu depune in sustinere nici un fel de documente justificative cu privire la scopul deplasariilor respectiv participari la licitatii, bilete intrari la targuri, documente care sa ateste achizitii efectuate in perioada deplasariilor,contracte incheiate etc.

De asemenea pe unele ordine de deplasare depuse la dosarul cauzei nu corespunde destinatia deplasarii cu stampila de pe acesta(ex: deplasare in xxx cu stampila din xxx firma xxx).

Totodata se constata ca unele cheltuieli din anul xxx aferente deplasariilor interne , au fost inregistrate eronat in contul "625" in anul xxx, reprezentand cheltuiala altui exercitiu, fiind afectat impozitul pe profit al anului xxx.

Organul de solutionare a contestatiei constata faptul ca in unele cazuri, organul de control a acordat deducerea cheltuielilor cu diurna , desi nu s-a cunoscut identitatea tuturor persoanelor plecate in delegatie.

Dar, in conformitate cu prevederile art.213 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare "Prin solutiunea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac."

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 19, al.(1) si art.21 al.(4) lit.e) si lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare in care se precizeaza :

‘ ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art.21

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Astfel ,in analiza deductibilitatii cheltuielilor se prevede obligativitatea prezentarii de documente justificative de catre contribuabil cu privire la scopul deplasarii respectiv participari la licitatii, bilete intrari la targuri, documente care sa ateste achizitii efectuate in perioada deplasarii, contracte incheiate , etc.

De asemenea, cu privire la faptul ca pe unele ordine de deplasare nu corespunde destinatia deplasarii cu stampila de pe acesta(ex: deplasare in xxx cu stampila din xxx firma xxx), sunt aplicabile: prevederile Ordinului nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile:

5. Conținutul minimal obligatoriu de informații al formularului ORDIN DE DEPLASARE Cod 14-5-4 este următorul:

- denumirea unității;
- denumirea și numărul formularului;
- numele, prenumele și funcția persoanei delegate; scopul, destinația și durata deplasării; ștampila unității; semnatura conducătorului unității; data;
- data (ziua, luna, anul, ora) sosirii și plecării în/clin delegație; **ștampila unității**; semnatura conducătorului unității;
- ziua și ora plecării; ziua și ora sosirii; data depunerii decontului; penalizări calculate; avans spre decontare;
- cheltuieli efectuate: felul actului și emitentul, numărul și data actului, suma;
- numărul și data chitanței pentru restituirea diferenței; diferența de primit/restituit;
- semnături: conducătorul unității, controlul financiar preventiv, persoana care verifica decontul, șeful de compartiment, titularul de avans.”

In consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala in mod corect a majorat profitul impozabil cu suma de xxx lei reprezentand cheltuieli din deplasari externe si interne, careia ii corespunde un impozit pe profit de xxx lei drept pentru care contestatia va fi respinsa pentru acest capat de cerere ca neintemeiata, in conformitate cu pct. 12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată:

Pct. 12.1. “**Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

4.2. Suma de xxx lei pe care societate o contesta pe motiv ca organele de inspectie fiscala nu precizeaza documentele si operatiunile la care se refera aceasta suma (pct.4.- 2007 litera b) din contestatie)

Din analiza Raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata se constata ca suma de xxx lei reprezinta :

- xxx lei cheltuieli de deplasare in xxx de catre administratorul societatii in persoana D-lui xxx si o alta persoana nenominalizata;
- xxx lei c/v 2 bilete avion pentru xxx ;
- xxx lei cheltuieli suplimentare trecute in decont fara nici un document sau baza legala.

In Referatul cu propuneri de solutionare organul de inspectie fiscala precizeaza ca suma de xxx lei reprezinta: xxx lei cheltuieli de deplasare in xxx de catre administratorul societatii in persoana D-lui xxx si o alta persoana nenominalizata din Decontul xxx ; xxx lei c/v 2 bilete avion pentru xxx pentru deplasarea din Decontul xxx; xxx lei cheltuieli suplimentare trecute in decont nr. xxx pentru deplasare in xxx la xxx a d-lui xxx + inca doua persoane dupa cum reiese din documentele justificative ale deplasarii (xxx Euro/zi x xxx zile x xxx lei/euro) fara nici un document sau baza legala;

Organele de inspectie fiscala fac precizarea ca au luat eronat ca si cheltuiala nedeductibila cu deplasarea in totalul sumei de xxx lei suma de xxx lei (xxx lei + xxx lei + xxx lei) , suma corecta fiind de fapt in EURO , respectiv xxx EURO (care se compune din inchiriere masina xxx Euro, combustibil xxx euro, cazare xxx euro, diurna xxx Euro (xxx zile X xxx Euro/zi) si cheltuieli suplimentare de xxx euro (xxx zile x xxx euro/zi).

Suma corecta in lei fiind de xxx lei (xxx Euro x xxx lei/euro), organul de inspectie fiscala gresind in defavoarea statului cu suma de xxx lei, careia ii corespunde un impozit pe profit in suma de xxx lei, suma datorata suplimentar de societate, fata de sumele stabilite initial;

Astfel potrivit art.213 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare “Prin solutiunea contestatiei nu se poate crea o situatie mai grea contestatorului in propria cale de atac.”

In concluzie, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere cu privire la suma de xxx lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal cu care organele de inspectie fiscala au majorat in mod corect profitul impozabil, careia ii corespunde un impozit pe profit de xxx lei.

4.3 In ceea ce priveste suma totala de xxx lei reprezentand cheltuieli provenite din diverse achizitionari de materiale de constructii si prestari servicii cu un impozit pe profit aferent de xxx lei.

Perioada verificata: xxx-xxx

In fapt, societatea a inregistrat ca si cheltuieli deductibile suma de xxx. compusa din:

-xxx lei in anul xxx:

-xxx lei – aferenta Facturii nr.xxx privind contravaloare executari lucrari la xxx pentru invelitoare hostel;(pct.4 lit. e) din contestatie)

-xxx lei- aferenta Facturii nr.xxx privind contravaloare tamplarie PVC cu geam termopan;(pct.4 lit. f) din contestatie)

-xxx lei- aferenta Facturii nr.xxx privind contravaloare tamplarie PVC;(pct.4 lit. g) din contestatie)

-xxxx lei- aferenta facturii nr. xxx privind contravaloare achizitionare pavele;(pct.4 lit. h) din contestatie)

-xxx lei in anul xxx

-xxx lei- aferenta facturii nr. xxx privind contravaloare servicii restabilire a starii initiale a unui imobil;(pct.4 lit. f) din contestatie)

-xxx lei-afereanta facturii nr. xxx privind contravaloare servicii restabilire a starii initiale a gardului;(pct.4 lit. g) din contestatie)

-xxx lei in anul xxx

-xxx lei – aferenta facturii nr. xxx privind contravaloare achizitionare a xxx mp lambriu pentru finisaje pe scara de acces la hostelul xxx;(pct.4 lit. e) din contestatie)

-xxx lei-afereanta facturii nr.xxx privind contravaloare achizitionare a xxx mp tamplarie PVC pentru inlocuirea usilor deteriorate;(pct.4 lit. f) din contestatie)

-xxx lei – aferenta facturii nr.xxx privind contravaloare achizitionare a xxx mp tamplarie PVC pentru inlocuirea unor tamplarii deteriorate.(pct.4 lit. g) din contestatie)

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr. xxx ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petenta a inregistrat pe cheltuieli in perioada xxx-xxx contravaloare lucrari (executare lucrari invelitoare, pavele, lucrari de restabilire imobil, lucrari de restabilire gard, achizitionare lambriu pentru finisaje scara acces, inlocuire usi tamplarie PVC deteriorate, inlocuire tamplarie PVC deteriorate) efectuate la hostel xxx,cat si la alte sedii secundare detinute de societate si a **procedat la majorarea profitului impozabil la data de xxx cu suma de xxx lei , la xxx cu suma de xxx lei si respectiv la xxx cu suma de xxx lei , stabilind un impozit pe profit suplimentar in suma de : xxx lei pentru anul xxx, xxx lei pentru anul xxx si xxx lei pentru anul xxx, prin neacordarea dreptului de deducere a contravalorii lucrarilor mai sus mentionate.**

Prin Raportul de inspectie fiscala nr. xxx se mentioneaza ca au fost incalcate prevederile **art. 19 al.(1), art.21 alin.(4) lit.e), art.24 alin.(3) lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.**

Din Referatul cu propuneri de solutionare nr. xxx al organului de inspectie fiscala , se retine ca societatea nu avea autorizatie pentru lucrarile efectuate , si nu a inregistrat pe veniturile din productia de imobilizari cont “722”, concomitent cu inregistrarea la investitii in curs de executie a valorii acestora.

In sustinere societatea arata ca lucrarile efectuate nu necesita autorizatie de constructie , ele regasindu-se in continutul art. 11 alin.1 lit.a) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii, autorizata.

In drept, in ceea ce priveste determinarea profitului impozabil si deductibilitatea cheltuielilor, art.19 alin .(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , prevede:

“Art.19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Potrivit prevederilor legale mai sus citate , profitul impozabil se determina ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

La art.21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , se prevede ca :

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Referitor la aplicarea acestor articole, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, la punctul 12 prevad urmatoarele:

“12. Veniturile si cheltuielile care se iau in calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele inregistrate in contabilitate potrivit reglementarilor contabile date in baza Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Potrivit art.21 alin.(3)lit.i) , art. 21 alin.(4) , art.24 **din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , cat si pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, se stipuleaza:**

Art.21

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

i) amortizarea, în limita prevăzută la [art. 24](#);

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării

acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.

Pct.48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la [art. 21](#) alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.

Art. 24 :

“ (1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru imobilizările corporale care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizării se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set. Pentru componentele care intră în structura unui activ corporal, a căror durată normală de utilizare diferă de cea a activului rezultat, amortizarea se determină pentru fiecare componentă în parte.

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

a) investițiile efectuate la mijloacele fixe care fac obiectul unor contracte de

închiriere, concesiune, locație de gestiune sau altele asemenea;

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

La punctele 92, 93, și 94 din Ordinul Ministerului Finantelor Publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, aplicabil în perioada verificată, emis în baza Legii contabilității nr. 82/1991, se prevede ca :

“ 92. - (1) O imobilizare corporală recunoscută ca activ trebuie evaluată inițial la costul său determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementări, în funcție de modalitatea de intrare în entitate.

Cheltuieli ulterioare

93. - (1) Cheltuielile ulterioare aferente unei imobilizări corporale trebuie recunoscute, de regulă, drept cheltuieli în perioada în care au fost efectuate.

94. - (1) Costul reparațiilor efectuate la imobilizările corporale, în scopul asigurării utilizării continue a acestora, trebuie recunoscut ca o cheltuială în perioada în care este efectuată.

(2) Sunt recunoscute ca o componentă a activului investițiile efectuate la imobilizările corporale, sub forma cheltuielilor ulterioare. Acestea trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.

În ceea ce privește investițiile aferente clădirilor, pct.7 alin.3 din HG nr. 909/1997 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, cu modificările și completările ulterioare, precizează ca:

“ Cheltuielile efectuate la mijloacele fixe în scopul modernizării acestora trebuie să aibă următoarele efecte:

- să îmbunătățească efectiv performanțele mijloacelor fixe față de parametrii funcționali stabiliți inițial;

- să asigure obținerea de venituri suplimentare față de cele realizate cu mijloacele fixe inițiale.

Pentru clădiri și construcții, lucrările de modernizare trebuie să aibă ca efect sporirea gradului de confort și ambianță.”

Din textele de lege mai sus mentionate se retine ca sunt consierate mijloace fixe amortizabile **cheltuielile ulterioare**, respectiv investitiile efectuate la mijloacele fixe existente in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare , suplimentare fata de cele estimate initial, iar pentru cladiri si constructii, lucrarile de modernizare trebuie sa aiba ca efect sporirea gradului de confort si ambient.

Totodata se retine ca obtinerea de beneficii se poate realiza fie direct prin cresterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de intretinere si functionare.

In situatia unei modernizari , care conduce la obtinerea de beneficii economice suplimentare, aceasta se recunoaste ca o componenta a activului ,iar recuperarea acestor cheltuieli se face treptat , pe calea amortizarii.

In cazul reparatiilor efectuate la imobilizari corporale , in scopul asigurarii utilizarii continue a acestora, se retine ca acestea trebuie recunoscute ca o cheltuiala in perioada in care sunt efectuate , deductibile la calculul impozitului pe profit la data efectuarii cu conditia sa fie aferente veniturilor realizate.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca organele de control au considerat ca societatea verificata nu are dreptul la deducerea cheltuielilor in suma de xxx lei , inregistrate in perioada xxx-xxx, pe motiv ca nu a avut autorizatie de constructie pentru lucrarile executate, fara insa sa prezinte considerentele care au dus la concluzia ca cheltuielile efectuate de societate sunt cheltuieli de investitii.

Organele de control nu aduc argumente care sa demonstreze ca cheltuielile in suma de xxx lei nu sunt de reparatii si intretinere , asa cum considera societatea, si ca acestea sunt cheltuieli de investitii si nu a avut in vedere toate aspectele si actele normative mentionate mai sus.

Potrivit art.65 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

‘ Art. 65

Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale [...]

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii. [...]

Totodata, la art. 94 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca:

„Obiectul si functiile inspectiei fiscale

(1) Inspectia fiscala are ca obiect verificarea legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inspectia fiscala are urmatoarele atribute:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;”

Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050 / 2004, la punctul 102.1, prevăd următoarele:

„102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea în vedere toate documentele justificative și evidențele financiar-contabile și fiscale care constituie mijloace de probă și sunt relevante pentru stabilirea drepturilor și obligațiilor fiscale.”

În contextul celor mai sus prezentate, se reține că **din punct de vedere fiscal lipsa autorizației de construire nu poate duce la concluzia că aceste cheltuieli sunt nedeductibile .**

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta că organele de inspecție fiscală nu prezintă o situație de fapt clară din care să rezulte cauza pentru care au stabilit un profit impozabil în suma de xxx lei, prin actul de control neprecizându-se considerentele care au dus la încadrarea cheltuielilor respective ca fiind aferente investițiilor în curs .

Intrucât în Raportul de inspecție fiscală nr. xxx ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată , organele de inspecție fiscală nu au **analizat toate aspectele menționate mai sus raportându-se doar la o parte din temeiurile de drept existente cu privire la profitul impozabil în suma de xxx lei**, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere, drept pentru care urmează a **desființa parțial** Decizia de impunere nr. xxx pentru **impozitul pe profit în suma de xxx lei, aferent cheltuielilor de xxx lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală , prin alte persoane decât cele care au întocmit decizia de impunere contestată, să efectueze o nouă verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioadă și același tip de impozit ținând cont de considerentele deciziei de soluționare.

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 216 (3)**, „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală**, republicată, potrivit cărora:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

4.4 Petenta contestă suma de xxx reprezentând contravaloare tichete cadou înregistrate precum cheltuieli de protocol.(2008 pct.4 litera h din contestație.)careia îi corespunde un impozit pe profit de xxx lei .

Petenta contestă suma de xxx lei reprezentând cheltuieli cu tichetele cadou

din anul xxx, înregistrate de societate ca și cheltuieli de protocol și considerate de organul de inspecție fiscală cheltuieli social culturale nedeductibile fiscal

Organele de inspecție fiscală precizează că suma de xxx1 lei reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal cu tichete cadou determinate astfel :

-cont "641"-cheltuieli cu salariile personalului = xxx lei x 2% = xxx lei reprezentând cheltuieli sociale deductibile fiscal;

-din total cheltuielilor cu tichetele cadou acordate în anul xxx în cuantum de xxx lei sau scăzut cheltuielile sociale deductibile fiscal în cuantum de xxx lei, rezultând cheltuieli sociale nedeductibile fiscal în suma de xxx lei .

Este de menționat faptul că la pct. III 2 din prezenta decizie de soluționare s-a specificat faptul că tichetele cadou se acordă de către angajatori în baza art.1 și art.2 din Legea 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă, cu modificările și completările ulterioare

In temeiul pct. 2.1 din Hotărârea nr. 1.317 din 20 septembrie 2006 (*actualizată*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a dispozițiilor Legii nr. 193/2006 privind acordarea tichetelor cadou și a tichetelor de creșă “Angajații persoane fizice care desfășoară o activitate într-o relație de angajare, în baza unui raport de muncă reglementat de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare, sau de o lege specială, pot beneficia de tichete cadou acordate de angajatorii lor, numai pentru destinațiile sau evenimentele care se încadrează în cheltuielile sociale. Angajatorii acordă angajaților proprii tichete cadou, în limita sumei prevăzute în bugetul de venituri de cheltuieli aprobat potrivit legii, într-o poziție distinctă de cheltuieli denumită "Tichete cadou" pentru cheltuieli sociale.”

Asadar, angajatorii pot acorda tichete cadou angajaților **proprii numai pentru destinațiile sau evenimentele care se încadrează în cheltuielile sociale.**

In drept, prevederile art.21, alineatul(3), litera a) și lit.c) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare , precizează:

“(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

a) cheltuielile de protocol în limita unei cote de 2% aplicată asupra diferenței rezultate dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decât cheltuielile de protocol și cheltuielile cu impozitul pe profit;

c) cheltuielile sociale, în limita unei cote de până la 2%, aplicată asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului, potrivit Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare. Intră sub incidența acestei limite, cu prioritate, ajutoarele pentru naștere, ajutoarele pentru înmormântare, ajutoarele pentru boli grave sau incurabile și protezele, precum și cheltuielile pentru funcționarea corespunzătoare a unor activități ori unități aflate în administrarea contribuabililor: grădinițe, creșe, servicii de sănătate acordate în cazul bolilor profesionale și al accidentelor de muncă până la internarea într-o unitate sanitară, muzee, biblioteci, cantine, baze sportive, cluburi, cămine de nefamiliști, pentru școlile pe care le au sub patronaj, precum și alte cheltuieli

efectuate în baza contractului colectiv de muncă. În cadrul acestei limite, pot fi deduse și cheltuielile reprezentând: tichete de creșă acordate de angajator în conformitate cu legislația în vigoare, cadouri în bani sau în natură oferite copiilor minori și salariaților, cadouri în bani sau în natură acordate salariaților, costul prestațiilor pentru tratament și odihnă, inclusiv transportul pentru salariații proprii și pentru membrii de familie ai acestora, ajutoare pentru salariații care au suferit pierderi în gospodărie și contribuția la fondurile de intervenție ale asociației profesionale a minerilor, ajutorarea copiilor din școli și centre de plasament;”

Avand in vedere cele mentionate mai sus, se constata faptul ca organul de inspectie fiscala, in mod corect a considerat ca suma de xxx lei reprezinta cheltuieli nedeductibile careia ii corespunde un impozit pe profit de xxx lei , drept pentru care acest capat de cerere va fi respins ca neintemeiat.

4.5 Petenta contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul pentru perioada xxx-xxx(2009 pct.4 lit. h din contestatie) careia ii corespunde un impozit pe profit de xxx lei.

In fapt , suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul pentru perioada xxx-xxx a fost considerata cheltuiala deductibila de societate, pe considerentul ca acest combustibil a fost folosit pentru transport de personal, facand parte din exceptia de la art.145¹, alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

In sustinere societatea depune la dosarul cauzei decizia cu nr.xxx, prin care s-au stabilit mijloacele de transport personal, scopul deplasarilor, personalul care se deplaseaza cu aceste mijloace de transport si documentele folosite pentru justificarea consumului de carburanti, mentionand ca se afla in situatia de intampinare a dificultatilor evidente de a gasi un mijloc de transport pentru personal, motiv pentru care in contractul colectiv de munca a fost prevazuta posibilitatea de a asigura prin mijloacele proprii transportul personalului, atasand in sustinere o Declaratie pe proprie raspundere a directorului general si fila din contractul colectiv de munca. Societatea depune documente justificative ce nu au fost avute in vedere de catre organele de inspectie fiscala respectiv Decizia cu nr.xxx si precizarea din contractul colectiv de munca cu privire la transportul personalului la si de la locul de munca.

Din analiza dosarului cauzei se constata ca societatea isi desfasoara activitatea atat in sediul principal din xxxa, strada xxx , nr.xxx , Judetul xxx , cat si in cele doua sedii secundare din xxx si xxx.

In drept, in conformitate cu prevederile art.21, alineatul(4), litera t) punctul 1 din Legea Nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

“4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

t) în perioada xxx - xxx, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în

folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;”

De asemenea, în conformitate cu prevederile H.G. NR. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare punctul 49^{A2} prevede :

Termenii și expresiile prevăzute la art. 21 alin. (4) lit. t) pct. 1 au semnificațiile prevăzute la pct. 45^{A1} din normele metodologice date în aplicarea art. 145^{A1} din Codul fiscal din titlul VI «Taxa pe valoarea adăugată.» iar la punctul 45^{A1} din Normele metodologice se prevede : "(1) În aplicarea art. 145^{A1} alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, **atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;**"

Din contextul prevederilor legale de mai sus se reține ca sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, **atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport.**

Organul de soluționare a contestației constată că organele de inspecție fiscală nu au analizat documentele depuse în susținere de către petentă și s-au rezumat doar la faptul că societatea nu a prezentat Decizia cu nr.xxx și mențiunea din contractul colectiv de muncă cu privire la transportul personalului la și de la locul de muncă, și că directorul general al societății a depus o declarație pe propria răspundere prin care afirmă că a pus la dispoziția organelor de control toate documentele necesare.

Din analiza Declarației data de domnul xxx, depusă în copie la dosarul cauzei se reține că acesta a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală toate **documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale** .

Se constată că organele de inspecție fiscală nu au verificat dacă acea

mențiune din contractul colectiv de muncă cu privire la transportul personalului la și de la locul de muncă este prevăzută în contractul colectiv de muncă, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă, nu au verificat precizările din Decizia nr. xxx și nu au ținut cont de faptul că societatea are sedii secundare în xxx și xxx.

În conformitate cu prevederile art. 213 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu pct.182.1 din Hotărârea nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, astfel:

Art. 213 - Soluționarea contestației

(4) “Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora”.

Pct.182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, **se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.**

De asemenea potrivit art. 94 alin. (2) lit a) și alin. (3) lit. e)” din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

Astfel, se reține că organele de inspecție fiscală nu au analizat toate documente justificative depuse în susținerea contestației și nu au verificat toate aspectele legate de transportul personalului la și de la locul de muncă raportându-se doar la aspectele prezentate mai sus, în acest caz, Biroul soluționare contestații nu se poate pronunța asupra legalității deductibilității cheltuielilor cu combustibilul din perioada verificată respectiv dacă acestea se încadrează în excepțiile stipulate, motiv pentru care se va face aplicarea, prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, urmând să se desființeze parțial

decizia de impunere contestată, referitoare la suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit aferent bazei de impozitare de xxx lei reprezentand cheltuiala pentru combustibil, iar organele de inspectie fiscala prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestată, sa analizeze daca sunt îndeplinite toate conditiile legale pentru ca cheltuielile sa fie considerate deductibile , sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioada și același tip de impozit.

La reanalizarea situatiei vor fi avute in vedere si celelalte sustineri ale contestatoarei.

4.6 Petenta contesta suma de xxx lei reprezentand cheltuieli cu asigurari de viata, careia ii corespunde un impozit pe profit de xxx lei considerandu-le asigurari de sanatate ce provin din :

-suma de xxx reprezinta cheltuieli cu asigurari de viata aferente anului xxx(xxx -pct.4.d) din contestatie)

-suma de xxx reprezinta cheltuieli cu asigurari de viata aferente anului xxx(xxx- pct.4 d) din contestatie)

-suma de xxx lei reprezinta cheltuieli cu asigurari de viata aferente anului xxx(xxx- pct.4 e) din contestatie)

Intrucat la dosarul cauzei nu s-au depus documente justificative cu privire la contractele de asigurare desi in contestatie au fost amintite, s-a inaintat adresa nr. xxx catre xxx in vederea prezentarii acestora.

In data de xxx, s-a primit raspuns la adresa nr. xxx ,insotita de copii ale contractelor de asigurare.

In fapt , societatea si-a inregistrat in anii xxx, xxx, xxx cheltuieli efectuate cu asigurari de viata ca deductibile in suma de xxx lei (xxx+xxx+xxx).

Organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile cu asigurari de viata inregistrate in cont "613", ca fiind nedeductibile fiscal conform Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, conform art. 21, aliniatul(3), litera k) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare , singurele cheltuieli deductibile sunt :

"Cheltuielile cu **primele de asigurare private de sanatate** , in limita unei sume reprezentand echivalentul in lei a 200 de euro intr-un an fiscal, pentru fiecare participant"

De asemenea, prevederile art. 21, aliniatul(4), litera e) si lit. k) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza :

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

k) cheltuielile cu primele de asigurare plătite de angajator, în numele angajatului, care nu sunt incluse în veniturile salariale ale angajatului, conform titlului

III;’’

Din analiza Contractelor de asigurare incheiate de xxx Asigurari de viata xxx SA pe numele xxx si xxx anexate la prezenta contestatie la art.2 Definitii se specifica:”**Asiguratul – persoana a carei viata constituie obiectul asigurarii** “.

Se constata ca obiectul contractelor de asigurare il constituie viata persoanelor asigurate nu sanatatea acestora asa cum sustine petenta.

Astfel , suma de **xxx lei (xxx+xxx+xxx)** reprezinta cheltuieli cu asigurari de viata, ce nu sunt deductibile fiscal .

In consecinta , avand in vedere cele mentionate mai sus, se constata faptul ca in mod corect, organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile cheltuielile cu primele de asigurare efectuate de petenta in anii xxx,xxx, xxx in suma de **xxx lei (xxx +xxx+xxx)** **careia ii corespunde un impozit pe profit de xxx lei** , drept pentru care acest capat de cerere va fi respins ca neintemeiat.

4.7 Referitor la suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit se constata ca acestea sunt aferente intregului debit stabilit prin Decizia de impunere nr.xxx in suma de xxx lei din care petenta contesta suma de xxx lei .

Se retine ca suma de xxx lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilite prin **Decizia de impunere nr.xxx** , reprezinta masura accesorie in raport cu debitul potrivit principiului de drept potrivit caruia “accesoriul urmeaza principalul “

Intrucat pentru debitul de natura impozitului pe profit contestatia urmeaza sa fie respinsa ca **neintemeiata pentru suma de xxx lei reprezentand impozit pe profit aferent unei baze de impozitare de xxx lei (xxx +xxx+ xxx++ xxx) iar pentru suma de xxx (xxx+xxx) lei reprezentad impozit pe profit aferent unei baze de impozitare de xxx lei Decizia de impunere nr.xxx se va desfiinta partial** iar organul de solutionare a contestiei nu poate determina cu exactitate cuantumul majorarilor de intarziere aferente debitului mentinut la plata, al debitului pentru care actul contestat se va desfiinta cat si al debitului necotestat , pentru capatul de cerere cu privire la majorarile de intarziere in suma de xxx lei **Decizia de impunere nr.xxx se va desfiinta partial** urmand ca organele de inspectie fiscala sa refaca calculul acestora respectand principiul de drept “accesoriul urmeaza principalul **si sa mentina la plata majorarile aferente debitului necontestat .**

In concluzie , pentru suma de xxx lei reprezentand :impozit pe profit xxx lei , Impozit pe salarii xxx lei; Majorari impozit pe salarii xxx lei;contestia se va respinge ca neintemeiata iar pentru suma de toatala de xxx lei lei reprezentand :impozit pe profit in suma de xxx lei; majorari impozit pe profit in suma de xxx lei, TVA in suma de xxx lei , majorari de intarziere aferente TVA in suma de xxx lei, CAS Angajator xxx lei;Majorari CAS Angajator xxx lei ,CAS Asigurat xxx lei; Majorari CAS Asigurat xxx lei , CASS Angajator xxx lei,Majorari CASS

Angajator xxx lei , CASS Angajat xxx lei; Majorari CASS Angajat xxx lei , Somaj Angajat xxx lei;Majorari Somaj Angajat xxx lei ,Somaj Angajator xxx lei;Majorari Somaj Angajator xxx lei ,CAMBP xxx lei; Majorari CAMBP xxx lei ,CCI xxx lei; Majorari CCI xxx lei , Fond garantare xxx lei; Majorari Fond garantare xxx lei
Decizia de impunere nr.xxx se va desfiinta partial urmand ca organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestata, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioada și același tip de impozit tinand cont de considerentele deciziei de solutionare.

La reverificarea creantei fiscale contestate, pentru care s-a dispus desfiintarea partiala a actului atacat se vor avea in vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2001 aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizeaza:

„102.5. In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”, si prevederile **pct. 12.6** , 12.7 si 12.8 din Ordinul **519/2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Anexa nr. 1, unde se stipuleaza:

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

„12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

De asemenea se retine ca majorarile de intarziere contestate de petenta sunt aferente intregului debit stabilit prin decizia de impune **nr.xxx** reprezentand impozit pe profit, TVA, contributi , impozit pe salarii motiv pentru care precizam ca organul de inspectie fiscala va mentine la plata majorarile de intarziere aferente deditelor necontestate.

5.Referitor la mentiunea contestatoarei cu privire la faptul ca “in conditiile in care suma contestata nu va fi acceptata,considerandu-le ca si venituri asimilate celor de natura salariala,contributiile calculate ca si datorii ale angajatorului sa fie considerate ca si cheltuieli ale perioadei respective, sa se recalculeze impozitul pe profit datorat, precizam ca in conformitate cu art.206 alin.(2) din Codul de procedura fiscala “ **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță** sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ

fiscal.”

Totodata sediul materiei privind competenta de solutionare a Biroului solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice xxx este cuprins la art.209 alin.1 lit.(a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

(1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutiere a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, precum si masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei;

Prin urmare organul de solutionare a contestatiei din cadrul DGFP xxx nu are competenta sa solutioneze capatul de cerere privind recalcularea impozitului pe profit datorat, in functie de considerarea ca si cheltuieli deductibile a cheltuielilor salariale .

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , pct.12.1 litera a) si 5.1 din Ordinul nr. 519/2005, art.109 din OG nr. 92/2003, pct.107.1 din HG nr. 1050/2004, coroborate cu art. 216alin.(1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, se

D E C I D E :

Art.1- Respingerea ca neintemeiata a contestatiei xxx pentru suma de xxx lei reprezentand :

- Impozit pe profit xxx lei;**
- Impozit pe salarii xxx lei;**
- Majorari impozit pe salarii xxx lei;**

Art.2. -Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr.xxx pentru suma de xxx lei reprezentand :

- impozit pe profit xxx lei;**
- majorari impozit pe profit xxx lei,**
- TVA xxx lei,**
- majorari de intarziere aferente TVA xxx lei**
- CAS Angajator xxx lei;**
- Majorari CAS Angajator xxx lei**
- CAS Asigurat xxx lei;**

- Majorari CAS Asigurat xxx lei
- CASS Angajator xxx lei;
- Majorari CASS Angajator xxx lei ,
- CASS Angajat xxx lei;
- Majorari CASS Angajat xxx lei
- Somaj Angajat xxx lei;
- Majorari Somaj Angajat xxx lei
- Somaj Angajator xxx lei;
- Majorari Somaj Angajator xxx lei
- CAMBP xxxlei;
- Majorari CAMBP xxx lei
- CCI xxx lei;
- Majorari CCI xxx lei
- Fond garantare xxx lei;
- Majorari Fond garantare xxx lei

urmand ca organele de inspectie fiscala , prin alte persoane decat cele care au întocmit decizia de impunere contestata, sa efectueze o noua verificare a tuturor documentelor, pentru aceeași perioada și același tip de impozit tinand cont de considerentele deciziei de solutionare.

Art.3-Lipsa competentei materiale a DGFP xxx prin Biroul solutionare contestatii cu privire la capatul de cerere privind recalcularea impozitului pe profit datorat, in functie de considerarea ca si cheltuieli deductibile a cheltuielilor salariale.

Art.4. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul xxx in termen de 6 luni de la comunicare.

Director Executiv,

xxx

xxx

4ex