

DECIZIA NR. 45 / 2005  
privind soluționarea contestației formulate de  
SC X SRL Novaci, înregistrata la D.G.F.P.  
Gorj sub nr.15985/10.03.2004

Biroul soluționarea contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Biroul juridic prin adresa nr.17596/28.06.2005, asupra contestației formulate de SC X SRL cu sediul social în Novaci, județul Gorj.

Obiectul contestației îl constituie măsurile dispuse de organele de control ale D.C.F. Gorj prin procesul verbal încheiat la data de 09 februarie 2004 și înregistrat la D.G.F.P. sub nr.7968 din 10 februarie 2004.

Sume contestate:

- |   |            |
|---|------------|
| - taxă pe valoarea adăugată                             | - ... lei; |
| - majorări întârziere taxa pe valoare adaugata          | - ... lei; |
| - dobânzi taxa pe valoare adaugata                      | - ... lei; |
| - penalități întârziere taxa pe valoare <u>adaugata</u> | - ... lei; |
| TOTAL = ... lei   |            |

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 171, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.169 din OG nr.92/2003.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.169 si art. 171 din OG nr.92/2003, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate

I. SC X SRL depune la D.G.F.P. Gorj contestația nr.15985/10.03.2004, împotriva procesului verbal nr.7968/10.02.2004 încheiat de organele de control din cadrul D.C.F. Gorj.

Prin contestația formulata SC X SRL , invocă în esență, că sunt nereale și netemeinice susținerile și concluziile organului de control, potrivit cărora s-ar fi înregistrat în contabilitatea societății avansuri, de la diverse societati, contestatarul precizand ca sumele incasate, sunt sume datorate de SC Y SRL in contul datoriei acestei societati catre SC X SRL Novaci.

In sustinerea celor precizate, SC X SRL, depune in xerocopie, patru bilete la ordin, bilete la ordin neprezentate organelor de inspectie fiscala.

II. Prin procesul verbal încheiat de reprezentanții D.C.F. Gorj în data de 09.02.2004, înregistrat la D.G.F.P Gorj cu nr. 7968 din 10 februarie 2004, s-au stabilit în sarcina SC X SRL obligații fiscale suplimentare la bugetul de stat în suma de ... lei reprezentând impozit pe venit din dividende, impozit pe veniturile microintreprinderilor, taxa pe valoarea adaugata, majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente, amenda Legea 87/1994 republicata, obligații fiscale calculate ca urmare a constatărilor privind necolectarea taxei pe valoarea adaugata la avansurile incasate, neachitarea impozitului pe veniturile microintreprinderilor, nedeclararea și neachitarea impozitului pe venit din dividende.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de control au stabilit o diferență de plată în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă de ... lei, dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de control, precum și motivele invocate de societate, se rețin următoarele:

Organele de control din cadrul D.C.F. Gorj au efectuat, în perioada 15 decembrie 2003 - 09 februarie 2004 controlul tematic și controlul obligațiilor fiscale și al contribuțiilor sociale la SC X SRL cu sediul în Novaci. Controlul tematic a fost efectuat în baza adresei Parchetului National Anticoruptie, și a vizat perioada 01 ianuarie 2002 - 05 iunie 2003, perioada în care agentul economic a obținut de la Z Novaci credite scont, credite stocuri, credite facilitate, credite pe cec.

Urmare controlului efectuat la SC X SRL, a fost întocmit procesul verbal, înregistrat la DGFP Gorj sub nr.7968 din 10.02.2004.

În conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, SC X SRL a depus contestația înregistrată la DGFP Gorj sub nr.15985 din 10.03.2004.

Prin Decizia nr. 40 din 31.03.2004, DGFP Gorj a decis suspendarea soluționării pe fond a contestației formulate de către SC X SRL cu privire la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata de plată, majorări de întârziere, dobânzi și penalități de întârziere aferente, amenda Legea 87/1994, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Prin Decizia nr.92/01.02.2005 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, definitivă și irevocabilă, se anulează decizia nr.40 din 31.03.2004 emisă de DGFP Gorj și obligă DGFP Gorj să soluționeze pe fond contestația formulată de SC X SRL Novaci.

In fapt, cu ocazia controlului, echipa de control a constatat că la sumele incasate de la diversi agenti economici, in speta fiind SC A SA Tg-Jiu, SC B, SC C si de la un agent economic nedepistat (considerate avansuri), SC X Novaci nu a colectat taxa pe valoarea adaugata, conform Legii 345/2002 art.16, alin. 4, lit.c *“exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata este anticipata faptului generator atunci cand se incaseaza avansuri”*.

Conform celor prezentate mai sus SC X SRL Novaci a incasat urmatoarele sume, pe care echipa de control le-a considerat avansuri si a calculat o diferenta de TVA colectat in suma de ... lei respectiv ... lei x 19/119:

- a) ... lei de la SC A SA Targu-Jiu;
- b) ... lei de la SC B;
- c) ... lei de la SC C;
- d) ... lei de la un agent economic nedepistat.

a) Cu privire la suma de ... lei, incasata de la SC A SA Tg-Jiu si inregistrata de agentul economic in contul 409 *“Furnizori-debitori”*, organele de control au considerat ca suma respectiva reprezinta avans si agentul economic avea obligatia sa calculeze taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei conform art.16, alin. (4), lit. c) din Legea 345/2002.

In sustinerea contestatiei, administratorul SC X SRL precizeaza ca nu a calculat taxa pe valoarea adaugata, deoarece a considerat ca a incasat suma respectiva in contul datoriei pe care SC Y SRL o avea fata de firma sa, SC Y SRL girand biletele la ordin catre SC X SRL.

In sustinerea celor precizate, privind suma de ... lei incasata pe bilete la ordin de la SC A SA Tg-Jiu, SC X SRL, depune in xerocopie, cele patru bilete la ordin dupa cum urmeaza:

1. B.O. in valoare de ... lei emis in data de 08.03.2002 de catre SC A SA Tg-Jiu, scadent la 30.06.2002, girant SC T SA , girat catre SC X SRL Novaci.

2. B.O. in valoare de ... lei emis in data de 08.03.2002 de catre SC A SA Tg-Jiu, scadent la 15.06.2002, girant SC T SA , girat catre SC X SRL Novaci.

3. B.O. in valoare de ... lei emis in data de 08.03.2002 de catre SC A SA Tg-Jiu, scadent la 30.07.2002, girant SC T SA Berbesti, girat catre SC X SRL Novaci.

4. B.O. in valoare de 1.333.294.280 lei emis in data de 14.08.2002 de catre SC A SA Tg-Jiu, scadent la 16.12.2002, girant 1 SC Y SRL, girat catre SC X SRL Novaci si girant 2 SC X SRL Novaci si girat catre SC Z .

Mentionam ca, desi in timpul controlului administratorul SC X SRL nu a prezentat echipei de control aceste documente, ulterior acesta depune impreuna cu contestatia biletele la ordin mentionate, in xerocopie.

Precizam ca agentul economic are dreptul legal de a se folosi de probe noi relevante, conform art.182, alin.4 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si pct.182.1 din HG nr.1050/2004 pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003, care precizeaza:

*“In temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedura fiscala, contestatorul, intervenientii si/sau imputernicitii acestora, in fata organelor de solutionare a contestatiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar daca acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspectie fiscala.”*

Tinand cont de cele precizate anterior si avand in vedere faptul ca agentul economic a prezentat documente noi neavute in vedere de catre organele de control cu ocazia intocmirii procesului verbal, pentru acest capat de cerere se va proceda la desfiintarea constatarilor din procesul verbal, urmand ca o noua echipa de control sa procedeze la analizarea realitatii si legalitatii documentelor prezentate functie de cele constatate sa procedeze la recalcularea TVA-ului colectat si accesoriilor aferente.

b) Referitor la suma de ... lei incasata de la SC B, organele de control au considerat aceste sume avansuri, in conformitate cu art.16 alin.4, lit.c din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, (suma fiind inregistrata in contul 409 “Furnizori-debitori”, pentru aceste sume nefiind emise facturi) stabilind in sarcina agentului economic pentru aceasta suma TVA de plata si accesorii aferente.

Afirmatia contestatarei potrivita careia nu a calculat taxa pe valoarea adaugata, deoarece nu a avut legaturi comerciale cu SC B, incasand suma respectiva in contul datoriei pe care SC Y SRL o avea fata de firma sa, SC Y SRL girand aceasta suma in favoara sa, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece societatea contestatara nu aduce nici un fel de argumente sau temeiuri legale, referitor la aceste sume, in sustinerea cauzei.

Din aceste considerente, rezulta ca in mod corect organele de control, pentru suma de ... lei, incasata de la SC B, au calculat TVA de plata in suma de ... lei, respectiv accesorii aferente ... lei reprezentand dobanzi si ... lei reprezentand penalitati de intarziere.

c) Referitor la diferenta in suma de ... lei incasata de la SC C SRL inregistrata de societatea contestatoare in contul contul 409 “Furnizori-debitori”, organele de control au stabilit TVA de plata si accesorii aferente, considerand aceasta diferenta ca reprezentand avans conform art.16, alin.4, lit.c din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata.

In sustinerea contestatiei, societatea contestatoare precizeaza faptul ca nu a primit avansuri de la alte societati, ci a primit sume ce erau datorate de catre SC Y SRL societatii SC X SRL. Afirmatia societatii contestatoare nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece pentru aceste sume nu aduce nici un fel de argumente sau temeiuri legale in sustinerea cauzei.

d) Referitor la suma de ... lei incasata de societate in doua transe, respectiv ... lei in data de 14.02.2003 si ... lei in data de 17.02.2003, organele de control au considerat aceste sume ca fiind avansuri in temeiul art.16, alin.4, lit.c din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, desi pentru aceste sume nu s-a putut stabili de la cine au fost incasate, neexistand ordine de plata, nici mentiuni pe extrasele de cont, aceste sume nefiind inregistrate nici in evidenta contabila a agentului economic.

Desi prin procesul verbal contestat, organele de control precizeaza ca pentru aceste sume "*nu s-a putut stabili de la cine au fost incasate sumele*", totusi in mod arbitrar organele de control considera aceste sume ca fiind avansuri si procedeaza la calcularea de TVA.

Tinand cont de faptul ca nu exista certitudine in stabilirea bazei impozabile (organele de control neavand argumente certe ca sumele respective reprezinta avansuri) si pentru acest capat de cerere se va proceda la desfiintarea constatarilor din procesul verbal urmand ca o alta echipa de control sa procedeze la reverificarea celor mentionate si la stabilirea in mod cert a caracterului celor doua sume, respectiv avansuri sau nu, si in functie de aceasta sa procedeze la stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a accesoriilor aferente acesteia.

Referitor la majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata, stabilite de organele de control prin procesul verbal nr. 7968 din 10.02.2004, conform principiului de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, se va proceda la desfiintarea constatarilor privind majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.185 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

#### DECIDE :

1) Desfiintarea capitolului f. Taxa pe valoarea adaugata din procesul verbal nr. 7968 din 10.02.2004, urmand ca o alta echipa de control, alta decat cea care a intocmit procesul verbal contestat, sa procedeze la recalcularea taxei pe valoarea adaugata si accesoriilor aferente vizand strict aceeasi perioada, tinind cont de cele prezentate in prezenta decizie.

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ in termenul prevazut de legislatia in vigoare.