



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agencia Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinan

**DECIZIA Nr. 516**

din data de 2013

privind soluționarea contestației formulată de  
**X București, prin Y – Societate civilă de avocați,**  
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_/2013

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila - Serviciul Soluționare Contestații a fost sesizată de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, prin adresa nr.\_/2013, înregistrată sub nr.\_/2013, conexasă cu nr.\_/2013 asupra contestației formulată de X, prin Y – Societate civilă de avocați, împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, ca urmare a faptului că, în conformitate cu prevederile art.4 alin.(2), coroborat cu art.5 alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3333/2011 privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare, Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, a delegat competența de soluționare a contestației formulată de X serviciului specializat din cadrul D.G.F.P. a Județului Brăila.

Delegarea în speță s-a comunicat către contribuabilul nerezident în cauză prin adresa nr.\_/2013, de al cărei conținut s-a luat act, după cum rezultă din corespondența ulterioară primită de la contribuabilul în speță, înregistrată la direcție sub nr.\_/2013.

Potrivit informațiilor din dosarul cauzei se reține că, X, are sediul în București str.\_ nr.\_, etaj \_\_, sector \_\_, este înregistrată în Registrul Special al Asociațiilor și Fundațiilor aflat la Grefa Judecătoriei Sector 1 București sub nr.\_/2012, are codul de identificare fiscală RO \_\_ și este reprezentată legal de Y – Societate civilă de avocați, potrivit împuternicirii avocațiale seria B nr.\_/2013 depusă, în original, la dosarul cauzei.

**Obiectul contestației** privește solicitarea societății comerciale de anulare a constatărilor din Decizia de impunere nr.\_/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, atacată, și privește

suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, profit stabilit suplimentar de plată, \_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și \_ lei, penalități de întârziere aferente.

Analizând **termenul de depunere** al contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, Decizia de impunere nr.\_/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, a fost comunicată X, în data de **2013**, când s-a confirmat primirea acesteia prin reprezentant înscriindu-se “Am primit 1 (un) exemplar, 2013”, semnată și ștampilată, și că acțiunea, în calea administrativă de atac, a fost depusă la D.G.F.P. a Municipiului București în data de **2013**, înregistrată sub nr.\_.

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(3<sup>1</sup>) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze pe fond contestația.

**I. Prin contestația** formulată de X, împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, se solicită anularea constatărilor din decizie și a obligațiilor suplimentare de plată stabilite în sarcina asociației.

Prin contestație, asociația își întemeiază, în drept, acțiunea pe prevederile legale, după cum urmează: art.1 și art.48 din O.G. nr.26/2000, art.7 alin.(4) și art.8 alin.(1) și (5) din H.G. nr.448/2005, art.3 și art.8 alin.(10) și (12) din H.G. nr.1037/2010, pct.7, pct.9 și pct.10 din Ordinul nr.1225/721/2005, art.7 alin.(1) și art.15 alin.(2) și (3) din Legea nr.571/2003, precum și pe prevederile pct.8 din H.G. nr.44/2004.

În fapt, contestatoarea aduce argumente în susținerea contestației, care se redau în continuare:

**1. Referitor la veniturile obținute de asociație sub forma contribuției obligatorii a producătorilor membri și afiliați, denumită generic timbru verde, se menționează că acestea sunt “alocabile exclusiv activității non – profit pentru care X a fost constituită”.**

În acest context, asociația reține faptul că, întrucât realizarea obligațiilor legate de gestionarea DEEE – urilor (deșeuri echipamente electrice și electronice), respectiv operațiuni de colectare, manipulare, transport, tratare, reciclare și eliminarea nepoluantă a deșeurilor provenite de la gospodăriile particulare, presupune și posibilitatea transferului de responsabilitate către o organizație colectivă autorizată în acest scop, o serie de producători au ales să

înființeze o entitate juridică non – profit, care să aibă drept obiectiv îndeplinirea obligațiilor legale privind gestionarea deșeurilor, asociația având rolul de a administra eficient resursele de finanțare puse la dispoziția acesteia de către producători sub forma cotizației obligatorii de timbru verde, la momentul comercializării echipamentelor electrice și electronice.

De asemenea se invocă și că, datorită decalajului de timp existent între momentul punerii pe piață a echipamentelor și momentul la care asociația reușește să gestioneze deșeurile de echipamente existente, aflate la consumatorii finali, aceasta poate înregistra la finalul unui an fiscal un excedent de resurse financiare rămase neutilizate, după scăderea cheltuielilor efectuate cu activitatea de gestionare a deșeurilor, în același an fiscal, surplus pe care are obligația de a-l reinvesti doar în scopul activităților de gestiune a DEEE – urilor și a activităților de sprijinire reutilizare, reciclare și valorificare a lor.

Concluzionând, asociația reține că modelul său de funcționare nu prevede posibilitatea obținerii de profit ca urmare a desfășurării activității de gestiune a DEEE – urilor, contribuțiile acordate de membri având destinații clare, prevăzute de legislația de mediu, iar faptul că volumul de plată al contribuțiilor, excede în anumite perioade fiscale volumul cheltuielilor angajate de asociație, ține de ciclul de utilizare a echipamentelor și de ritmul de accesare la DEEE – uri de la consumatorii finali care se debarasează de acestea.

Față de cele menționate, se susține că, încasarea contribuțiilor de asociație pentru acoperirea costurilor cu gestionarea DEEE – urilor nu trebuie asimilată unor venituri de natură economică.

**2. Privind veniturile obținute de asociație de la membrii și afiliații săi pentru acoperirea costurilor de gestionare a DEEE – urilor, contestatoarea susține că acestea “nu reprezintă venituri impozabile”.**

În acest sens asociația menționează că, organul de inspecție fiscală a concluzionat nejustificat că activitatea desfășurată reprezintă, în fapt, o prestare de servicii remunerată, deci o activitate economică/patrimonială, concluzie bazată pe faptul că, asociația a colectat T.V.A. pentru sumele încasate de la membrii și asociații săi pentru acoperirea necesarului de finanțare a costurilor cu gestionarea DEEE – urilor.

În opinia contestatoarei, impozitul pe profit și T.V.A. au la bază reguli diferite de aplicare, în sensul în care baza taxabilă stabilită în scopul T.V.A. diferă de baza impozabilă stabilită în scopul impozitului pe profit, chiar dacă, în anumite situații există unele similitudini între cele două concepte, reiterând ideea potrivit căreia, prin activitatea prestată de asociație nu se urmărește obținerea unui profit, toate veniturile fiind utilizate pentru o activitate de interes nepatrimonial.

Concluzionând, asociația susține că veniturile obținute din contribuțiile plătite de membrii și afiliații săi, pentru acoperirea costurilor de gestionare a deșeurilor, reprezintă venituri scutite de impozit pe profit,

considerând eronată încadrarea acestor venituri în categoria celor de natură economică și asimilarea acestora unor venituri impozabile.

**3. Referitor la stabilirea în sarcina asociației a unei diferențe de impozit pe profit suplimentar și a accesoriilor aferente**, contestatoarea susține că acestea sunt nelegale, datorită încadrării eronate a activității desfășurate de asociație în categoria activităților economice și implicit datorită tratării eronate a contribuțiilor încasate de la membrii și afiliații asociației, drept venituri impozabile, din perspectiva impozitului pe profit, baza impozabilă fiind denaturată și majorată fără temei legal.

**II. 1. Prin Decizia de impunere nr. \_/2013** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, pentru X s-au stabilit, **referitor la impozitul pe profit**, următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- **Profit** 2007 - 2011 \_ lei
- **Dobânzi/Majorări de întârziere** 2008 - 2013 \_ lei
- **Penalități de întârziere** 2010 - 2013 \_ lei

Motivul de fapt al stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată, înscrise în decizie a fost faptul că organul de inspecție fiscală a determinat profitul impozabil, luând în calcul totalitatea sumelor înregistrate în contul 704 (contravaloarea „timbrului verde” aferent unui an calendaristic). În fapt, potrivit organului de inspecție fiscală, contravaloarea „timbrului verde” reprezintă o prestare de servicii constând în transferul responsabilității producătorilor.

**2. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. \_/2013**, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Municipiului București, ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. \_/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, organul de inspecție fiscală a menționat că a efectuat control prin sondaj la X, asociație non – profit, scopul activității acesteia fiind preluarea responsabilităților producătorilor privind colectarea, tratarea, valorificarea și reciclarea DEEE –urilor și, a susține membrii săi să-și îndeplinească orice alte obligații ce le revin potrivit reglementărilor referitoare la deșeurile de echipamente electronice și electrice.

În acest context, organul de inspecție fiscală a menționat că, în vederea realizării scopului activității, asociația a încheiat contracte privind transferul responsabilității producătorilor, pentru prestarea acestor servicii, aceștia datorând asociației tarife de gestionare, ce reprezintă pentru producători costul colectării, tratării și eliminării nepoluante a DEEE –urilor, în forma timbrului verde, reprezentând finanțarea sistemului de colectare, tratare, valorificare și eliminare nepoluantă a deșeurilor.

Timbrul verde mai sus menționat este facturat de producători prin distribuitori către consumatorii finali, pentru orice echipament electronic și

electric nou introdus pe piață, asociația X facturând producătorilor “timbrul verde” la care aplică T.V.A. Asociația s-a înregistrat ca plătitoare de T.V.A. prin opțiune de la înființare, începând cu data de 2007.

Față de cele constatate, organul de inspecție fiscală a menționat că, operațiunea fiind în sfera de aplicare a T.V.A. nu se poate considera că veniturile obținute din “timbrul verde” nu au scop patrimonial, atât timp cât și sursa și destinația urmăresc un scop patrimonial, generator de drepturi și obligații, cu valoare economică, asociația nefiind decât un intermediar între producătorii care solicită acest lucru și colectorii, dezmembratorii, reciclatorii și valorificatorii autorizați în acest sens.

Mai mult, prin raportul de inspecție fiscală se reține și că, X a înregistrat contravaloarea “timbrului verde” în contul 704 “venituri din servicii prestate” la data facturării, data care este strâns legată de momentul vânzării unui echipament electronic/electrocasnic, motiv pentru care s-a procedat la determinarea profitului impozabil luând în calcul totalitatea sumelor înregistrate în contul 704, considerând că, în fapt, contravaloarea “timbrului verde” reprezintă o prestare de servicii constând în transferul responsabilității producătorilor.

Totodată, prin raport, organul de inspecție fiscală a menționat și că, urmare a constatărilor efectuate, au rezultat diferențe privind modul de calcul al impozitului pe profit, care se prezintă conform celor consemnate, astfel:

# pentru anul 2007 – s-a stabilit o diferență la data de 2007 în sumă de \_ lei, respectiv o majorare a bazei impozabile cu suma de \_ lei, din care:

- \_ lei, diferență dintre veniturile înregistrate de asociație în contul 704 obținute din contravaloarea „timbrului verde” și veniturile impozabile luate în calcul la determinarea profitului impozabil de către asociație;

- \_ lei, provizioane pentru cheltuieli reciclare constituite de către contribuabil, înregistrate în contul 6812 și considerate nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală, acestea neîncadrându-se în prevederile art.22 din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, provizioane pentru cheltuieli aferente anului 2007, constituite de contribuabil, înregistrate în contul 6812 și considerate nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală, acestea neîncadrându-se în prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, diferență între cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal stabilite în urma inspecției fiscale și cele stabilite de contribuabil;

- \_ lei, sumă considerată venit neimpozabil, reprezentând echivalentul a \_ euro calculat conform art.15 alin.(3) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, considerată sumă deductibilă la calculul impozitului pe profit reprezentând rezerva legală constituită de contribuabil potrivit art.22 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003.

# pentru anul 2008 – s-a stabilit o diferență la data de 2008 în sumă de \_ lei, respectiv o majorare a bazei impozabile cu suma de \_ lei, din care:

- \_ lei, diferență dintre veniturile înregistrate de asociație în contul 704 obținute din contravaloarea „timbrului verde” și veniturile impozabile luate în calcul la determinarea profitului impozabil de către asociație;
- \_ lei, reprezentând reîntregirea cheltuielilor de către contribuabil aferente anului 2008 prin contul 1174 în anul 2009, neluate în calcul la determinarea profitului impozabil, organul de inspecție fiscală ajustând profitul impozabil cu această sumă;
- \_ lei, sumă considerată venit neimpozabil, reprezentând echivalentul a 15.000 euro calculat conform art.15 alin.(3) din Legea nr.571/2003;
- \_ lei, sumă considerată venit neimpozabil, reprezentând reluarea pe venituri a provizioanelor pentru cheltuieli reciclare an 2007 și cheltuieli consultanță și management aferente anului 2007, înregistrate în contul 7812 și considerate cheltuieli nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală în anul 2007;
- \_ lei, considerată sumă deductibilă la calculul impozitului pe profit reprezentând rezerva legală constituită de contribuabil potrivit art.22 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003;
- \_ lei, provizioane pentru cheltuieli reciclare, constituite de contribuabil, înregistrate în contul 6812 și considerate nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală, acestea neîncadrându-se în prevederile art.22 din Legea nr.571/2003;
- \_ lei, cheltuieli cu taxe și cotizații către asociații profesionale ce depășesc suma de 4.000 euro, înregistrate în contul 6552, considerate cheltuieli nedeductibile conform art.21 alin.(4) lit.s) din Legea nr.571/2003;
- \_ lei, garanție închiriere autoturism, înregistrată eronat în contul 628.25, considerată de organul de inspecție fiscală cheltuielă nedeductibilă fiscal la calcul impozitului pe profit;
- „- \_ lei”, cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal stabilite de contribuabil, ca urmare a calculului limitei deductibile a cheltuielilor de protocol prevăzut la art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003.

# pentru anul 2009 – urmare a inspecției fiscale a rezultat o pierdere fiscală în sumă de \_ lei, contribuabilul datorând astfel, pentru perioada mai – decembrie 2009, impozit minim. Prin urmare, a rezultat o diferență între profitul impozabil calculat de contribuabil în sumă de \_ lei și pierderea fiscală stabilită de organul de inspecție fiscală de \_ lei, în sumă de \_ lei, din care:

- „- \_ lei”, diferență dintre veniturile înregistrate de asociație în contul 704 obținute din contravaloarea „timbrului verde” și veniturile impozabile luate în calcul la determinarea profitului impozabil de către asociație;
- \_ lei, reprezentând reîntregirea cheltuielilor de către contribuabil aferente anului 2009 prin contul 1174, neluate în calcul la determinarea profitului impozabil, organul de inspecție fiscală ajustând profitul impozabil cu această sumă;
- \_ lei, sumă considerată venit neimpozabil, reprezentând echivalentul a 15.000 euro calculat conform art.15 alin.(3) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, sumă considerată venit neimpozabil, reprezentând reluarea pe venituri a provizioanelor pentru cheltuieli reciclare an 2008 și cheltuieli consultanță, înregistrate în contul 7812 și considerate cheltuieli nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală în anul 2008;

- \_ lei, provizioane pentru creanțe neîncasate pe o perioadă mai mică de 270 zile și 70% din creanțele neîncasate pe o perioadă mai mare de 270 zile de la data scadenței, constituite de către contribuabil și înregistrate în contul 6812, fiind considerate cheltuieli nedeductibile de către organul de inspecție fiscală deoarece nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de art.22 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, cheltuieli de reciclare, înregistrate în contul 6812, facturate de prestatorul S.C. Z S.R.L. în anul 2010, ca fiind efectuate în anul 2009 și apoi stornate, considerate nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, acestea nefiind efectuate;

- \_ lei, diferență între cheltuielile de protocol nedeductibile fiscal stabilite în urma inspecției fiscale și cele stabilite de contribuabil, urmare a recalculării deductibilității cheltuielilor de protocol;

- \_ lei, cheltuieli cu amenzi, înregistrate în contul 6581.01, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, servicii de proiectare hală metalică, înregistrată eronat în contul 628.03, conform art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003, considerate de organul de inspecție fiscală cheltuieli nedeductibile fiscal în anul 2009, conform art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003, întrucât acestea se recuperează prin deducerea amortizării;

- \_ lei cheltuieli de colectare deșeuri, înregistrate în contul 628.03, facturate de prestatorul S.C. Z S.R.L. în anul 2009 și stornate în anul 2010, considerate nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală potrivit prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, acestea nefiind efectuate;

- \_ lei, cheltuieli cu taxe și cotizații către asociații profesionale ce depășesc suma de 4.000 euro, înregistrate în contul 6552, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.s) din Legea nr.571/2003.

#### # pentru anul 2010

a) perioada ianuarie – septembrie 2010 - urmare a inspecției fiscale a rezultat o pierdere fiscală în sumă de \_ lei, contribuabilul datorând astfel impozit minim, rezultatul fiscal fiind calculat de organul de inspecție fiscală, ținând cont de următoarele:

- veniturile înregistrate de asociație în contul 704 obținute din contravaloarea „timbrului verde” conform prevederilor pct.12 din H.G. nr.44/2004, organul de inspecție fiscală a calculat baza impozabilă pentru impozitul pe profit ținând cont de totalitatea veniturilor obținute în perioada ianuarie – septembrie 2010;

- „- \_ lei”, reprezentând corecția cheltuielilor aferente perioadei ianuarie – septembrie 2010 efectuată de către contribuabil prin contul 1174, în anul 2011, organul de inspecție fiscală ajustând profitul impozabil cu această sumă;

- \_ lei, sumă considerată venit neimpozabil, reprezentând echivalentul a 11.250 euro, calculat proporțional pentru perioada ianuarie – septembrie 2010 (din totalul de 15.000 euro pe an), conform art.15 alin.(3) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, sumă considerată venit neimpozabil, reprezentând reluarea pe venituri a provizioanelor pentru cheltuieli reciclare an 2009, înregistrate în contul 7812 și considerate cheltuieli nedeductibile de organul de inspecție fiscală în anul 2009;

- \_ lei, cheltuieli cu combustibilul înregistrate în contul 6022, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, cheltuieli de protocol nedeductibile stabilite în urma inspecției fiscale, ca urmare a recalculării deductibilității cheltuielilor de protocol prevăzut la art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, cheltuieli cu amenzi și penalități, înregistrate în contul 6581.01, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.b) din Legea nr.571/2003;

- „- \_ lei” stornarea serviciilor de colectare deșeuri, înregistrate în contul 628.03, facturate de prestatorul S.C. Z S.R.L. în anul 2009 și stornate în anul 2010, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală în anul 2009;

- \_ lei, contravaloarea a două echipamente de calcul înregistrate eronat în contul 603 deși acestea reprezintă mijloace fixe amortizabile, așa cum sunt definite la art.24 alin.(2) din Legea nr.571/2003, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal în perioada ianuarie – septembrie 2010, contribuabilul înregistrând amortizarea acestora în anul 2011 prin contul 1174;

- \_ lei, cheltuieli cu taxe și cotizații către asociații profesionale ce depășesc suma de 4.000 euro, înregistrate în contul 6552, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.s) din Legea nr.571/2003.

b) perioada octombrie – decembrie 2010 - urmare a inspecției fiscale a rezultat o pierdere fiscală în sumă de \_ lei, rezultatul fiscal fiind calculat de organul de inspecție fiscală, ținând cont de următoarele:

- veniturile înregistrate de asociație în contul 704 obținute din contravaloarea „timbrului verde” conform prevederilor pct.12 din H.G. nr.44/2004, organul de inspecție fiscală a calculat baza impozabilă pentru impozitul pe profit ținând cont de totalitatea veniturilor obținute în perioada octombrie – decembrie 2010;

- \_ lei, reprezentând reîntregirea cheltuielilor aferente perioadei octombrie – decembrie 2010 efectuată de către contribuabil prin contul 1174, în anul 2011, organul de inspecție fiscală ajustând rezultatul fiscal cu această sumă;

- \_ lei, sumă considerată venit neimpozabil, reprezentând echivalentul a 3.750 euro, calculat proporțional pentru perioada octombrie – decembrie 2010 (din totalul de 15.000 euro pe an), conform art.15 alin.(3) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, cheltuieli cu combustibilul înregistrate în contul 6022, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003;



- \_ lei, cheltuieli de protocol nedeductibile fiscal stabilite în urma inspecției fiscale, ca urmare a recalculării deductibilității cheltuielilor de protocol prevăzut la art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003;
  - \_ lei, provizioane pentru creanțe neîncasate pe o perioadă mai mică de 270 zile și 70% din creanțele neîncasate pe o perioadă mai mare de 270 zile de la data scadenței, constituite de către contribuabil și înregistrate în contul 6812, fiind considerate cheltuieli nedeductibile fiscal de către organul de inspecție fiscală deoarece nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de art.22 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003;
  - \_ lei, reprezentând cheltuieli de deplasare pentru alte persoane decât salariații contribuabilului, considerate cheltuieli nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală, conform prevederilor art.21 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003;
  - \_ lei, cheltuieli considerate nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală acestea nefiind aferente unor venituri impozabile, conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003;
  - \_ lei, cheltuieli ce nu au la bază documente justificative, înregistrate în contul 1174 în anul 2011, considerate nedeductibile fiscal de organul de inspecție fiscală conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003;
  - \_ lei, lucrări construcție hală metalică, înregistrate eronat în contul 611.01, conform art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003, considerate de organul de inspecție fiscală cheltuieli nedeductibile fiscal pentru perioada octombrie – decembrie 2010, conform art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003, întrucât acestea se recuperează prin deducerea amortizării.
- # pentru anul 2011 - s-a stabilit o diferență la data de 2011 prin majorarea bazei impozabile cu suma de \_ lei, din care:
- \_ lei, diferență dintre veniturile înregistrate de asociație în contul 704 obținute din contravaloarea „timbrului verde” și veniturile impozabile luate în calcul la determinarea profitului impozabil de către asociație;
  - „- \_ lei”, reprezentând corecția cheltuielilor aferente anului 2011 prin majorarea profitului prin contul 1174, în anul 2012, organul de inspecție fiscală ajustând profitul impozabil cu această sumă;
  - \_ lei, constând în reîntregirea cheltuielilor, respectiv diminuarea profitului cu această sumă reprezentând cheltuieli cu amortizarea aferentă unor licențe soft, echipamente IT, înregistrate de contribuabil direct în conturile de cheltuieli, amortizarea fiind calculată de organul de inspecție fiscală conform prevederilor art.24 alin.(10) și (11) din Legea nr.571/2003;
  - \_ lei, sumă considerată venit neimpozabil, reprezentând echivalentul a 15.000 euro, calculat conform art.15 alin.(3) din Legea nr.571/2003;
  - \_ lei, sumă considerată venit neimpozabil, reprezentând reluarea pe venituri a provizioanelor constituite în anii 2009 și 2010 înregistrate în contul 7812 și considerate cheltuieli nedeductibile de organul de inspecție fiscală;

- \_ lei, provizioane pentru creanțe neîncasate pe o perioadă mai mică de 270 zile și 70% din creanțele neîncasate pe o perioadă mai mare de 270 zile de la data scadenței, constituite de către contribuabil și înregistrate în contul 6812, fiind considerate cheltuieli nedeductibile de către organul de inspecție fiscală deoarece nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de art.22 alin.(1) lit.c) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, cheltuieli cu taxe și cotizații către asociații profesionale ce depășesc suma de 4.000 euro, înregistrate în contul 6552, considerate cheltuieli nedeductibile conform art.21 alin.(4) lit.s) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, chirie sediu ianuarie 2012, înregistrată în contul 612.01, facturată de locator în avans în anul 2011, întrucât aceste cheltuieli nu sunt aferente anului 2011, acestea fiind considerate cheltuieli nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003;

- „- \_ lei”, cheltuieli de protocol nedeductibile stabilite de contribuabil, rezultată din calculul limitei deductibile a cheltuielilor de protocol prevăzut la art.21 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003;

- \_ lei, reprezentând licență software, înregistrată eronat în contul 628.09, fiind astfel considerată cheltuială nedeductibilă fiscal de organul de inspecție fiscală conform prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003, acestea putând fi recuperate prin intermediul amortizării;

- \_ lei, contravaloarea unor echipamente de calcul, înregistrate eronat de contribuabil în contul 628.03, deși acestea reprezintă mijloce fixe amortizabile, motiv pentru care contravaloarea echipamentelor a fost considerată de organul de inspecție fiscală cheltuială nedeductibilă fiscal, acesta reîntregind cheltuielile anului 2011 cu contravaloarea amortizării lunare;

- \_ lei, contravaloare lucrări amenajare sediu, înregistrate eronat în contul 611.01 întrucât acestea se recuperează prin amortizare pe perioada contractului de închiriere, motiv pentru care acestea au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal, organul de inspecție fiscală procedând la reîntregirea cheltuielilor anului 2011 cu contravaloarea amortizării lunare;

- \_ lei, contravaloare documentație și servicii de arhitectură aferente construcției centru colectare, înregistrate eronat în contul 611.01, întrucât acestea se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării, motiv pentru care acestea au fost considerate cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit prevederilor art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003;

- „- \_ lei”, sumă ce reprezintă corecția înregistrării contabile a lucrărilor de construcție hală, suma fiind înregistrată eronat în contul 611.01 în anul 2010, când organul de inspecție fiscală le-a considerat nedeductibile, aceasta fiind nedeductibilă și în anul 2011.

Din raportul invocat se reține și următoarea constatare: *„Pentru perioada 2007 - 2011 X a depus Declarații anuale privind impozitul pe profit considerând venituri impozabile într-un an fiscal la nivelul sumei cheltuielilor totale înregistrate de asociație în același an, rezultatul brut fiind 0”.*

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă X datorează suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, profit stabilit suplimentar de plată, \_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și \_ lei, penalități de întârziere aferente, în condițiile în care, pe de o parte, activitatea desfășurată de asociație este o activitate economică, iar, pe de altă parte contribuabilul nu a motivat acțiunea pentru toate constatările organului de inspecție fiscală.**

În fapt, în data de 19.04.2013, D.G.F.P. a Municipiului București a emis pentru X Decizia de impunere nr. \_, prin care s-au stabilit în sarcina asociației o diferență de impozit pe profit în sumă de \_ lei, cu accesorii aferente în sumă totală de \_, ca urmare a constatării, inclusiv din Raportul de inspecție fiscală nr.\_/2013, pe de o parte a faptului că, contravaloarea „timbrului verde” reprezintă o prestare de servicii constând în transferul responsabilității producătorilor, considerent pentru care aceștia datorează asociației tarife de gestionare conform contractelor încheiate în acest scop, motiv pentru care s-a procedat la recalcularea profitului impozabil, luând în calcul totalitatea sumelor înregistrate în contul 704, respectiv contravaloarea „timbrului verde” aferent unui an calendaristic. Pe de altă parte, organul de inspecție fiscală a constatat o serie de deficiențe, ce au condus la modificarea bazei impozabile a impozitului pe profit, respectiv stabilirea de cheltuieli nedeductibile fiscal aferente unor sume reprezentând: provizioane constituite de contribuabil pentru cheltuieli reciclare, cheltuieli consultanță mediu și servicii management, cheltuieli de protocol, rezervă legală constituită de contribuabil, cheltuieli cu taxe și cotizații către asociații profesionale ce depășesc suma de 4.000 euro, garanție închiriere autoturism, provizioane pentru creanțe neîncasate, cheltuieli cu amenzi, cheltuieli cu servicii de proiectare și construcție hală metalică, cheltuieli cu servicii de colectare deșeuri, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu contravaloarea a 2 echipamente de calcul, cheltuieli de deplasare pentru alte persoane decât salariații contribuabilului, cheltuieli ce nu au la bază documente justificative, cheltuieli cu amortizarea unor licențe soft și echipamente IT, cheltuieli cu chirie sediu înregistrată în avans, cheltuieli amenajare sediu și cheltuieli aferente documentației și serviciilor de arhitectură aferente construcției unui centru de colectare.

Împotriva deciziei de impunere menționate, X a formulat contestație, prin care a susținut că, încasarea contribuțiilor de asociație pentru acoperirea costurilor cu gestionarea DEEE – urilor nu trebuie asimilată unor venituri de natură economică, motiv pentru care consideră că veniturile obținute din contribuțiile plătite de membrii și afiliații săi, pentru acoperirea costurilor de gestionare a deșeurilor, reprezintă venituri scutite de impozit pe profit, fiind

astfel eronată încadrarea acestor venituri în categoria celor de natură economică și asimilarea acestora unor venituri impozabile.

**În drept, privind constatarea organului de inspecție fiscală referitoare la veniturile obținute din contravaloarea „timbrului verde”,** sunt aplicabile prevederile din anexa 1, pct.6.10.1, subpct.187 alin (7) și (8) liniuța 1, precum și din cap.5 Funcțiunea conturilor, pct.229 din O.M.E.F. nr.1969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

**„ Pct.6.10.1 - ...**

**Subpct 187. - ...**

**(7) Contabilitatea veniturilor persoanei juridice fără scop patrimonial se ține distinct pe feluri de activități, respectiv activități fără scop patrimonial, activități cu destinație specială potrivit legii și activități economice, iar în cadrul acestora pe feluri de venituri, după natura lor.**

**(8) Veniturile din activitățile fără scop patrimonial cuprind:**

**- venituri din cotizațiile și contribuțiile bănești sau în natură ale membrilor și simpatizanților;**

...

**Cap.5 Funcțiunea conturilor**

...

**Pct.229. - ...**

**CLASA 7 "CONTURI DE VENITURI"**

**GRUPA 73 "VENITURI DIN ACTIVITĂȚILE FĂRĂ SCOP PATRIMONIAL"**

**Contul 731 "Venituri din cotizațiile membrilor și contribuțiile bănești sau în natură ale membrilor și simpatizanților"**

**Cu ajutorul acestui cont se ține evidența veniturilor din cotizațiile membrilor și contribuțiile bănești sau în natură ale membrilor și simpatizanților privind activitățile fără scop patrimonial.**

**Contul 731 "Venituri din cotizațiile membrilor și contribuțiile bănești sau în natură ale membrilor și simpatizanților" este un cont de pasiv.**

**Contul 731 "Venituri din cotizațiile membrilor și contribuțiile bănești sau în natură ale membrilor și simpatizanților" se creditează prin debitul conturilor:**

...

**512 "Conturi curente la bănci"**

**- cu sumele încasate în contul de disponibil reprezentând cotizațiile membrilor și contribuțiile bănești ale membrilor și simpatizanților."**

Față de cadrul legal menționat, se reține că, persoanele juridice fără scop patrimonial, înregistrează veniturile din contribuțiile bănești ale membrilor în categoria veniturilor cuprinse în grupa 73 „Venituri din activități fără scop patrimonial”, respectiv în contul 731.

Prin urmare, se constată faptul că, în cazul persoanelor juridice fără scop patrimonial, planul de conturi general din cuprinsul reglementărilor mai sus menționate conține în cadrul clasei de conturi vizată grupe distincte privind veniturile aferente activității fără scop patrimonial, respectiv grupa 73 de cele pentru veniturile aferente activității economice, și anume grupele: 70, 71, 72, 74, 75, 76, 77 și 78.

De altfel, însuși O.M.E.F. nr.1969/09.11.2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial la art.1 alin. (3) prevede : **“...Pentru activitățile economice desfășurate, potrivit legii, de către persoanele juridice fără scop patrimonial, aceste reglementări se completează, după caz, cu Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a Comunităților Economice Europene, prevăzute în anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.752/2005, cu modificările și completările ulterioare.”**

Ordinul invocat s-a aplicat pentru perioada de până la 31.12.2009, iar începând cu 01.01.2010 are aplicabilitate O.M.F.P. nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene.

În esență, trebuie reținut că, reglementările contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, pentru activitățile economice desfășurate, potrivit legii, de către acestea se completează cu Reglementările contabile conforme cu directivele europene.

Din actele și documentele existente la dosarul cauzei, respectiv din raportul de inspecție fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacată, se constată că, Xa înregistrat în contabilitatea proprie, veniturile obținute din contravaloarea “timbrului verde” în contul 704 “Venituri din servicii prestate”, venit aferent activității economice desfășurate de asociație.

În atare situație, potrivit reglementărilor legale, organul de inspecție fiscală a considerat veniturile reprezentând contravaloarea “timbrului verde”, ca fiind, în realitate, o prestare de servicii, constând în transferul responsabilității producătorilor, inclusiv prin prisma înregistrării acesteia în contabilitatea proprie de către X.

De altfel, orice venit care presupune o contrapartidă este un venit economic, deci orice sumă încasată pentru serviciile prestate este un venit economic, aferent unei activități economice desfășurate.

Mai mult, înregistrarea de către asociație a veniturilor obținute pentru prestarea de servicii în contul 704, a condus la creșterea cifrei de afaceri nete a asociației, ce, potrivit prevederilor din anexa 1, pct.6.10.1, subpct.187 (10) alin.3 din O.M.E.F. nr.1969/2007 privind aprobarea reglementărilor contabile pentru persoanele juridice fără scop patrimonial, cu modificările și completările ulterioare, se calculează prin “însurubarea veniturilor rezultate din livrările de bunuri, executările de lucrări și prestările de servicii și alte venituri din exploatare...”, și măsoară performanța economică a unei entități.

În speță, sunt aplicabile, în drept, privind cauza analizată și prevederile art.15 alin (3) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în interpretarea cărora:

**„Art.15**

...

**(3) Organizațiile nonprofit, organizațiile sindicale și organizațiile patronale sunt scutite de la plata impozitului pe profit și pentru veniturile din activități economice realizate până la nivelul echivalentului în lei a 15.000 euro, într-un an fiscal, dar nu mai mult de 10% din veniturile totale scutite de la plata impozitului pe profit,**

**prevăzută la alin. (2). Organizațiile prevăzute în prezentul alineat datorează impozit pe profit pentru partea din profitul impozabil ce corespunde veniturilor, altele decât cele prevăzute la alin. (2) sau în prezentul alineat, impozit calculat prin aplicarea cotei prevăzute la art. 17 alin. (1) sau art. 18, după caz.”**

În plus, prin înregistrarea, prin opțiune, de la înființare, ca plătitoare de T.V.A. asociația a inclus operațiunea de încasare a veniturilor reprezentând contravaloarea „timbrului verde”, în sfera de aplicare a T.V.A., respectiv în categoria activităților economice desfășurate, întrucât potrivit prevederilor art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, **„din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

**a) operațiunile care, ..., constituie sau sunt asimilate cu o ... prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;**

**b) locul ... de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, ...;**

**c) ... prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, ...;**

**d) ... prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”**

Ori, potrivit prevederilor art.127 alin.(1) și (2) din același act normativ, **“(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.**

**(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, ...”**

Ca urmare, la înregistrarea, prin opțiune de la înființare, ca persoană impozabilă în scopuri de T.V.A., X a aplicat prevederile art.153 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, recunoscând implicit intenția de a desfășura o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și, de a obține venituri impozabile atât din punct de vedere al T.V.A., cât și a impozitului pe profit.

În context, se reține că, Xa evidențiat sumele datorate de către producători asociației constând în tarife de gestionare potrivit listei tarifare anexate la contractele încheiate, sub denumirea de “ timbrul verde”, după cum a reținut organul de inspecție fiscală, potrivit raportului de inspecție fiscală în speță, în creditul contului 704 “Venituri din servicii prestate”, unde conform reglementărilor la care s-a făcut trimitere – Secțiunea Funcțiunea Conturilor – Cap.VII din grupa 70 “Cifra de afaceri netă”, se înregistrează “ - **tarifele serviciilor prestate, facturate clienților (411)”**.

În plus, se reține că, asociația a facturat producătorilor „timbrul verde” la care s-a aplicat taxa pe valoarea adăugată.

Așadar, modul de înregistrare în evidența contabilă și utilizarea conturilor incidente înregistrărilor contabile atestă încadrarea de către asociație a veniturilor la care ne referim, în categoria celor economice desfășurate.

A asimila numai printr-o afirmație faptul că, sumele înregistrate sunt „ contribuții” în condițiile în care aspectele de relevanță reținute de inspecția fiscală, în raportul de inspecție fiscală în cauză, precum și modalitatea concretă

de înregistrare în evidența contabilă a veniturilor obținute din prestarea de servicii constând în transferul responsabilității producătorilor, sub denumirea de „timbrul verde”, nu este de natură a le încadra într-o altă categorie de venituri, în speță, a celor scutite.

De altfel, X fiind declarată plătitoare de TVA, pentru activitatea economică constând în veniturile obținute din “timbrul verde”, după cum s-a reținut în precedent, nu avea cum să înregistreze, potrivit legii, sumele reprezentând prestarea de servicii constând în transferul responsabilității producătorilor, sub denumirea „timbrul verde”, decât în categoria veniturilor economice, unde s-au aplicat reglementările contabile invocate.

Pentru cele ce preced, contestația formulată de X împotriva constatărilor organului de inspecție fiscală referitoare la veniturile obținute din contravaloarea „timbrului verde”, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă ca atare**.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei precum că încasarea contribuțiilor de asociație pentru acoperirea costurilor cu gestionarea DEEE – urilor nu trebuie asimilată unor venituri de natură economică, în condițiile în care, după cum s-a menționat în precedent, chiar contestatoarea a considerat veniturile încasate ca fiind de natură economică, motiv pentru care a procedat, potrivit reglementărilor legale în materie, la înregistrarea acestora în contabilitate în conturile aferente acestei activități, respectiv în contul 704. Prin urmare, în fapt, “contribuțiile” reprezintă în realitate contravaloarea prestării de servicii realizate de asociație cu gestionarea DEEE –urilor.

De asemenea, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei nici motivația contestatoarei potrivit căreia impozitul pe profit și T.V.A. au la bază reguli diferite de aplicare, în sensul în care baza taxabilă stabilită în scopul T.V.A. diferă de baza impozabilă stabilită în scopul impozitului pe profit, în condițiile în care, din punct de vedere fiscal, atât impozitul pe profit, cât și T.V.A. se stabilesc prin aplicarea cotei de impozitare asupra bazei impozabile, ce în cazul impozitului pe profit se constituie din diferența dintre veniturile impozabile și cheltuielile deductibile la care se adaugă cheltuielile nedeductibile și se scad veniturile neimpozabile, iar în situația T.V.A. asupra veniturilor obținute ca urmare a contrapartidei obținută din prestările de servicii. Așadar, baza impozabilă stabilită pentru impozitul pe profit și T.V.A. diferă doar prin prisma analizei deductibilității cheltuielilor și a veniturilor neimpozabile. În ceea ce privește valoarea veniturilor impozabile, în speță, veniturile înregistrate de asociație în contul 704, acestea se constituie ca bază de calcul atât la stabilirea impozitului pe profit, cât și a T.V.A.

Deși, în contestație X susține că sumele încasate cu titlu de “timbrul verde” ar fi “contribuții”, care reprezintă venituri scutite de impozit pe profit ignoră modalitatea concretă de încadrare a acestora în contabilitatea proprie ca

fiind venituri economice, prin urmare impozabile și operațiuni taxabile din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată, realitate pe care nu o infirmă.

*Privind constatările organului de inspecție fiscală referitoare la stabilirea de cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, după cum s-au menționat, în detaliu, în precedent, în drept, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d), și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:*

**“ ARTICOLUL 206**

**Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

...

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază;**

...

**ARTICOLUL 213**

**Soluționarea contestației**

**(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”**

De asemenea, **în drept**, sunt aplicabile și prevederile pct.2.5 și 11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 450/2013 , în temeiul cărora:

**“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

...

**11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

...

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.**

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși X, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.\_/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București, nu a prezentat motivele de fapt și de drept și nici dovezile în susținere pe care se întemeiază contestația privind celelalte constatări ale organului de inspecție fiscală, respectiv stabilirea de cheltuieli nedeductibile fiscal, și nu numai, prin raportare la situația lor în detaliu, redată în cele din precedent, cu consecință asupra profitului impozabil și, implicit, a impozitului pe profit determinat, ci s-a limitat în a motiva acțiunea formulată în



calea administrativă de atac doar privind constatarea referitoare la veniturile obținute din contravaloarea „timbrului verde”.

În aceste condiții, având în vedere cele menționate anterior și faptul că, X nu a prezentat motive de fapt și de drept în susținere, privind celelalte constatări ale organului de inspecție fiscală, contestația formulată de asociație împotriva lor se privește și ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pe cale de consecință, contestația formulată de X București, prin Y – Societate civilă de avocați, privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, profit stabilit suplimentar de plată, \_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și \_ lei, penalități de întârziere aferente, stabilite prin Decizia de impunere nr. \_/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală se privește ca **neîntemeiată și nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin 3<sup>1</sup>, art.210 și art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

### **DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată** a contestației formulată de X, cu sediul în București str.\_ nr.\_, etaj \_, sector \_, prin Y – Societate civilă de avocați, cu sediul în București, str.\_ nr.\_ sector \_, privind suma totală de \_ lei, din care: \_ lei, profit stabilit suplimentar de plată, \_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și \_ lei, penalități de întârziere aferente, stabilită prin Decizia de impunere nr.\_/2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. a Municipiului București.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în condițiile legii, în termen de 6 luni de la data comunicării.