

ROMÂNIA
TRIBUNALUL [REDACTED]
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA CIVILĂ NR.75/CF

Ședința publică din 3.10.2007

Instanța constituită din:

Președinte – [REDACTED] – judecător

[REDACTED] – judecător

[REDACTED] – grefier

Se examinează acțiunea formulată de reclamantul [REDACTED]
[REDACTED], județul [REDACTED], în contradictoriu cu pârâtele
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE – [REDACTED]
[REDACTED], județul [REDACTED] și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR
PUBLICE [REDACTED], județul [REDACTED], având ca obiect
contestație act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns av. [REDACTED]
[REDACTED] pentru reclamant și consilier juridic Secure Irina pentru pârâte.

Procedura de citare legal îndeplinită.

După referatul grefierului, care învederează că expertul contabil –
[REDACTED] a depus la dosar răspunsul la obiecțiunile formulate la raportul de
expertiză,

Instanța înmânează părților câte un exemplar de pe răspunsul la
obiecțiuni.

Părțile solicită luarea cauzei la a doua strigare, pentru a studia
răspunsul la obiecțiuni. Precizează că excepțiile au fost invocate la contestația în
anulare.

La reluarea cauzei, av. [REDACTED], învederează că nu este
mulțumit de răspunsul expertului contabil și solicită efectuarea unei noi
expertize contabile.

Consilier juridic [REDACTED], pentru pârâte, se opune efectuării unei noi expertize, considerând că nu este utilă cauzei.

Instanța respinge cererea apărătorului reclamantei și dă cuvântul părților pe fond.

Av. [REDACTED], pentru reclamant, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, pârâtul achitându-și la timp obligațiile fiscale, invocând faptul că expertul contabil nu a solicitat documentele contabile de la ambele părți. În subsidiar, având în vedere raportul de expertiză și răspunsul la obiecțiuni, solicită admiterea în parte a acțiunii, cu cheltuieli de judecată.

Consilier juridic Secure Irina, pentru pârâte, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor fiscale emise pentru suma de [REDACTED] lei, ca fiind temeinice și legale. Cu privire la cheltuielile de judecată reprezentând onorariu expert, consideră că nu le datorează, motivat de faptul că și-au redus pretențiile anterior efectuării raportului de expertiză.

S-au declarat dezbaterile închise, după care,

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. [REDACTED]/2006, reclamantul [REDACTED] în contradictoriu cu Administrația Finanțelor Publice [REDACTED] a formulat contestație împotriva titlurilor executorii și a procedurii de executare silită începută prin emiterea somației nr. [REDACTED]/2006/1313 din dosarul de executare nr. [REDACTED] 26.06.2006 emisă de Administrația Finanțelor Publice [REDACTED]. Prin precizările ulterioare reclamanta completându-și acțiunea în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] – solicită anularea Deciziei nr. [REDACTED] 30.05.2006 a Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] prin care s-a soluționat contestația împotriva deciziilor nr. [REDACTED] 31.12.2005 referitoare la obligații de plată accesorii.

În motivare, reclamantul a învederat că prin somația de plată nr. [redacted] 4/2006/1313 a fost înștiințat de către Administrația Finanțelor Publice [redacted] că figurează cu un debit de [redacted] lei datorat bugetului consolidat, provenit din contribuții din salariu.

Consideră că începerea procedurii de executare silită este nelegală și netemeinică, titlurile executorii nr. [redacted] /26.06.2006 fiind emise fără a se ține seama de faptul că obligațiile fiscale au fost achitate în termenul prevăzut de art.108(6) din O.G.nr.92/2003 republicat,

Prin întâmpinarea formulată pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] referindu-se la primul capăt de cerere invocă în temeiul art.373 (2) coroborat cu art.400 alin.1 și 2 Cod procedură civilă excepția necompetenței materiale a instanței, solicitând declinarea competenței în favoarea Judecătoriei [redacted]. De asemenea, cu privire la același capăt de cerere, ridică și excepția lipsei procedurii prealabile prevăzute de art.7 din Legea nr.554/2004.

Pe fondul cauzei solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Referitor la al doilea capăt de cerere pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] menționează că la formularea contestației primarul comunei [redacted] nu a avut în vedere prevederile aplicabile în cazul în care se depun declarații rectificative ulterior depunerii declarațiilor privind obligațiile de plată la bugetul general consolidat. La calculul accesoriilor s-a avut în vedere Ordinul MFP nr.531/2003. Sunt invocate și dispozițiile art.114 alin.1 din O.G. nr.92/2003 potrivit cărora: „Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”. Menționează că accesoriile au fost calculate datorită faptului că obligațiile fiscale de plată la bugetul consolidat nu au fost achitate în termenul legal. Totodată, pârâta arată că urmare aplicării prevederilor Deciziei nr.4/2006 a Comisiei fiscale centrale aprobată prin OMFP nr.1551/2006 Consiliul local al com.Dumbrava Roșie mai datorează accesorii în sumă de [redacted] lei compus din [redacted] lei dobânzi și [redacted] lei penalități de întârziere.

În cauză a fost dispusă efectuarea unei expertize contabile, obiectivul acesteia fiind propus de reclamant.

Examinând actele dosarului, probatoriul administrat, instanța constată următoarele:

Prin acțiunea ce formează obiectul dosarului nr. [REDACTED]/2006 Primarul comunei Dumbrava Roșie a formulat contestație la executare împotriva somației de plată nr. [REDACTED]/2006/1313 din 26.06.2006 și a titlurilor executorii nr. [REDACTED]/26.06.2006 emise de Administrația Finanțelor Publice [REDACTED], contestând totodată și Decizia nr. [REDACTED] 30.05.2006 a Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] prin care s-a soluționat plângerea împotriva deciziilor nr. [REDACTED] [REDACTED]/31.12.2005.

Asupra contestației la executare formulată, instanța admitând excepția necompetenței materiale, prin încheierea de ședință din 2.03.2007 s-a disjuns cauza cu privire la acest capăt de cerere și a declinat competența în favoarea Judecătoriei [REDACTED]

Referitor la contestația împotriva Deciziei nr. [REDACTED] 30.05.2006, instanța reține că pentru obligațiile de plată, la bugetul general consolidat aferent lunilor ianuarie - august 2004 [REDACTED] a depus la organul fiscal declarațiile inițiale prin care a declarat că datorează într-un anumit quantum impozitul pe veniturile din salarii, impozitul pe alte venituri și contribuțiile la bugetul asigurărilor sociale, asigurărilor de sănătate.

Ulterior, la data de 28.12.2004 [REDACTED] [REDACTED] a depus la organul fiscal un număr de 7 declarații rectificative și anume nr. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] și [REDACTED] prin care s-a suplimentat anumite obligații de plată față de declarațiile inițiale.

O.G. nr.92/2003 republicat stabilește prin art.115 regula potrivit căreia: „Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”. Încălcarea de către [REDACTED] a dispozițiilor imperative susmenționate a determinat organul fiscal să calculeze accesoriile în

sumă de [REDACTED] lei. Urmare aplicării prevederilor Deciziei nr.4/2006 a Comisiei
fiscale centrale, Administrația Finanțelor Publice [REDACTED] v recalculând
accesoriile inițiale, a stabilit cuantumul acestora la suma de [REDACTED] lei
reprezentând : dobânzi în sumă de [REDACTED] lei și penalități de întârziere în sumă de
[REDACTED] lei.

Instanța, reține că expertiza contabilă efectuată în cauză confirmă valoarea
accesoriilor calculate de organul fiscal teritorial.

Pentru considerentele expuse, instanța urmează să admită în parte acțiunea
reclamantului, anulând în parte Decizia nr. [REDACTED]/30.05.2006 a Direcția Generală a
Finanțelor Publice Neamț pe care o menține pentru suma de [REDACTED] lei
accesorii, din care dobânzi în sumă de [REDACTED] lei și penalități de întârziere în
sumă de [REDACTED] lei.

În temeiul dispozițiilor art.274 Cod procedură civilă, constatându-se și
culpa comună a celor două părți, pârâtele vor fi obligate să plătească
reclamantului cu titlu de cheltuieli de judecată doar 800 lei reprezentând
onorariu de avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte acțiunea reclamantului [REDACTED]
[REDACTED], în contradictoriu cu **Direcția Generală a Finanțelor Publice** [REDACTED] cu
sediul în [REDACTED] județul [REDACTED] și
Administrația Finanțelor Publice [REDACTED] și în consecință:

Anulează în parte Decizia nr. [REDACTED]/30.05.2006 emisă de pârâta Direcția
Generală a Finanțelor Publice Neamț și o menține pentru suma de [REDACTED] lei
reprezentând dobânzi în sumă de [REDACTED] lei și penalități de întârziere în sumă de
[REDACTED] lei.

Obligă pârâtele să plătească reclamantului cheltuieli de judecată în sumă
de [REDACTED] lei cu titlu de onorariu avocat.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința public, azi **3.10.2007**.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

Red.LM./31.10.2007

Tehnored.IV./5.11.2007

4 ex.

