

DECIZIE Nr. 189/2012
privind solutionarea contestației formulate de
X , inregistrata la
D.G.F.P. Gorj sub nr. ...

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Activitatea de inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Gorj, prin adresa nr. ..., asupra contestatiei formulate de X, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj, prin Decizia de impunere ..., intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala F-GJ nr. ..., respectiv suma de totala de ... lei, compusa din:

- ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

I. X contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj, prin Decizia de impunere ..., intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala ..., respectiv suma totala de ... lei, compusa din:

- ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in suma de ... lei, agentul economic invoca, in esenta, in sustinerea contestatiei urmatoarele:

- *in ceea ce priveste suma de ... lei organele de inspectie fiscala au procedat in mod gresit neacceptand la deducere taxa pe valoarea adaugata, aferenta achizitiilor de bunuri de la diversi furnizori, pe motiv ca respectivele tranzactii nu ar fi reale, iar facturile fiscale inregistrate in evidenta contabila a societatii ar fi documente ce ar reflecta operatiuni fictive cu scopul de a creste in mod justificat taxa pe valoarea adaugata deductibila”;*
- *in ceea ce priveste suma de ... lei organele de inspectie*

fiscala, in mod gresit au colectat TVA aferent livrarilor de bunuri efectuate de catre X catre clientul Y din Bulgaria, in perioada ianuarie-februarie 2011, considerand ca aceasta operatiune nu reprezinta o livrare intracomunitara, deoarece clientul mentionat ar fi avut codul de TVA invalidat temporar, intrucat in urma verificarilor efectuate pe site-ul www.ec.europa.eu la momentul derularii operatiunilor comerciale, clientul respectiv avea un cod de inregistrare in scopuri de TVA autentic. Mai mult de atat, X este inregistrata in registrul operatorilor intracomunitari, astfel incat poate efectua livrari intracomunitare.

Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, agentul economic nu contesta modul de calcul al acestora, ci doar debitul in sine.

II. Prin Decizia de impunere ..., intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala ..., organele de inspectie fiscala ale Activitatii de Inspectie Fiscala Gorj, au considerat ca operatiunile de aprovizionare cu marfa de la diversi furnizori nu sunt reale, facturile fiscale inregistrate de agentul economic in contabilitate fiind documente ce reflecta operatiuni fictive, cu scopul de a creste in mod nejustificat taxa pe valoarea adaugata deductibila, in acest sens neadmitand la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor facturi fiscale in suma de ... lei.

In ceea ce priveste suma de ... lei, reprezentand TVA colectata suplimentar, organele de inspectie fiscala au considerat ca livrarile efectuate, de catre X catre clientul Y din Bulgaria, in perioada ianuarie-februarie 2011, nu reprezinta o livrare intracomunitara, deoarece clientul mentionat in perioada respectiva a avut codul de TVA invalidat temporar si implicit ca societatea contestatoare nu poate beneficia de scutire de TVA pentru aceste operatiuni.

Pentru debitele stabilite suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculate majorari de intarziere aferente, in suma de 9.570 lei

Cu adresa nr...., anexată la dosarul cauzei, D.G.F.P. Gorj-Activitatea de Inspectie fiscală, a inaintat catre Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Biroul Teritorial Gorj, plângere penală, cu privire la suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, respectiv cu privire la suma de 9.570 lei reprezentand majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar, împotriva doamnei SA, in calitate de administrator la X, solicitindu-se cercetarea acesteia sub aspectul savarsirii infractiunii prevazute de art.9, alin.1, lit.c)

corroborate cu prevederile art.8 alin.1 si 3 din Legea nr.241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de societate, precum si prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, se rețin următoarele:

1) Referitor la suma de ... lei reprezentând reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, respective suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente, cauza supusa soluționării este dacă D.G.F.P. Gorj se poate investi cu soluționarea cauzei, in condițiile in care constatarile, cu privire la sumele menționate, cuprinse în actul administrativ fiscal contestat, au fost inaintate Parchetului de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Biroul Teritorial Gorj.

In fapt, cu adresa nr...., anexată, în xerocopie, la dosarul contestației, D.G.F.P. Gorj, prin Activitatea de Inspectie Fiscală, a inaintat plîngere penală către Parchetul de pe lângă Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata si Terorism – Biroul Teritorial Gorj, privind pe X, in vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevazute de Legea 241/2005 , art. 9 alin.1, lit. c) coroborat cu prevederile art.8 alin.1 si 3 din acelasi act normativ, care prevede :

“Art.9

(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

(...)

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;

(1) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și interzicerea unor drepturi stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

(...)

(3) Tentativa faptelor prevăzute la alin. (1) și (2) se pedepsește”.

Din verificarile efectuate, organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție fiscală Gorj au stabilit că operațiunile de aprovizionare cu marfa de la diversi furnizori nu sunt reale, societatea contestatoare înregistrând în evidența contabilă, documente ce reflectă operațiuni fictive cu scopul de a crește în mod nejustificat taxa pe valoarea adăugată deductibilă și coroborat cu întocmirea de facturi fiscale către două societăți din Bulgaria cu scutire de taxă pe valoarea adăugată, a rezultat o creștere nejustificată a taxei pe valoarea adăugată de recuperate ce a fost solicitată la rambursare prin deconturile de TVA din perioadele respective.

În aceste condiții organele de inspecție fiscală au considerat că societatea a încălcat prevederile art.146, alin.1, din Legea nr.571/2003, republicată, motiv pentru care s-au stabilit diferențe constând ***TVA de plată în sumă de ... lei și accesorii aferente în suma de ... lei.***

În drept, art.214 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, precizează:

Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

“ (1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”.

Astfel între stabilirea obligațiilor bugetare constatate prin Decizia de impunere ..., întocmită pe baza constatarilor din Raportul de inspecție fiscală ... și prin procesul verbal încheiat în data de ... și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strinsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei supuse soluționării.

Ca urmare organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la

bugetul de stat a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate anterior se reține faptul că până la pronunțarea unei soluții pe latura penală, D.G.F.P. Gorj nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată și accesorii aferente în suma de ... lei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu cele precizate anterior.

2) Referitor la TVA colectată în sumă totală de ... lei reprezentând TVA aferentă facturilor de vânzare marfă către societatea Y din Bulgaria, în perioada ianuarie – februarie 2011, D.G.F.P Gorj este investită să se pronunțe dacă operațiunile efectuate de X drept livrări intracomunitare de bunuri sunt scutite de TVA în condițiile în care la data facturării, societatea beneficiara nu deținea cod valid de TVA.

În fapt, în perioada ianuarie – februarie 2011 X a efectuat livrări intracomunitare către Y din Bulgaria în valoare totală de ... lei, în regim de scutire de taxa pe valoarea adăugată.

Societatea a înregistrat livrări de marfuri către societatea mai sus menționată, pentru care nu a colectat TVA, considerându-o livrare intracomunitară scutită de TVA.

Organele de inspecție fiscală au solicitat Biroului Județean de Informații Fiscale Gorj, valabilitatea codului de înregistrare în scopuri de TVA a clientului extern mai sus citat și au primit răspunsul că în perioada indicată, respectiv ianuarie – februarie 2011, codul de TVA pentru Y din Bulgaria a fost invalidat temporar.

Organele de inspecție fiscală au menționat că X nu a prezentat în timpul inspecției fiscale dovada valabilității codului de TVA al clientului extern Y din Bulgaria, la data emiterii facturilor de vânzare către acesta, astfel că s-a constatat că nu se îndeplinesc condițiile de aplicare a scutirii de TVA, conform prevederilor art. 143, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru care societatea nu a justificat scutirea, respectiv valabilitatea codului de înregistrare în scop de TVA pentru partenerul intracomunitar la data emiterii facturilor de vânzare către acesta.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au colectat TVA în sumă totală de ... lei aferentă livrărilor facturate de X către societatea externă Y din Bulgaria

Prin contestația formulată, X susține că la data livrării mărfurilor, respectiv a emiterii facturilor de livrare către clientul extern, acesta a comunicat codul de TVA care a fost verificat de societate și era valabil la acea dată.

În drept, art. 143, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(2) Sunt, de asemenea, scutite de taxă următoarele:

*a) livrările intracomunitare de bunuri către o persoană care îi comunică furnizorului **un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA**, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru, [...]”.*

Pentru explicitarea și aplicarea unitară a acestor prevederi legale a fost emis Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 10, alin. (1) prevede:

“(1) Scutirea de taxă pentru livrările intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu excepțiile de la pct. 1 și 2 ale aceleiași litere a), se justifică pe baza următoarelor documente:

a) factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin.

(5) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și în care să fie menționat codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru;

b) documentul care atestă că bunurile au fost transportate din România

în alt stat membru; și, după caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vânzare/cumpărare, documentele de asigurare.”

Din prevederile legale enunțate, se reține că livrările intracomunitare de bunuri sunt scutite de TVA dacă cumpărătorul comunică furnizorului un cod valabil de înregistrare în scopuri de TVA, atribuit de autoritățile fiscale din alt stat membru. De asemenea, se reține că scutirea de TVA pentru livrările intracomunitare de bunuri se justifică cu factura care trebuie să conțină informațiile prevăzute de lege, printre care în mod obligatoriu **codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru**, cu documente care atestă că bunurile au fost transportate din România în

alt stat membru și cu orice alte documente, respectiv contractul, documente de asigurare.

Se reține că în urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că pentru livrările intracomunitare efectuate de X către Y din Bulgaria, pentru care au fost emise facturi în valoare totală de ... lei, nu se justifică scutirea de taxă pe valoarea adăugată conform art. 10, alin. (1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu se îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute de actul normativ mai sus citat, respectiv pe facturi nu a fost înscris un cod valid de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpărătorului în alt stat membru.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că facturile emise de X către Y din Bulgaria, în valoare totală de ... lei, nu conțin toate informațiile prevăzute de lege, respectiv codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit societății respective de către autoritatea fiscală din țara de origine, astfel că nu se justifică scutirea de TVA pentru livrările intracomunitare efectuate de X conform prevederilor art. 10, alin. (1) din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2421/2007 pentru modificarea Instrucțiunilor de aplicare a scutirii de taxă pe valoarea adăugată pentru operațiunile prevăzute la art. 143 alin. (2) și art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește argumentul X că la data livrării mărfurilor, respectiv a emiterii facturilor de livrare către clientul extern, acesta a comunicat codul de TVA care a fost verificat de societate și era valabil la acea dată, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât la dosarul cauzei nu sunt prezentate documente care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, agentul economic facând doar vorbire despre informații obținute de pe un site în care se prezintă informații generale despre Comisia Europeană, în timp ce organele de inspecție fiscală își susțin motivația pe informații oficiale de la Biroul Județean de Informații Fiscale din cadrul D.G.F.P. Gorj, unde se prezintă valabilitatea istorică și curentă a codului de TVA al partenerilor externi.

Având în vedere cele precizate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale incidente în speță, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au constatat că societatea

nu beneficiază de scutire de TVA, și au calculat valoarea taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor operațiuni în sumă de ... lei, motiv pentru care în temeiul art. 216, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct. 11.1. lit. a) din O.P.A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră contestația poate fi respinsă ca "neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat", contestația formulată de X va fi respinsă ca neîntemeiată pentru TVA colectată în sumă de ...

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.214 si art. 216 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

DECIDE:

1) Suspendarea soluționării pe fond a contestației formulate de X, împotriva deciziei de impunere ..., întocmita de organele de specialitate din cadrul A.I.F. Gorj cu privire la:

Taxa pe valoarea adăugată

- debit - ... lei
- majorări de întârz. - ... lei

pâna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2) Respingerea ca neîntemeiată, a contestației formulate de X, împotriva deciziei de impunere ..., pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în suma de ... lei.

3) Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Gorj - Secția Comercială și Contencios Administrativ, în termen de 6 luni de la data comunicării prezentei.