

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA**  
**Biroul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr.196 din 04 noiembrie 2009**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. "....." SRL din ....., jud. Prahova**

Cu adresa nr.... inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **Activitatea de Inspectie Fiscala** din cadrul **D.G.F.P. Prahova** a sesizat Biroul Solutionare Contestatii cu privire la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. "...SRL** din ....., jud. Prahova, impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....*, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova, anexand xerocopia *ORDONANTEI de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ din .....* pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria .....

Precizam ca anterior, prin **Decizia nr. ....** emisa de D.G.F.P. Prahova, a fost suspendata solutionarea pe fond a contestatiei pana la pronuntarea in cauza analizata a unei solutii definitive de catre organele de cercetare penala.

Organul de solutionare a contestatiei constatand indeplinirea prevederilor **art. 214, alin.(3) din O.G. Nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, ca si ale **pct. 10.5 din Ordinul A.N.A.F. - M.F.P. Nr. 519/2005** privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. Nr. 92/2003, respectiv incetarea motivului care a determinat suspendarea pronuntata prin Decizia nr. ...., procedeaza in continuare la analiza pe fond a contestatiei.

S.C. "....." SRL din ....., jud. Prahova are sediul social in ....., str. ...., jud. Prahova, este inregistrata la Registrul Comertului Prahova sub nr..... si are codul unic de inregistrare nr..... cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de **..... lei**, reprezentand:

- .....lei impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- .. lei majorari de intarziere aferente ;
- ..... lei TVA colectata suplimentar la control, care a diminuat soldul contului TVA de rambursat.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

" [...] Referitor la stabilirea impozitului pe profit datorat pe perioada..., apreciez ca determinarea acestor venituri nu au nici o baza reala , organul de control efectuand aceste calcule pe baza unor inscrisuri ( .....), afirmand ca cuprind date si cifre se refereau la operatiuni de aprovizionare - vanzare marfuri prin punctul de lucru ( .....) controlat de Garda Financiara Prahova[...].

*In aceasta situatie tot calculul intocmit de inspectorii organului de control, nu este efectuat pe nici o baza reala, netinandu-se cont de modul legal de determinare a impozitului pe profit stipulate prin actele normative ( legea nr.82/1991 republicata si Codul Fiscal - legea 571/2003.*

*In sustinerea acestor afirmatii fac referire la H.G. 831/1997 ... potrivit careia persoanele juridice si persoanele fizice utilizeaza pentru determinarea veniturilor din activitatea de exploatare numai formulare tipizate cu regim special de tiparire, inscriere si numerotare privind activitatea financiar contabila.*

*Potrivit dispozitiilor legale in vigoare documentul legal pentru a inregistra venituri il reprezinta factura fiscala sau raportul Z al caselor electronice de marcat fiscale.*

*In momentul actual doar regimul special de tiparire , inscriere si numerotare a facturilor fiscale a fost modificat prin art.155 din Codul Fiscal in rest Catalogul formularelor tipizate cu regim special privind activitatea financiar contabila fiind in continuare prevazute in hotararea sus mentionata.*

*In aceasta hotarare nu se face nici o mentiune la alte inscrisuri ( gasite la punctul de lucru si neinsusite de societate) pe baza carora sa se determine venitul impozabil".*

*Deci in acest context prin care administratorul societatii, prin nota explicativa data sustine ca acele inscrisuri nu au nici o legatura cu activitatea societatii, atata timp cat documentele financiar contabile ale societatii erau facute la zi, iar reprezentantul societatii a pus la dispozitia organului de control toate documentele si actele justificative ale societatii , nu inteleg in ce baza legala s-au facut calculele pentru determinarea impozitului pe profit suplimentar precum si TVA aferenta. "*

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala partiala** încheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. "..... "SRL din ..., jud. Prahova, s-au constatat urmatoarele, aferent perioadei verificate .....:

*"[...] La controlul operativ din data de ..... desfasurat de Garda Financiara - Sectia Prahova , la S.C. "..... "SRL, punct de lucru in ....., s-au gasit mai multe inscrisuri ( .....), cuprinzand date si cifre care se refereau la operatiuni de aprovizionare - vanzare marfuri prin punctul de lucru mentionat.*

*In urma centralizarii vanzarilor din inscrisurile mentionate s-au constatat neconcordante atat in cadrul evidentei contabile proprii ( evidenta primara si evidenta financiar - contabila), cat si intre acestea si inscrisurile ridicate in data de ..... referitoare atat la aprovizionarile si vanzarile de marfuri cat si referitoare la stocuri.*

*Inscrisurile ridicate se refera la operatiuni derulate de societate si **neinregistrate in evidenta financiar- contabila cu scopul diminuarii obligatiilor catre bugetul de stat.** Centralizate, datele din inscrisuri au determinat stabilirea urmatoarelor sume, reprezentand venituri din vanzari, suplimentare:*

<u>Inscrisurile Garda Financiara</u>		<u>cont 707 " Venituri"</u>
[...]	[...]	[...]
-----		-----
<b>TOTAL</b>	..... lei	..... lei

*In nota explicativa data la .....mentioneaza ca "nu pot explica neconcordantele intre inscrisurile facute de .. ... si informatiile prezentate in evidenta contabila a societatii." De asemenea mai precizeaza ca " nu am avut cunostinta de aceste inscrisuri ridicate de comisari, dar nu cred ca au relevanta la intocmirea actelor contabile ale societatii".*

### **1) IMPOZITUL PE PROFIT**

*[...] Societatea este platitoare de impozit pe profit de la infiintare. Societatea a fost infiintata in luna martie 2007 si a inceput activitatea la punctul de lucru din ....., in luna .....*

*Pe baza datelor din balantele de verificare , a reiesit ca la ..... societatea a inregistrat un profit net de .... lei, pentru care a constituit si declarat un impozit pe profit de .... lei, iar la ..... a inregistrat pierdere in suma de .... lei fara a storna impozitul pe profit de .... lei calculat , declarat si virat pentru perioada anterioara.[...]*

*Din verificarea modului de calcul al impozitului pe profit efectuat de societate la ....., a reiesit ca societatea a inregistrat un profit brut de ..... lei, pentru care avea obligatia de a calcula un impozit pe profit de .... lei, cu .... lei mai mult decat a declarat, calculat si inregistrat societatea , respectiv ..... lei.*

*Cu ajutorul cotei medii lunare de adaos comercial determinata de societate in perioada supusa controlului , s-a calculat adaosul comercial in suma de ..... lei , aferent veniturilor suplimentare , pentru care societatea datoreaza impozit pe profit.*

*Fata de rezultatul fiscal stabilit de societate la ....., la inspectie s-a determinat un profit impozabil de ..... lei*

*( .... lei - ..... lei + .... lei), pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit suplimentar de .... lei (anexa ...).*

*Au fost incalcate prevederile art. 19, Cap.II, Titlul II din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.*

*[...] urmare controlului au fost stabilite venituri suplimentare din adaos comercial in suma de ... lei, pentru care a fost calculat un impozit pe profit de ... lei si majorari care insumeaza .... lei.*

### **2) TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**

[...] la controlul operativ al Garzii Financiare Prahova s-au stabilit venituri suplimentare neinregistrate in evidenta contabila si nedecarate , in suma de lei..., pentru care, a fost colectata o taxa pe valoare adaugata in suma de ....lei

( ..... x 19/119%) potrivit art.126, alin.(1), Cap.II, Titlul II din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

Taxa pe valoare adaugata de rambursat in suma de ..... lei, stabilita la inspectia fiscala pentru ..... se reduce cu .... lei. Astfel ca la ....., societatea mai are de rambursat suma de ..... lei, urmare controlului efectuat.[...] “

### **III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

\* Controlul fiscal concretizat prin **Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de.... de organele A.I.F. Prahova la S.C. “.... “SRL din...., a avut ca obiectiv solutionarea adresei nr..... emisa de Garda Financiara - Sectia Prahova si inregistrata la D.G.F.P.- A.I.F. sub nr. ....

Asfel, la controlul operativ din data de ....desfasurat de Garda Financiara Prahova, s-a stabilit ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila in perioada ..... venituri in suma de .... lei , sume inscrise in ..... . Inscrisurile ridicate se refereau la operatiuni derulate de societatea comerciala si neinregistrate in evidenta contabila, cu scopul diminuarii obligatiilor fata de bugetul de stat.

Prin Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de .... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova la S.C. “.... “SRL din ...., jud. Prahova, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul de activitate al societatii este “ ....”, cod CAEN .....activitate desfasurata la punctul de lucru din ..... jud. Prahova unde societatea isi desfasoara efectiv activitatea.

In baza datelor si documentelor furnizate de inspectorii Garzii Financiare Prahova, precum si a celor obtinute din declaratiile persoanelor implicate, organele de control au stabilit ca S.C. “....“SRL nu a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile obtinute din activitatile comerciale desfasurate la punctul de lucru din ..... respectiv nu au fost inregistrate venituri in suma de .... lei, incalcand astfel prevederile cuprinse in Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare .

Drept urmare, avand la baza constatările consemnate in Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de ..... , prin Decizia de impunere nr. .... s-au stabilit obligatii suplimentare in sarcina S.C. ....“SRL in suma totala de ... lei, din care .... lei impozit pe profit, .. lei majorari de intarziere aferente si .... lei TVA colectata suplimentar, conform prevederilor art. 19, alin.(1) si art. 126, alin.(1) din Codul fiscal, sume contestate .

Precizam ca diferenta de .... lei TVA colectata suplimentar nu a condus la stabilirea unei TVA de plata, ci la diminuarea TVA de rambursat inregistrata de societatea comerciala.

\* **Societatea comerciala contesta** diferentele de impozite si taxe stabilite suplimentar la control aferente veniturilor suplimentare stabilite pe baza unor documente extracontabile , sustinand ca aceste inscristuri ridicate de Garda Financiara de la punctul de lucru din ....nu au fost inregistrate in evidenta contabila intrucat nu reprezinta documente legale in intelesul reglementarilor in materie, respectiv ale Legii nr.82/1991 si ale H.G. nr.831/1997.

De asemenea, se sustine ca aceste inscristuri “ *nu au nici o legatura cu activitatea societatii*”, asa incat nu reprezinta o baza reala pentru determinarea unor obligatii bugetare suplimentare.

\* Intrucat actul de control a fost inaintat de organele de inspectie fiscala Parchetului de pe langa Judecatoria ....., prin **Decizia nr. ....**, D.G.F.P. Prahova a suspendat solutionarea contestatiei pana la solutionarea cauzei penale, organele de cercetare penala avand prioritate in a se pronunta in cauza consemnata in Raportul de inspectie fiscala .

\* Cu adresa nr....., A.I.F. Prahova a inaintat Biroului Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Prahova copia **ORDONANTEI de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ din ...** pronuntata de Parchetul de pe langa Judecatoria ... privitor la invinuitii ... si ....., in calitate de coasociati ai S.C. “... “SRL, in care se retin urmatoarele:

*“Prin rezolutia din ....., organele de politie au inceput urmarirea penala fata de sus- numitii, pentru savarsirea infractiunilor prev.de art. 6 din Legea nr. 241/2005, respectiv 31C.p. Rap. La art.9 lit.b din Legea 241/2005.*

*S-a retinut ca, S.C. “... “SRL, cu sediul in ... , in cadrul careia invinuitii... si ... au calitatea de coasociati, primul fiind si administrator ,..... Totodata s-a retinut ca , fara stirea administratorului ....., invinuitul .... a desfasurat relatii comerciale la punctul de lucru din ....., jud. Prahova , insa a omis in parte sa evidentieze in actele contabile sau in alte documente legale operatiunile comerciale efectuate si veniturile realizate, cauzand un prejudiciu total estimat adus bugetului de stat in suma de .... lei din care .... lei reprezentand TVA , iar .... lei reprezentand impozit pe profit , conform adresei nr. .... a Garzii Financiare Prahova.[...]*

*Prin adresa cu nr. .... emisa de A. N. A. F. prin D. G. F. P. Prahova - Activitatea de Inspectie fiscala rezulta ca in urma inspectiei fiscale efectuate la solicitarea Garzii Financiare Prahova s-a constatat ca S.C. “... “SRL a obtinut venituri suplimentare neinregistrate in evidentele financiar contabile pentru care agentul economic datoreaza un impozit in suma de .... lei si majorari de intarziere in suma de .. lei.[...] In ceea ce priveste TVA , organele de inspectie fiscala au concluzionat ca societatea comerciala nu datoreaza aceasta taxa in conditiile in care taxa pe valoarea adaugata de rambursat, in suma de .... lei, stabilita de inspectie pentru data de ..., s-a redus cu suma de ... lei.*

*In timpul cercetarilor invinuitul.... a platit impozitul pe profit calculat de organele de inspectie fiscala si majorarile de intarziere ( f.87).*

*Din materialul de urmarire penala rezulta ca in cauza actiunea penala nu poate fi pusa in miscare fiind aplicabile prevederile art.10 lit.b/1 C.P.P., comb. cu art.10 din Legea 241/2005, respectiv art10 lit.c C.p.p. [...]*

*In timpul cercetarilor au fost ridicate mai multe inscrisuri in care au fost consemnate diverse insemnari referitoare la operatiunile comerciale neinregistrate in contabilitate a caror confiscare se va dispune potrivit disp. art. 118 lit.b C.p.[...]”*

\* **Legislatia in vigoare din perioada analizata prevede urmatoarele:**

- **Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal**, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ CAP. II

**Calculul profitului impozabil**

Reguli generale

ART. 19

*(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.[...]*

**Operatiuni impozabile**

ART. 126

*(1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:*

*a) operatiunile care, in sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;[...]*”

- **O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“ART. 49

**Mijloace de proba**

(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la: [...]

c) folosirea inscrisurilor; [...]

ART. 64

**Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile**

Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.

ART. 80

**Reguli pentru conducerea evidentei contabile si fiscale** [...]

(7) Organul fiscal poate lua in considerare orice evidente relevante pentru impunere tinute de contribuabil.”

**- Legea nr. 241 / 2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale**

“Art. 9

(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu inchisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savarsite in scopul sustragerii de la indeplinirea obligatiilor fiscale: [...]

b) omisiunea, in tot sau in parte, a evidentierii, in actele contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate; [...]

ART. 10

(1) In cazul savarsirii unei infractiuni de evaziune fiscala prevazute de prezenta lege, daca in cursul urmaririi penale sau al judecatii, pana la primul termen de judecata, invinuitul ori inculpatul acopera integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevazute de lege pentru fapta savarsita se reduc la jumatate. Daca prejudiciul cauzat si recuperat in aceleasi conditii este de pana la 100.000 euro, in echivalentul monedei nationale, se poate aplica pedeapsa cu amenda. Daca prejudiciul cauzat si recuperat in aceleasi conditii este de pana la 50.000 euro, in echivalentul monedei nationale, se aplica o sanctiune administrativa, care se inregistreaza in cazierul judiciar.”

**\* Fata de cele prezentate mai sus, rezulta urmatoarele:**

Prin **Rezolutia din ....** organele de politie au dispus inceperea urmaririi penale fata de invinuitii .... si ....., asociati ai S.C. “.... “SRL din .... pentru savarsirea infractiunilor prev. de art. 6 din Legea nr. 241/2005, respectiv 31 C.p raportat la art.9 lit.b) din Legea nr. 241/2005.

In urma solutionarii Dosarului penal nr.... Parchetul de pe langa Judecatoria .... a emis **ORDONANTA de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ din ....** in cauza privind pe invinuitii .... si .... avand calitatea de administrator si respectiv director general al S.C. “.... “SRL din .....

Nici una dintre partile implicate nu a facut dovada ca a formulat plangere in temeiul art. 278, alin.(3) din C.p.p. impotriva Ordonantei din 05.08.2008 pronuntata in dosarul penal nr. ....

**La finalizarea cercetarii penale** organele abilitate au stabilit **existenta faptei de evaziune fiscala**, a persoanei care a savarsit-o si a vinovatiei acesteia, respectiv a faptei de evaziune fiscala retinuta in sarcina directorului general .... al S.C. “..... “SRL, conform prevederilor art. 9, alin.(1), lit.b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, mai sus citate.

Astfel, in timpul cercetarilor s-a stabilit ca invinuitul ....., in calitate de reprezentant legal ( director general) al S.C. “....“SRL a realizat operatiuni comerciale la punctul de

lucru din .... , neinregistrate in evidenta contabila , respectiv **venituri neinregistrate** in suma de **...lei**, cu consecinta diminuarii obligatiilor datorate fata de bugetul de stat, stabilite de organele de inspectie fiscala apartinand A.I.F. Prahova , respectiv impozit pe profit in suma de **...lei** si majorari de intaziere aferente **.. lei**, drept pentru care a fost scos de sub urmarire penala in temeiul art.10 lit.b/1 din Codul de procedura penala combinat cu art.10 din Legea nr. 241/2005.

De asemenea, aferent veniturilor neinregistrate in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de **... lei**( 19%) suma care nu a fost stabilita ca fiind si de plata la bugetul de stat, intrucat cu aceasta suma s-a diminuat TVA de rambursat inregistrata de societatea comerciala in suma de .... lei, ramanand TVA de rambursat de **...lei**.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, rezulta ca impozitul pe profit, majorari de intaziere aferente cat si TVA colectata au fost corect calculate de organele de inspectie fiscala in baza prevederilor **art. 19, alin.(1) si art. 126, alin.(1) din Codul fiscal**, intrucat acestea au rezultat din **neinregistrarea veniturilor** in suma de**... lei**, realizate dar neinregistrate de societatea comerciala in evidenta contabila, fapta incadrata in categoria infractiunilor de evaziune fiscala prin **Legea nr. 241/2005** ( art. 9, alin.(1), lit.b)).

**Sustinerea din contestatie**, precum ca determinarea veniturilor suplimentare si a obligatiilor fiscale s-a facut fara nici o baza reala, pe baza unor inscrisuri (...), care nu au calitatea de document legal, respectiv nu reprezinta formulare tipizate cu regim special, asa cum sunt factura si raportul Z al caselor electronice de marcat fiscale, **este eronata**, intrucat conform prevederilor **O.G. Nr. 92/2003**, mai sus citate, pentru stabilirea bazei impozabile, **organele de inspectie fiscala vor lua in considerare orice inscrisuri si acte doveditoare legate de activitatea desfasurata de societate**.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca obligatiile fiscale privind impozitul pe profit si TVA au fost corect calculate de catre organele de inspectie fiscala in baza prevederilor legale, si avand in vedere si constatarile organelor de cercetare penala asa cum au fost inscrise de acestea in ORDONANTA de scoatere de sub urmarire penala si aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ din ...., **se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. “... “SRL din ...., jud. Prahova**.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C. “... “SRL, din ...., jud. Prahova** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.216, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , se:

#### **DECIDE :**

**1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei** formulata de **S.C. “.....” SRL** pentru suma totala de **... lei**, reprezentand:

- .... lei impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- .. lei majorari de intarziere aferente ;
- .... lei TVA colectata suplimentar la control, care a diminuat soldul contului TVA de rambursat .

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR COORDONATOR,**