

NR.48/2012/IL

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ... a fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala ... prin adresa nr.... cu privire la contestatia formulata de S.C. cu sediul in comuna ...judetul... J., CUI ... inregistrata la D.G.F.P...sub nr.100.317/09.01.2012....

Contestatia a fost formulata partial impotriva *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr... pentru suma totala de ... lei reprezentand :*

-Impozit pe profit =.. lei;

-T.V.A =.. lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 din OG 92/2003 ® privind Codul de procedura fiscala in raport cu data comunicarii titlului de creanta contestat, respectiv .. data semnarii de primire de pe confirmarea de primire ,aflata in copie la dosarul cauzei si data inregistrarii contestatiei la Activitatea de Inspectie Fiscala ..., respectiv ..._asa cum reiese din amprenta stampilei registraturii aplicata pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice... prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-S.C. inregistrata la ONRC Ialomita sub nr. J.. , CUI ... , cu sediul in comuna ... judetul ...,depune contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. ... cu privire la calculul impozitului pe profit nefiind de acord cu :

includerea sumei de ..lei in veniturile anului..., deoarece decizia de instiintare nr. .. a fost emisa in data de .. iar la societate a ajuns in cursul lunii aprilie ..;

suma de ... lei a fost inregistrata de societate la cheltuieli nedeductibile pentru calculul impozitului pe profit pentru anul

Iar cu privire la taxa pe valoare adaugata solicita respingerea sumei de... lei reprezentand T.V.A. dedusa de societate la factura ... si factura...din data de .. emisa de S.C. ... privind achizitia unui autoturism ..., deoarece la data achizitiei societatea nu mai detinea nici un mijloc de transport pentru aducerea la locul de munca si plecarea de la locul de munca a asociatului,conform foilor de parcurs aflate in evidenta societatii.

II.- Activitatea de Inspectie Fiscala ...prin Referatul cu propuneri de solutionare nr... formuleaza urmatorul punct de vedere:

Cu privire la suma de ...lei reprezentand venituri luate in calcul la stabilirea profitului impozabil aferent anului...

In timpul controlului au constatat ca suma de ... lei reprezenta venituri din subventii neanregistrate de societate in anul ...

Conform pct. 236 din Ordinul nr. 3055/2009 actualizat, subventiile se recunosc, pe o baza sistematica, drept venituri ale perioadei corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze.

Deasemenea, veniturile din subventii trebuiau inregistrate conform contabilitatii de angajamente si nu pe masura ce numerarul este incasat conform pct. 36 din Ordinul nr. 3055/2009 actualizat si se recunosc ca venituri ale perioadei care au fost efectuate cheltuielile conform pct. 236 din Ordinul nr. 3055/2009, actualizat.

Cu privire la suma de ... lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile, invocandu-se de catre agentul economic faptul ca “aceasta suma a fost inregistrata de societate la cheltuieli nedeductibile.

Organul fiscal mentioneaza ca a procedat conform prevederilor legale si a stabilit suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea fiscala inregistrata pentru masini si utilaje agricole, pentru care societatea beneficiaza de facilitatea scutirii de profit reinvestit, suma ce nu a fost inregistrata in declaratia 101 privind impozitul pe profit pentru anul .. la cheltuieli nedeductibile, declaratie depusa de societate la A.F.P. ... si inregistrata sub nr. Deasemenea mentioneaza ca se poate constata din anexa nr. . la Raportul de inspectie fiscala, ca aceasta suma a fost luata doar la calculul profitului impozabil al anului ..., fiind stabilita doar o diferenta de profit impozabil.

Deasemenea, in referat se precizeaza ca se poate observa in declaratia 101 aferenta anului ... depusa de contribuabil, ca la randul ... , societatea a declarat eronat suma de ... lei, fata de suma de ... lei cat se regaseste in “nota privind calculul impozitului pe profit an ...” depusa de contribuabil la contestatie, reiesind exact suma de ... lei diferenta de profit impozabil nedeclarat de societate.

Dupa cum reiese din Decizia de impunere se poate observa ca suma de ... lei este doar inclusa la baza impozabila (..... lei) iar impozitul pe profit este doar de ... lei (... lei,) deci impunerea nu s-a mai facut inca o data, organele de control precizand ca nu au calculat impozit pe profit pentru suma de ... lei ci doar pentru suma de ... lei.

Cu privire la suma de ... lei, reprezentand T.V.A.

Organul de inspectie fiscala mentioneaza ca a procedat conform Legii nr. 571/2003, art. 145.1 al(1) “limitari speciale ale dreptului de deducere” unde se face precizarea ca nu se deduce T.V.A. aferenta achizitiilor de autoturisme, cu anumite exceptii :a) vehicule utilizate exclusiv pentru transportul de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii.

Conform pct. 45.1 al(1) lit.f. din H.G. nr. 44/2004 “vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajatilor in scopul desfasurarii activitatii economice la si de la locul convenit de comun acord la sediul angajatorului la locul in care se desfasoara efectiv activitatea sau la si de la resedinta angajatilor/locul convenit de comun acord la locul de desfasurare a activitatii, atunci cand exista dificultati evidente de a gasi alte mijloace de transport si exista un acord colectiv intre angajator si angajati prin care angajatorul se obliga sa asigure gratuit acest transport”.

La control au constatat ca asociatul nu este salariat al societatii, nu figureaza

pe statele de plata ca si salariat si ca urmare nu a putut prezenta acordul colectiv in care sa faca precizarea ca beneficiaza de transportul gratuit la si de la locul de munca. De asemenea nu a putut dovedi ca sunt dificultati evidente de a gasi mijloc de transport pentru aducerea la locul de munca si plecarea de la locul de munca a asociatului din localitatea .. la sediul societatii, respectiv localitatea

Fata de cele prezentate, organul fiscal propune respingerea contestatiei pentru suma totala de .. lei ca fiind neantemeiata.

III.-Luand in considerare constatarile organului fiscal, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organul fiscal se retin urmatoarele :

In conformitate cu prevederile art. 213 al(5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare organele de solutionare a contestatiei au analizat documentele aflate la dosarul cauzei si au constatat ca nu a fost aplicata stampila societatii S.C..... pe contestatia in original.

Astfel, prin adresa nr. ... s-a solicitat prezentarea contestatarului in termen de) zile de la primirea adresei la D.G.F.P. ... Biroul solutionare contestatii drept pentru care in data de .. administratorul societatii S.C. s-a prezentat si a aplicat stampila pe contestatia in original aflata la dosarul cauzei.

Organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea realitatii declaratiilor fiscale si informative in corelatie cu datele din evidenta contabila, a inregistrarii veniturilor aferente activitatii desfasurate, a modului de inregistrare a cheltuielilor aferente obtinerii veniturilor, precum si tratamentul fiscal al acestora la S.C.... S.R.L.

In urma acestei inspectii fiscale a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala nr. ... ce a stat la baza emiterii *Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....* .

Prin aceasta decizie s-a stabilit **de plata impozit pe profit ,majorari de intarziere aferente si taxa pe valoare adaugata din care S.C. contesta numai suma de ..lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si T.V.A. de plata in suma de ... lei.**

1.-Cu privire la impozitul pe profit in suma de ...lei

Perioada verificata:...

In fapt -S.C. a beneficiat de subventie reprezentand plati in cadrul schemelor de sprijin pe suprafata-campania ... in suma de ... lei , conform Deciziei nr., anexata la dosarul cauzei.

Ca urmare a efectuării inspectiei fiscale, organul de control a stabilit suma de ... lei impozit pe profit aferenta veniturilor in suma de ... lei reprezentand subventii acordate pentru productiile aferente anului .. si incasate in anul

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca subventiile acordate pentru compensarea unor cheltuieli aferente campaniei agricole ... reprezinta venituri impozabile pentru determinarea profitului impozabil aferent anului 2010

in conditiile in care acestea se incaseaza integral in anul ..

In sustinere contestatara mentioneaza cu privire la suma de ... lei inclusa in veniturile anului .. ca” decizia de instiintare cu nr. ... a fost emisa in data de.. iar la societate a ajuns in cursul lunii aprilie ..

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se retine ca S.C. ... a beneficiat de suma de .. lei conform *Deciziei nr. ...,reprezentand acordarea platilor in cadrul schemelor de sprijin pe suprafata- campania ..* suma neanregistrata de societate in veniturile anului .. fapt ce a determinat neluarea in calcul a acestei sume la determinarea profitului impozabil aferent acestui an.

In drept – spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 19 al(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , unde referitor la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit se precizeaza :art.19 Reguli generale**(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.**

Potrivit art. 6 al(1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991,repUBLICATA,ORICE operatiune economico-financiara efectuata trebuie consemnata in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate,dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Reflectarea in contabilitate a operatiunilor economico-financiare de catre operatorii economici se efectueaza potrivit Reglementarilor contabile conforme cu Directiva a patra a Comunitatilor Economice Europene, parte componenta a Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 3055/2009, cu modificarile si completarile ulterioare,aplicabile incepand cu 1 ianuarie 2010.

Conform pct. 36 al(1) si (2) din reglementarile contabile mentionate, elementele prezentate in situatiile financiare anuale se evalueaza in conformitate cu principiile contabile generale prevazute de reglementari,**conform contabilitatii de angajamente.Astfel,efectele tranzactiilor si ale altor evenimente sunt recunoscute atunci cand tranzactiile si evenimentele se produc(si nu pe masura ce numerarul sau echivalentul sau este incasat sau platit) si sunt inregistrate in contabilitate si raportate in situatiile financiare ale perioadelor aferente.**

Veniturile si cheltuielile care rezulta direct si concomitent din aceeasi tranzactie sunt recunoscute simultan in contabilitate,prin asocierea directa intre cheltuielile si veniturile aferente,cu evidentierea distincta a acestor venituri si cheltuieli.

De asemenea sunt aplicabile prevederile *Ordinului nr.... pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene* care la pct.236 (1) cu aplicabilitate de la 01.01.2010, precizeaza:” **Subvențiile se recunosc, pe o bază**

sistematică, drept venituri ale perioadelor corespunzătoare cheltuielilor aferente pe care aceste subvenții urmează să le compenseze.”

Din analiza textelor de lege mai susmenționate reiese ca la calculul profitului impozabil sunt luate in calcul ca si cheltuieli deductibile acele cheltuieli care sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile iar subventiile se recunosc ca venituri ale perioadei in care sunt efectuate cheltuielile corespunzatoare.

In speta in cauza se constata ca societatea contestatara si-a evidentiat in anul .. cheltuielile efectuate iar subventiile primite nu au fost inregistrate ca venituri ale perioadei corespunzatoare cheltuielilor efectuate, respectiv in anul

Potrivit Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 3055/2009, cu modificarile si completarile ulterioare, efectele tranzactiilor si ale altor evenimente sunt recunoscute atunci cand tranzactiile si evenimentele se produc si sunt inregistrate in contabilitate si raportate in situatiile financiare ale perioadelor aferente.

Astfel, subventiile se recunosc pe o baza sistematica, drept venituri ale perioadelor corespunzatoare cheltuielilor aferente pe care aceste subventii urmeaza sa le compenseze, respectand totodata scopul acordarii acestor subventii, respectiv acela de a acoperi, partial sau total, anumite cheltuieli efectuate de producatorii agricoli.

In acest context, veniturile inregistrate sunt practic egale cu cheltuielile efectuate in perioada fiscala respectiva, iar profitul impozabil, generat de primirea unei subventii, implicit impozitul pe profit aferent, este nul.

In acest sens a fost dat si un punct de vedere de catre Directia Generala de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta a Contribuabililor din cadrul A.N.A.F. prin adresa nr....

Fata de situatia de fapt si de drept prezentată, organele de solutionare a contestatiei au retinut că S.C. ..prin neanregistrarea veniturilor din subventii aferente anului ..in suma de..lei a contribuit la diminuarea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit pentru anul .. cu suma de ... lei, drept pentru care acest capat de cerere va fi respins ca neantemeiat conform prevederilor **pct.11.1 lit.a) din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:**

“11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

Cu privire la afirmatia din contestatia depusa, facuta de S.C..... cum ca suma de.. lei a fost inregistrata de societate la cheltuieli nedeductibile pentru calculul impozitului pe profit pentru anul .., organul de inspectie fiscala mentioneaza in Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei nr. ... ca pentru aceasta suma nu a fost calculat impozit pe profit, ci doar pentru suma de ...lei, fapt ce se poate constata si din raportul de

inspectie fiscala ce a stat la baza intocmirii deciziei contestate, prin care s-a stabilit impozit pe profit in suma de .. lei(....).

Deasemenea,organul de inspectie fiscala precizeaza ca suma de ... lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea fiscala inregistrata pentru masini si utilaje agricole,peu care societatea beneficiaza de facilitatea scutirii de profit reinvestit,suma ce nu a fost inregistrata in declaratia 101 privind impozitul pe profit pentru anul ... la cheltuieli nedeductibile .

In referatul mentionat se precizeaza ca se poate observa in declaratia 101 aferenta anului .. depusa de contribuabil, la randul 39 ,societatea a declarat eronat suma de ...lei, fata de suma de ... lei cat se regaseste in “nota privind calculul impozitului pe profit an ..” depusa de contribuabil la contestatie,rezultand exact suma de ... lei diferenta de profit impozabil nedeclarat de societate.

In concluzie, suma de ... lei a fost inclusa doar la baza impozabila (.. lei ..lei) nu si la calculul impozitului pe profit stabilit in suma de .. lei (...

2.-Cu privire la T.V.A contestat in suma de .. lei

Perioada verificata:..

In fapt- S.C. si-a achizitionat in anul ... un autoturism .. Laureate in valoare totala de.. lei din care T.V.A. in suma de.. lei.

Ca urmare a efectuării inspecției fiscale, organul de control a stabilit suma de .. lei T.V.A. de plata pe motiv ca aceasta achizitie nu se incadreaza la *limitari speciale ale dreptului de deducere* prevazuta de art. 145 ^1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca organele de inspectie fiscala au stabilit corect si legal suma de ... lei T.V.A. aferenta autoturismului achizitionat ,ca fiind nedeductibila din punct de vedere fiscal in conditiile in care contestatarul nu depune documente justificative in sustinerea cauzei

In drept -art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare cat si pct. 45¹. (1)lit.f. din H.G. nr.44/2004 privind normele metodologice de aplicare a acestui articol de lege prevede :

” Art. 145¹Limitări speciale ale dreptului de deducere:(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție,

curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

45¹. (1) În aplicarea art. 145¹ alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: f) vehiculele utilizate exclusiv pentru transportul personalului la și de la locul de desfășurare a activității reprezintă **vehiculele utilizate de angajator pentru transportul angajaților în scopul desfășurării activității economice** la și de la reședința acestora/locul convenit de comun acord la sediul angajatorului sau la și de la sediul angajatorului la locul în care se desfășoară efectiv activitatea sau la și de la reședința angajaților/locul convenit de comun acord la locul de desfășurare a activității, atunci când există dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și **există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport;**

Din contextul prevederilor legale de mai sus se retine faptul ca pentru achiziția de vehicule motorizate destinate exclusiv transportului rutier de persoane nu se deduce T.V.A. aferent achiziționării acestor vehicule, cu excepția celor destinate transportului de personal la și de la locul de desfășurare a activității **daca sunt dificultăți evidente de a găsi alte mijloace de transport și există un acord colectiv între angajator și angajați prin care angajatorul se obligă să asigure gratuit acest transport**

Din constatările organelor de inspecție fiscală se retine că asociatul nu este salariat al societății, nu figurează pe statele de plată ca și salariat și ca urmare nu a putut prezenta la control acordul colectiv în care să facă precizarea că beneficiază de transportul gratuit la și de la locul de muncă.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, se retine că S.C. ... nu a prezentat nici un document în susținerea cauzei conform prevederilor legale care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea.

Totodată potrivit prevederilor art. 206 lit.(c) și (d) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la forma și conținutul contestației:

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

iar la pct.11.1 lit.a) și b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”.

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că în contestația formulată societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste această sumă, în conformitate cu prevederile pct.2.5 din O.P.A.N.A.F. nr.2137/25.05.2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Prin urmare, având în vedere cele precizate mai sus, acest capat de cerere **va fi respins ca neantemeiat si nemotivat.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor pct.11.1 lit.a) si b) din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX ,art. 19 al(1) , **art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , pct. 45¹. (1)lit.f. din H.G. nr.44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 si art. 216 al(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata,se**

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea contestației S.C. ca neantemeiata si nemotivata cu privire la *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... pentru suma contestata de ... lei reprezentand :*

-Impozit pe profit = ... lei;

-T.V.A =...lei.

Art.2 -Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....

